



MINUTA-BORRADOR DA ACTA DA SESIÓN DA MESA DE CONTRATACIÓN DO CONCELLO DE VIMIANZO DE DATA 03/09/2024.

Na vila de Vimianzo, ás once horas e corenta e tres minutos do día tres de setembro de dous mil vinte e catro, na sala de sesións da casa do Concello, constitúese a mesa de contratación ao obxecto de levar a cabo a sesión convocada para este día, en relación a varios expedientes de licitación: exp.2024/C003/000004, 2024/C003/000005 e 2024/C003/000006.

ASISTEN:

Presidente:

D. Manuel Pose Tomé, concelleiro de ornato municipal, protección civil e hostalaría, quen preside a mesa, en substitución do titular.

Vogais:

D. Francisco Javier Novoa Juiz, secretario do concello, vogal letrado.

D. Francisco Fernández Armada, interventor do concello, vogal interventor.

D. Julio Vázquez Rodríguez, arquitecto municipal, vogal

Secretaria:

D^a. Ivanna Vidal Domínguez, técnica de xestión da área de xestión administrativa.

De seguido comézase coa deliberación do asunto da Orde do Día,

1. Dar conta da documentación achegada polas empresas en presunción de anormalidade nas súas ofertas, e se fora o caso, facer proposta de adxudicación, á licitación da obras “Mellora de viario municipal de Moreira-As Lagoas e outro” (Plan de rehabilitación de camiños de zonas de concentración e reestructuración parcelaria 2023-2024). Exp.2024/C003/000004.

En primeiro lugar dáse conta do resultado da puntuación obtida polas empresas admitidas á licitación é o seguinte:

Empresas	Oferta económica (con IVE)	Puntuación	Temeraria	Garantía (meses)	Puntuación	Puntuación Total
Construccion Cernadas, S.L.	91.445,10 €	0,00	Non	0	0	0
Cosmalca, S.L.	89.475,00 €	6,02	Non	48	40	46,02
Construccion Ponciano Nieto, S.L.	86.150,43 €	16,21	Sí	12	10	26,21
Construccion J.Mauri e hijos, S.L.	87.522,11 €	12,01	Sí	12	10	22,01
Mantido, S.L.	90.201,45 €	3,81	Non	48	40	43,81
Obras y Saneamientos Galicia, S.L.	91.390,23 €	0,17	Non	0	0	0,17
Sondeos Porzuna, S.L.	87.897,03 €	10,86	Sí	12	10	20,86

Explícase que para o cálculo do límite da oferta temeraria, de conformidade co establecido no art.86 do RD 1098/2001, polo que se aproba o regulamento xeral da lei de contratos das administracións públicas, tivéronse en conta as empresas vinculadas cuxa oferta é máis baixa, resultado que o límite da oferta temeraria é 88.719,04 euros, en consecuencia, do resultado da valoración das mesmas detectouse que as ofertas presentadas polas seguintes empresas: Construcciones Ponciano Nieto, S.L., Construcciones J.Mauri e Hijos, S.L. e Sondeos Porzuna, S.L., están nun suposto de oferta anormalmente baixa.



A continuación dáse conta de que constan no expediente, escritos con RE núm.202499900001657, núm.202499900001658 e núm. 202499900001659 de 22/08/2024, presentados polas empresas Construcciones Ponciano Nieto,S.L., Construcciones J.Mauri e Hijos,S.L. e Sondeos Porzuna,S.L., en relación á xustificación da oferta achegada.

Así como dos informes emitidos polo arquitecto municipal, de data 29/08/2024, ao respecto da xustificación das ofertas en presunción de anormalidade, que se transcriben:

En relación á empresa Construcciones Ponciano Nieto,S.L.: **“ASUNTO: Valoración de la justificación de la oferta anormal o desproporcionada presentada por Construcciones Ponciano Nieto, S.L. para la contratación de la obra denominada “MELLORA DE VIARIO MUNICIPAL DE MOREIRA-AS LAGOAS” (expdte. 2024/C003/000004), dentro del “Plan de rehabilitación de caminos de zonas de concentración ó reestructuración parcelaria 2023-2024”.**

Los licitadores con ofertas inicialmente con valores anormalmente bajos, deberán presentar para justificar su oferta, dentro del plazo concedido al efecto, por medios electrónicos y firmada electrónicamente, la siguiente documentación:

1. *Justificación de precios ofertados:*

A. *Materiales*

A.1 *Compra*

- *Carta de compromiso de los proveedores*
- *Precios unitarios detallados*

A.2 *Medios propios y/o materiales de producción propia (por disposición de canteras, almacén o similares)*

- *Relación detallada de los medios propios con indicación do su coste individualizado ó precio de venta al público.*

B. *Maquinaria*

B.1 *Alquiler y/o contratación*

- *Relación da maquinaria con indicación detallada de los precios*

B.2 *Medios propios*

- *Relación detallada de la maquinaria*

C. *Oferta detallada por unidades de obra con el mismo detalle que aparece descrito en el proyecto técnico*

2. *Volumen de obra:*

En este caso deberá justificar, el licitador que presentó la oferta con presunción de anormalidad, la relación existente entre las obras que tenga contratadas o en ejecución y los medios personales y materiales de que dispone y determinar cómo incide esta relación en los precios ofertados.

3. *Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada:*

Se justificará mediante la presentación de la nómina y de los Boletines de cotización de la seguridad social del personal laboral fijo y declaración responsable del personal que adscribirá a la obra objeto de licitación.

4. *Cumplimiento de obligaciones salariales.*

Presentará declaración y justificación de cumplimiento de obligaciones salariales con los trabajadores derivadas de contratos y convenios colectivos.

5. *Relación de subcontratos programados y carta de compromiso de subcontratistas.*

En todo caso, el órgano de contratación, previo informe de los servicios técnicos y la propuesta de la Mesa de Contratación, rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia ambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 LCSP.



Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

DATOS DE LA OFERTA

Resultado del programa de valoración de ofertas económicas en contratos y concursos de la USC en el que la oferta de la empresa Construcciones Ponciano Nieto, S.L. arroja los siguientes números:

<i>Precio de licitación:</i>	91.445,10 €
<i>Límite oferta temeraria:</i>	88.262,94 €
<i>Diferencia entre la oferta de Construcciones Ponciano Nieto, S.L. y el límite de oferta temeraria:</i>	2.112,51€
<i>Diferencia con la siguiente empresa de mayor puntuación, que no incurre en baja temeraria:</i>	3.324,57 €.
<i>Oferta Construcciones Ponciano Nieto, S.L.: (baja de 5,79% respecto del precio de licitación).</i>	86.150,43 €

INFORME

La empresa Construcciones Ponciano Nieto, S.L. fundamenta su oferta económica presentando una documentación concisa, pero completa y bien estructurada.

Independientemente del hecho de que esta empresa haya trabajado con asiduidad para esta administración local a lo largo de estos últimos años. Su reputación y solvencia están bastante contrastadas en otras administraciones públicas y muchos de los ayuntamientos de Galicia.

A lo largo de la documentación que presenta se explica, ya ciñéndonos a la materia concreta de este estudio y con pormenor bastante, el bajo coste de los materiales de su propia manufactura y canteras, así como de sus proveedores, adjuntando compromiso de las empresas proveedoras con expresión de precios unitarios y/o globales.

La relación de maquinaria que declara poseer le permite, asimismo, rebajar los costes de la obra de modo muy considerable.

En definitiva, mediante la reducción de precios de materiales, la empresa puede justificar el 100,00% de la rebaja que ofrece, lo que resulta suficiente, en este caso para cubrir con creces el diferencial que le separa del límite a partir del cual se considera anormal, habida cuenta de su extremada proximidad al mismo (2.112,51 euros).

Teniendo como principio rector la libertad de comercio de la empresa privada y por tanto su plena capacidad de contratar con la administración, incluso incurriendo en pérdidas; no puede soslayarse de ningún modo, sin embargo, que los criterios objetivos que han de ser aceptados para la justificación de las bajas temerarias están tasados y definidos en el pliego en el artículo 15.4.3, que cito a continuación:

"15.4.3 Serán criterios objetivos para apreciar o no si la oferta es anormalmente baja aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o de sus costes :

-Justificación de los precios ofertados

-Volumen de obra

-Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento o método de construcción.



- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia ambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de los de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP
- e) O la posible obtención de una ayuda del Estado.”

En el presente caso, la exposición de la reducción de los costes que el ofertante realiza dentro de los criterios que pueden ser asimilados a los contenidos en el pliego, concretamente en el primer apartado anterior: justificación de precios ofertados y que suponen el 100,00% de la baja, alcanza sobradamente a cubrir el diferencial respecto de la siguiente oferta que no incurre en temeraria y del límite mismo a partir del cual son así consideradas según el cálculo de la USC, por lo que puede darse por justificada la baja anormal en el presente caso. Lo que firmo a fin de que surta los efectos oportunos.

En Vimianzo, 29 de agosto de 2024.

El Arquitecto Municipal”

En relación á empresa Construcciones J.Mauri e hijos,S.L.:

“**ASUNTO:** Valoración de la justificación de la oferta anormal o desproporcionada presentada por Construcciones J. Mauri e hijos, S.L. para la contratación de la obra denominada “**MELLORA DE VIARIO MUNICIPAL DE MOREIRA-AS LAGOAS**” (expdte. 2024/C003/000004), dentro del “Plan de rehabilitación de caminos de zonas de concentración ó reestructuración parcelaria 2023-2024”.

Los licitadores con ofertas inicialmente con valores anormalmente bajos, deberán presentar para justificar su oferta, dentro del plazo concedido al efecto, por medios electrónicos y firmada electrónicamente, la siguiente documentación:

1. Justificación de precios ofertados:

D. Materiales

A.1 Compra

- Carta de compromiso de los proveedores
- Precios unitarios detallados

A.2 Medios propios y/o materiales de producción propia (por disposición de canteras, almacén o similares

- Relación detallada de los medios propios con indicación do su coste individualizado ó precio de venta al público.

E. Maquinaria

B.1 Alquiler y/o contratación

- Relación da maquinaria con indicación detallada de los precios

B.2 Medios propios

- Relación detallada de la maquinaria

F. Oferta detallada por unidades de obra con el mismo detalle que aparece descrito en el proyecto técnico

2. Volumen de obra:

En este caso deberá justificar, el licitador que presentó la oferta con presunción de anormalidad, la relación existente entre las obras que tenga contratadas o en ejecución y los medios personales y materiales de que dispone y determinar cómo incide esta relación en los precios ofertados.

3. Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada:

Se justificará mediante la presentación de la nómina y de los Boletines de cotización de la seguridad social del personal laboral fijo y declaración responsable del personal que adscribirá a la obra objeto de licitación.



4. Cumplimiento de obligaciones salariales.

Presentará declaración y justificación de cumplimiento de obligaciones salariales con los trabajadores derivadas de contratos y convenios colectivos.

5. Relación de subcontratos programados y carta de compromiso de subcontratistas.

En todo caso, el órgano de contratación, previo informe de los servicios técnicos y la propuesta de la Mesa de Contratación, rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia ambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 LCSP.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

DATOS DE LA OFERTA

Resultado del programa de valoración de ofertas económicas en contratos y concursos de la USC en el que la oferta de la empresa Construcciones J. Mauri e hijos, S.L. arroja los siguientes números:

<i>Precio de licitación:</i>	91.445,10 €
<i>Límite oferta temeraria:</i>	88.262,94 €
<i>Diferencia entre la oferta de Construcciones J. Mauri e hijos, S.L. y el límite de oferta temeraria:</i>	740,83 €
<i>Diferencia con la siguiente empresa de mayor puntuación, que no incurre en baja temeraria:</i>	1.952,89 €.
<i>Oferta Construcciones J. Mauri e hijos, S.L.: (baja de 4,29% respecto del precio de licitación).</i>	87.522,11 €

INFORME

La empresa Construcciones J. Mauri e hijos, S.L. fundamenta su oferta económica presentando una documentación concisa, pero completa y bien estructurada.

Independientemente del hecho de que esta empresa haya trabajado con asiduidad para esta administración local a lo largo de estos últimos años. Su reputación y solvencia están bastante contrastadas en otras administraciones públicas y muchos de los ayuntamientos de Galicia.

A lo largo de la documentación que presenta se explica, ya ciñéndonos a la materia concreta de este estudio y con pormenor bastante, el bajo coste de los materiales de propia manufactura y de sus proveedores, adjuntando compromiso de las empresas proveedoras con expresión de precios unitarios y/o globales.

La relación de maquinaria que declara poseer le permite, asimismo, rebajar los costes de la obra de modo muy considerable.

En definitiva, mediante la reducción de precios de materiales, la empresa puede justificar el 100,00% de la rebaja que ofrece, lo que resulta suficiente, en este caso para cubrir con creces el diferencial que le separa del límite a partir del cual se considera anormal, habida cuenta de su extremada proximidad al mismo (740,83 euros).

Teniendo como principio rector la libertad de comercio de la empresa privada y por tanto su plena capacidad de contratar con la administración, incluso incurriendo en pérdidas; no puede soslayarse de ningún modo, sin embargo, que los criterios objetivos que han de ser aceptados para la justificación de las bajas temerarias están tasados y definidos en el pliego en el artículo 15.4.3, que cito a continuación:

"15.4.3 Serán criterios objetivos para apreciar o no si la oferta es anormalmente baja aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o de sus costes :



-Justificación de los precios ofertados

-Volumen de obra

-Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento o método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia ambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de los de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP
- e) O la posible obtención de una ayuda del Estado.”

En el presente caso, la exposición de la reducción de los costes que el ofertante realiza dentro de los criterios que pueden ser asimilados a los contenidos en el pliego, concretamente en el primer apartado anterior: justificación de precios ofertados y que suponen el 100,00% de la baja, alcanza sobradamente a cubrir el diferencial respecto de la siguiente oferta que no incurre en temeraria y del límite mismo a partir del cual son así consideradas según el cálculo de la USC, por lo que puede darse por justificada la baja anormal en el presente caso. Lo que firmo a fin de que surta los efectos oportunos.

En Vimianzo, 29 de agosto de 2024.

El Arquitecto Municipal”

e en relación á empresa Sondeos Porzuna,S.L.:

“ASUNTO: Valoración de la justificación de la oferta anormal o desproporcionada presentada por Sondeos Porzuna, S.L. para la contratación de la obra denominada **“MELLORA DE VIARIO MUNICIPAL DE MOREIRA-AS LAGOAS”** (expdte. 2024/C003/000004), dentro del **“Plan de rehabilitación de caminos de zonas de concentración ó reestructuración parcelaria 2023-2024”**.

Los licitadores con ofertas inicialmente con valores anormalmente bajos, deberán presentar para justificar su oferta, dentro del plazo concedido al efecto, por medios electrónicos y firmada electrónicamente, la siguiente documentación:

1. Justificación de precios ofertados:

G. Materiales

A.1 Compra

- Carta de compromiso de los proveedores
- Precios unitarios detallados

A.2 Medios propios y/o materiales de producción propia (por disposición de canteras, almacén o similares

- Relación detallada de los medios propios con indicación do su coste individualizado ó precio de venta al público.

H. Maquinaria

B.1 Alquiler y/o contratación

- Relación da maquinaria con indicación detallada de los precios

B.2 Medios propios

- Relación detallada de la maquinaria



1. *Oferta detallada por unidades de obra con el mismo detalle que aparece descrito en el proyecto técnico*
2. *Volumen de obra:*
En este caso deberá justificar, el licitador que presentó la oferta con presunción de anormalidad, la relación existente entre las obras que tenga contratadas o en ejecución y los medios personales y materiales de que dispone y determinar cómo incide esta relación en los precios ofertados.
3. *Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada:*
Se justificará mediante la presentación de la nómina y de los Boletines de cotización de la seguridad social del personal laboral fijo y declaración responsable del personal que adscribirá a la obra objeto de licitación.
4. *Cumplimiento de obligaciones salariales.*
Presentará declaración y justificación de cumplimiento de obligaciones salariales con los trabajadores derivadas de contratos y convenios colectivos.
5. *Relación de subcontratos programados y carta de compromiso de subcontratistas.*
En todo caso, el órgano de contratación, previo informe de los servicios técnicos y la propuesta de la Mesa de Contratación, rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia ambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 LCSP.
Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

DATOS DE LA OFERTA

Resultado del programa de valoración de ofertas económicas en contratos y concursos de la USC en el que la oferta de la empresa Sondeos Porzuna, S.L. arroja los siguientes números:

<i>Precio de licitación:</i>	<i>91.445,10 €</i>
<i>Límite oferta temeraria:</i>	<i>88.262,94 €</i>
<i>Diferencia entre la oferta de Sondeos Porzuna, S.L. y el límite de oferta temeraria:</i>	<i>365,91 €</i>
<i>Diferencia con la siguiente empresa de mayor puntuación, que no incurre en baja temeraria:</i>	<i>1.577,97 €.</i>
<i>Oferta Sondeos Porzuna, S.L.: (baja de 3,88% respecto del precio de licitación).</i>	<i>87.897,03 €</i>

INFORME

La empresa Sondeos Porzuna, S.L. fundamenta su oferta económica presentando una documentación concisa, pero completa y bien estructurada.

Independientemente del hecho de que esta empresa haya trabajado con asiduidad para esta administración local a lo largo de estos últimos años. Su reputación y solvencia están bastante contrastadas en otras administraciones públicas y muchos de los ayuntamientos de Galicia.

A lo largo de la documentación que presenta se explica, ya ciñéndonos a la materia concreta de este estudio y con pormenor bastante, el bajo coste de los materiales de su propia manufactura y de sus proveedores, adjuntando compromiso de las empresas proveedoras con expresión de precios unitarios y/o globales.



La relación de maquinaria que declara poseer le permite, asimismo, rebajar los costes de la obra de modo muy considerable.

En definitiva, mediante la reducción de precios de materiales, la empresa puede justificar el 100,00% de la rebaja que ofrece, lo que resulta suficiente, en este caso para cubrir con creces el diferencial que le separa del límite a partir del cual se considera anormal, habida cuenta de su extremada proximidad al mismo (365,91 euros).

Teniendo como principio rector la libertad de comercio de la empresa privada y por tanto su plena capacidad de contratar con la administración, incluso incurriendo en pérdidas; no puede soslayarse de ningún modo, sin embargo, que los criterios objetivos que han de ser aceptados para la justificación de las bajas temerarias están tasados y definidos en el pliego en el artículo 15.4.3, que cito a continuación:

“15.4.3 Serán criterios objetivos para apreciar o no si la oferta es anormalmente baja aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o de sus costes :

-Justificación de los precios ofertados

-Volumen de obra

-Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

a) El ahorro que permita el procedimiento o método de construcción.

b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras.

c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras.

d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia ambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de los de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP

e) O la posible obtención de una ayuda del Estado.”

En el presente caso, la exposición de la reducción de los costes que el ofertante realiza dentro de los criterios que pueden ser asimilados a los contenidos en el pliego, concretamente en el primer apartado anterior: justificación de precios ofertados y que suponen el 100,00% de la baja, alcanza sobradamente a cubrir el diferencial respecto de la siguiente oferta que no incurre en temeraria y del límite mismo a partir del cual son así consideradas según el cálculo de la USC, por lo que puede darse por justificada la baja anormal en el presente caso. Lo que firmo a fin de que surta los efectos oportunos.

En Vimianzo, 29 de agosto de 2024.

El Arquitecto Municipal”

Tendo en conta o exposto e o acordado na anterior sesión da mesa de contratación, os membros presentes con dereito a voto, ACORDAN:

Primeiro: Dar por xustificadas as ofertas incursas en presunción de anormalidade presentadas polas empresas Construcciones Ponciano Nieto,S.L. (CIF B15293145), Construcciones J.Mauri e hijos, S.L. (CIF B15261308) e Sondeos Porzuna,S.L. (B15546237) á vista do informado polo arquitecto municipal en data 29/08/2024 respecto das xustificacións presentadas.

Terceiro: Propoñer a adxudicación do contrato para a execución do proxecto “*Mellora de viario municipal de Moreira-As Lagoas*” (Exp.2024/C003/000004), de conformidade co seguinte orde de puntuación acadada:

1º - Cosmalca,S.L. (CIF B15121783), que acadou unha puntuación total de 46,02 puntos.

2º- Mantido,S.L. (B15819642), que acadou unha puntuación total de 43,81 puntos.

3º- Construcciones Ponciano Nieto,S.L. (CIF B15293145), que acadou unha puntuación total de 26,21 puntos.



- 4º- Construcciones J.Mauri e hijos, S.L. (CIF B15261308), que acadou unha puntuación total de 22,01 puntos.
- 5º- Sondeos Porzuna,S.L. (B15546237), que acadou unha puntuación total de 20,86 puntos.
- 6º- Obras y saneamientos Galicia,S.L. (CIF B32211716), que acadou unha puntuación total de 0,17 puntos.
- 7º- Construcciones Cernadas,S.L. (CIF B15081847), que acadou unha puntuación total de 0,00 puntos.

Terceiro: Comprobado, de conformidade coa cláusula 8ª do PCAP de que a empresa Cosmalca,S.L. (CIF B15121783), está inscrita no rexistro de contratistas, enténdense acreditada a capacidade e a non prohibición de contratar polo que se eleva esta proposta ao órgano competente para que resolve sobre a adxudicación desta licitación.

2. Dar conta da documentación achegada polas empresas en presunción de anormalidade nas súas ofertas, e se fora o caso, facer proposta de adxudicación, á licitación da obras “Mellora de viario municipal de cuadra a Bouza e outro” (Plan de rehabilitación de camiños de zonas de concentración e reestructuración parcelaria 2023-2024). Exp.2024/C003/000005.

En primeiro lugar dáse conta do resultado da puntuación obtida polas empresas admitidas á licitación é o seguinte:

Empresas	Oferta económica (con IVE)	Puntuación	Temeraria	Garantía (meses)	Puntuación	Puntuación Total
Construcciones Cernadas,S.L.	86.856,40 €	9,46	Non	0	0	9,46
Cosmalca,S.L.	87.644,99 €	7,00	Non	48	40	47,00
Construcciones Ponciano Nieto,S.L.	86.398,01 €	10,89	Non	12	10	20,89
Construcciones J.Mauri e hijos,S.L.	87.836,33 €	6,41	Non	12	10	16,41
Excavaciones Agra Castro,S.L.	84.275,00 €	17,50	Non	12	10	27,50
Excavaciones Pose,S.L.	85.910,00 €	12,40	Non	48	40	52,40
Mantido,S.L.	81.786,40 €	25,26	Sí	48	40	65,26
Sondeos Porzuna,S.L.	88.204,90 €	5,26	Non	12	10	15,26

Explícase que para o cálculo do límite da oferta temeraria, conformidade co establecido no art.86 do RD 1098/2001, polo que se aproba o regulamento xeral da lei de contratos das administracións públicas, tivéronse en conta as empresas vinculadas cuxa oferta é máis baixa, resultado que o límite da oferta temeraria é 84.194,71 euros, en consecuencia, do resultado da valoración das mesmas detectouse que a oferta presentada pola seguinte empresa: Mantido,S.L., está nun suposto de oferta anormalmente baixa.

A continuación dáse conta de que consta no expediente, escrito con RE núm.20249990001661, de 22/08/2024, presentado pola empresa Mantido,S.L., en relación á xustificación da oferta achegada.

Así como do informe emitido polo arquitecto municipal, de data 29/08/2024, ao respecto da xustificación da oferta en presunción de anormalidade, que se transcriben, en relación á empresa Mantido,S.L.: **“ASUNTO: Valoración de la justificación de la oferta anormal o desproporcionada presentada por Mantido, S.L. para la contratación de la obra denominada “MELLORA VIARIO MUNICIPAL DE CUADRA A BOUZA E OUTRO” (expdte. 2024/C003/000005), dentro del “Plan de rehabilitación de caminos de zonas de concentración ó reestructuración parcelaria 2023-2024”.**



Los licitadores con ofertas inicialmente con valores anormalmente bajos, deberán presentar para justificar su oferta, dentro del plazo concedido al efecto, por medios electrónicos y firmada electrónicamente, la siguiente documentación:

1. Justificación de precios ofertados:

J. Materiales

A.1 Compra

- Carta de compromiso de los proveedores
- Precios unitarios detallados

A.2 Medios propios y/o materiales de producción propia (por disposición de canteras, almacén o similares)

- Relación detallada de los medios propios con indicación de su coste individualizado ó precio de venta al público.

K. Maquinaria

B.1 Alquiler y/o contratación

- Relación da maquinaria con indicación detallada de los precios

B.2 Medios propios

- Relación detallada de la maquinaria

L. Oferta detallada por unidades de obra con el mismo detalle que aparece descrito en el proyecto técnico

2. Volumen de obra:

En este caso deberá justificar, el licitador que presentó la oferta con presunción de anormalidad, la relación existente entre las obras que tenga contratadas o en ejecución y los medios personales y materiales de que dispone y determinar cómo incide esta relación en los precios ofertados.

3. Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada:

Se justificará mediante la presentación de la nómina y de los Boletines de cotización de la seguridad social del personal laboral fijo y declaración responsable del personal que adscribirá a la obra objeto de licitación.

4. Cumplimiento de obligaciones salariales.

Presentará declaración y justificación de cumplimiento de obligaciones salariales con los trabajadores derivadas de contratos y convenios colectivos.

5. Relación de subcontratos programados y carta de compromiso de subcontratistas.

En todo caso, el órgano de contratación, previo informe de los servicios técnicos y la propuesta de la Mesa de Contratación, rechazará las ofertas si comprueba que son anormalmente bajas porque vulneran la normativa sobre subcontratación o no cumplen las obligaciones aplicables en materia ambiental, social o laboral, nacional o internacional, incluyendo el incumplimiento de los convenios colectivos sectoriales vigentes, en aplicación de lo establecido en el artículo 201 LCSP.

Se entenderá en todo caso que la justificación no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos por el licitador cuando ésta sea incompleta o se fundamente en hipótesis o prácticas inadecuadas desde el punto de vista técnico, jurídico o económico.

DATOS DE LA OFERTA

Resultado del programa de valoración de ofertas económicas en contratos y concursos de la USC en el que la oferta de la empresa Mantido, S.L. arroja los siguientes números:

Precio de licitación: 89.894,92 €

Límite oferta temeraria: 84.194,71 €

Diferencia entre la oferta de Mantido, S.L. y el límite de oferta temeraria: 2.408,31€



Diferencia con la siguiente empresa de mayor puntuación, que no incurre en baja temeraria: 2.488,60 €.

Oferta Mantido, S.L.: 81.786,40 € (baja de 9,02% respecto del precio de licitación).

INFORME

La empresa Mantido, S.L. fundamenta su oferta económica presentando una documentación concisa, pero completa y bien estructurada.

Independientemente del hecho de que esta empresa haya trabajado con asiduidad para esta administración local a lo largo de estos últimos años. Su reputación y solvencia están bastante contrastadas en otras administraciones públicas y algunos de los ayuntamientos de Galicia.

A lo largo de la documentación que presenta se explica, ya ciñéndonos a la materia concreta de este estudio y con pormenor bastante, el bajo coste de los materiales de sus proveedores, adjuntando compromiso de las empresas proveedoras con expresión de precios unitarios y/o globales.

La relación de maquinaria que declara poseer le permite, asimismo, rebajar los costes de la obra de modo muy considerable.

En definitiva, mediante la reducción de precios de materiales, la empresa puede justificar el 100,00% de la rebaja que ofrece, lo que resulta suficiente, en este caso para cubrir con creces el diferencial que le separa del límite a partir del cual se considera anormal, habida cuenta de su extremada proximidad al mismo (2.408,31 euros).

Teniendo como principio rector la libertad de comercio de la empresa privada y por tanto su plena capacidad de contratar con la administración, incluso incurriendo en pérdidas; no puede soslayarse de ningún modo, sin embargo, que los criterios objetivos que han de ser aceptados para la justificación de las bajas temerarias están tasados y definidos en el pliego en el artículo 15.4.3, que cito a continuación:

“15.4.3 Serán criterios objetivos para apreciar o no si la oferta es anormalmente baja aquellas condiciones de la oferta que sean susceptibles de determinar el bajo nivel del precio o de sus costes :

-Justificación de los precios ofertados

-Volumen de obra

-Relación entre costes laborales fijos y volumen de obra contratada y, en particular, en lo que se refiere a los siguientes valores:

- a) El ahorro que permita el procedimiento o método de construcción.
- b) Las soluciones técnicas adoptadas y las condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar las obras.
- c) La innovación y originalidad de las soluciones propuestas, para ejecutar las obras.
- d) El respeto de obligaciones que resulten aplicables en materia ambiental, social o laboral, y de subcontratación, no siendo justificables precios por debajo de los de mercado o que incumplan lo establecido en el artículo 201 LCSP
- e) O la posible obtención de una ayuda del Estado.”

En el presente caso, la exposición de la reducción de los costes que el ofertante realiza dentro de los criterios que pueden ser asimilados a los contenidos en el pliego, concretamente en el primer apartado anterior: justificación de precios ofertados y que suponen el 100,00% de la baja, alcanza sobradamente a cubrir el diferencial respecto de la siguiente oferta que no incurre en temeraria y del límite mismo a partir del cual son así consideradas según el cálculo de la USC, por lo que puede darse por justificada la baja anormal en el presente caso. Lo que firmo a fin de que surta los efectos oportunos.

En Vimianzo, 27 de agosto de 2024.

El Arquitecto Municipal”



Tendo en conta o exposto e o acordado na anterior sesión da mesa de contratación, os membros presentes con dereito a voto, ACORDAN:

Primeiro: Dar por xustificada a oferta incurso en presunción de anormalidade presentada pola empresa Mantido,S.L. (B15819642), á vista do informado polo arquitecto municipal en data 29/08/2024 respecto da xustificación presentada ao respecto.

Segundo: Propoñer a adxudicación do contrato para a execución do proxecto “*Mellora de viario municipal de cuadra a Bouza e outro*” (Exp.2024/C003/000005), de conformidade co seguinte orde de puntuación acadada:

- 1º-Mantido,S.L. (B15819642), que acadou unha puntuación total de 65,26 puntos.
- 2º-Excavaciones Pose,S.L. (CIF B15626922), que acadou unha puntuación total de 52,40 puntos.
- 3º-Cosmalca,S.L. (CIF B15121783), que acadou unha puntuación total de 47,00 puntos.
- 4º-Excavaciones Agra Castro,S.L. (CIF B15490527), que acadou unha puntuación total de 27,50 puntos.
- 5º-Construcciones Ponciano Nieto,S.L. (CIF B15293145), que acadou unha puntuación total de 20,89 puntos.
- 6º-Construcciones J.Mauri e hijos, S.L. (CIF B15261308), que acadou unha puntuación total de 16,41 puntos.
- 7º-Sondeos Porzuna,S.L. (B15546237), que acadou unha puntuación total de 15,26 puntos.
- 8º-Construcciones Cernadas,S.L. (CIF B15081847), que acadou unha puntuación total de 9,46 puntos.

Terceiro: Comprobado, de conformidade coa cláusula 8ª do PCAP de que a empresa Mantido,S.L. (B15819642), está inscrita no rexistro de contratistas, enténdense acreditada a capacidade e a non prohibición de contratar, e conforme ás cláusulas 16ª e 17ª do PCAP, requirir á empresa citada para que no prazo máximo de 7 días hábiles dende a recepción do requirimento, achegue pola sede electrónica do concello, a garantía complementaria a que se refiren ditas cláusulas.

Unha vez, achegada a dita documentación, polo órgano de contratación se proceda a adxudicación desta licitación.

3.Dar conta da documentación achegada polas empresas en presunción de anormalidade nas súas ofertas, e se fora o caso, facer proposta de adxudicación, á licitación da obras “Renovación de alumeado público no parque empresarial de Vimianzo” (Axudas para a habilitación e mellora de infraestruturas do parque empresarial). Exp.2024/C003/000006.

En primeiro lugar dáse conta do resultado da puntuación obtida polas empresas admitidas á licitación é o seguinte:

Empresas	Oferta económica (con IVE)	Puntuación	Temeraria	Garantía (meses)	Puntuación	Puntuación Total
Aneum led, S.L.	52.477,70 €	44,86	Non	48	40	84,86
Ansega electricidad,S.L.U	38.868,83 €	56,86	Sí	48	40	96,86
Aopil,S.L.	39.131,24 €	56,63	Sí	48	40	96,63
Construcciones e instalaciones Orfa,S.L.	35.303,06 €	60,00	Sí	48	40	100
Cyme Santos Hector,S.L.	52.030,00 €	45,25	Non	48	40	85,25
Ecowatt energia,S.L.	46.258,30 €	50,34	Non	48	40	90,34
Elcova instalaciones,S.L.	45.617,00 €	50,91	Non	48	40	90,91



Esqueiro, S.L.	54050,61 €	43,47	Non	48	40	83,47
Instalaciones eléctricas Coruñesas, S.L.	36.438,92 €	59,00	Sí	48	40	99,00
Lumea Soluciones Eléctricas, S.L.	35.377,63 €	59,94	Sí	48	40	99,94
Manuel Novoa Castro, S.L.U.	44.768,49 €	51,66	Non	48	40	91,66
Montaxes Electricas Noroeste, S.L.	52.635,00 €	44,72	Non	48	40	84,72
New Energy Concept 2020, S.L.	39.862,22 €	55,98	Non	48	40	95,98
Valdonaire Soluciones Técnicas, S.L.	40.777,00 €	55,17	Non	48	40	95,17

Explícase que o límite da oferta temeraria é 39837,87 euros, en consecuencia, do resultado da valoración das mesmas detectouse que as ofertas presentadas polas seguintes empresas: Ansega electricidad, S.L.U., Aopil, S.L., Construcciones e instalaciones Orfa, S.L., Instalaciones eléctricas Coruñesas, S.L. e Lumea Soluciones Eléctricas, S.L., están nun suposto de oferta anormalmente baixa.

A continuación dáse conta de que consta no expediente, escrito con RE núm.202499900001663, de 22/08/2024, presentado pola empresa Construcciones e Instalaciones Orfa, S.L. (CIF B06907455); escrito con RE núm.202499900001682, de 22/08/2024, presentado pola empresa Ansega Electricidad, S.L. (CIF B70509005) e núm.202499900001685 e 202499900001686, de 23/08/2024, presentado pola empresa Lumea soluciones eléctricas, S.L.

Así como informe da técnica do servizo de urbanismo de data 03/09/2024, ao respecto da xustificación das ofertas en presunción de anormalidade, que se transcriben: **"SERVIZO DE URBANISMO**

EXPTE. TEDEC N.º 2024/C003/000006

ASUNTO: Valoración da xustificación das ofertas anormalmente baixas presentadas por Lumea Soluciones Eléctricas, SL, Ansega Electricidad, SLU e Construcciones e instalaciones Orfa, SL para a execución da obra descrita na memoria técnica de "Renovación do alumeado público no Parque Empresarial de Vimianzo" redactada polo Enxeñeiro Técnico Industrial, D. Pablo Rojo Losada, colexiado nº 2.525.

ANTECEDENTES

As ofertas económicas presentadas que incurren en oferta económica anormalmente baixa son:

Empresas que incurren en oferta anormalmente baixa	Orzamento de licitación	Orzamento ofertado	% Baixa
Construcciones e instalaciones Orfa, SL	65.557,46 €	35.303,06 €	46,15
Lumea Soluciones Eléctricas, SL		35.377,63 €	46,04
Ansega Electricidad, SLU		38.868,83 €	40,71

A documentación considerada para emitir este informe é a que segue:

1. Xustificación das ofertas económicas anormalmente baixas presentadas por Lumea Soluciones Eléctricas, SL, Ansega Electricidad, SLU e Construcciones e instalaciones Orfa, SL
2. Memoria técnica de "Renovación do alumeado público no Parque Empresarial de Vimianzo", de febreiro de 2024, RE 202499900000627, de 02/04/2024, redactada polo Enxeñeiro Técnico Industrial, D. Pablo Rojo



Losada, colexiado nº 2.525 e aprobada por acordo da Xunta de Goberno Local de data 16/07/2024. Servirá de prescricións técnicas (PPT).

3. Prego de cláusulas administrativas particulares para a execución das obras contidas na memoria "Renovación do alumeadado público no Parque Empresarial de Vimianzo", exp. TEDEC n.º 2024/C003/000006, de 36 páxinas e aprobado por Resolución da Alcaldía núm. 950/2024, de 30/07/2024.

Cláusula duodécima "Ofertas anormalmente baixas"

.../...

Consideraranse, en principio, como anormalmente baixas as ofertas que se atopen nalgún dos seguintes supostos:

Número de ofertas: 1. A oferta resulta anormalmente baixa se é inferior ao prezo de licitación en máis dun 4% o que equivale a dicir que a súa baixa porcentual é superior a 4%

Número de ofertas: 2. Unha das ofertas resulta con valores anormalmente baixos se é inferior a outra en máis dun 3%

Número de ofertas: 3. As ofertas resultan con valores anormalmente baixos se son inferiores á media aritmética das ofertas presentadas en máis dun 2% desta media. En todo caso, excluírase para o cómputo da media, a oferta máis elevada, cando sexa superior á media de todas en máis dun 6,67% desta. En calquera caso, consideraranse ofertas anormalmente baixas todas aquelas con baixas porcentuais superiores a 2%

Número de ofertas: 4 ou máis. As ofertas resultan con valores anormalmente baixos se son inferiores á media das ofertas presentadas en máis dun 1% desta media. No entanto, se entre elas existen ofertas que sexan superiores a esa media en máis dun 6,67% desta, calcularase unha nova media soa coas ofertas que non estean no suposto indicado. En todo caso, se o número das restantes ofertas é inferior a tres, a nova media calcularase sobre as tres ofertas de menor contía.

Serán criterios obxectivos para apreciar ou non se a oferta é anormalmente baixa aquelas condicións da oferta que sexan susceptibles de determinar o baixo nivel do prezo ou custos dela :

- Xustificación dos prezos ofertados
- Volume de obra
- Relación entre custos laborais fixos e volume de obra contratada e, en particular, no que se refire aos seguintes valores:

- a) O aforro que permita o procedemento ou o método de construción.
- b) As solucións técnicas adoptadas e as condicións excepcionalmente favorables de que dispoña para executar as obras.
- c) A innovación e orixinalidade das solucións propostas, para executar as obras.
- d) O respecto de obrigas que resulten aplicables en materia ambiental, social ou laboral, e de subcontratación, non sendo xustificables prezos por baixo de mercado ou que incumpran o establecido no artigo 201 LCSP
- e) ou a posible obtención dunha axuda de Estado.

Documentación que se ha achegar para xustificar a oferta con valores anormalmente baixos.

Os licitadores con ofertas inicialmente con valores anormalmente baixos, dentro do prazo concedido para o efecto deberán presentar para xustificar ou non a oferta, por medios electrónicos, e asinada electronicamente, a seguinte documentación:

1. Xustificación de prezos ofertados:

A. Materiais

A.1 Compra

- Carta de compromiso dos provedores
- Prezos unitarios detallados

A.2 Medios propios e/ou materiais de produción propia (por disposición de canteiras, almacén ou similares

- Relación detallada dos medios propios con indicación do seu custo individualizado ou prezo de venda ao público

B. Maquinaria

B.1 Alugueiro e/ou contratación



-Relación da maquinaria con indicación detallada dos prezos

B.2 Medios propios

-Relación detallada da maquinaria

-Oferta detallada por unidades de obra co mesmo detalle que aparece descrito no proxecto técnico

2. Volume de obra:

Neste caso deberá xustificar o licitador que presentou a oferta con presunción de anormalidade a relación existente entre as obras que teña contratadas ou en execución e os medios persoais e materiais que dispón e determinar como incide esta relación nos prezos ofertados.

3. Relación entre custo laborais fixos e volume de obra contratada:

Xustificarase mediante a achega da nómina e boletíns de cotización da seguridade social do persoal laboral fixo e declaración responsable do persoal que adscribirá á obra obxecto de licitación.

4. Cumprimento de obrigas salariais.

Presentarase declaración e xustificación de cumprimento de obrigas salariais cos traballadores derivadas de contratos e convenios colectivos

5. Relación de subcontratos programados e carta de compromiso de subcontratistas.

En todo caso, o órgano de contratación, previo informe dos servizos técnicos e a proposta da Mesa de Contratación, rexeitará as ofertas se comproba que son anormalmente baixas porque vulneran a normativa sobre subcontratación ou non cumpren as obrigas aplicables en materia ambiental, social ou laboral, nacional ou internacional, incluíndo o incumprimento dos convenios colectivos sectoriais vixentes, en aplicación do establecido no artigo 201 LCSP.

Entenderase, en todo caso, que a xustificación non explica satisfactoriamente o baixo nivel dos prezos ou custos propostos polo licitador cando esta sexa incompleta ou se fundamente en hipótese ou prácticas inadecuadas desde o punto de vista técnico, xurídico ou económico.

Á vista das xustificacións dos contratistas cuxa oferta sexa clasificada como desproporcionada e do informe técnico municipal que as analice, a Mesa de Contratación, proporá ao órgano de contratación motivadamente a admisión da oferta ou a súa exclusión.

INFORME

A) CONSTRUCCIONES E INSTALACIONES ORFA, SL presenta escrito de xustificación da oferta económica que se compón dos seguintes apartados:

▫ Declaración responsable da xerente da empresa na que manifesta:

- Que se trata dunha empresa de ámbito nacional que dispón de solvencia económica, financeira, técnica e profesional para a execución do proxecto de referencia.

- Que se compromete a executar o contrato nos termos da oferta que presenta.

- Que os prezos ofertados son os empregados nas ofertas presentadas para o resto do territorio nacional.

- Que a empresa cumpre as obrigas relativas ás disposicións sobre protección e condicións de traballo dos seus empregados.

- Que a empresa se atopa ao corrente no cumprimento das súas obrigas en materia de Seguridade e Prevención de Riscos Laborais impostas polas disposicións vixentes.

▫ Condicións da valoración da oferta na que se fan constar os puntos que inciden directamente no custo do mantemento e polo tanto na oferta:

▫ Materiais

Sinala que a oferta económica está calculada en base ás ofertas de provedores cos que traballa, os cales lle ofrecen descontos vantaxosos e competitivos dado o volume de negocios da empresa. Achega orzamentos dos provedores Moonoff, SL e Sonepar Spain, SLU e cartas de compromiso de subministración do material ao prezo da oferta de Moonoff, SL na que indica que dispón do stock de luminarias e se compromete a subministralas no prazo dun mes e de Sonepar Spain, SLU na que indica que se compromete a subministrar o condutor de 2x6 mm² e as caixas estancas de derivación.

▫ Custes man de obra

Calcula o custo/hora dos traballadores, oficial de 1ª electricista e peón electricista. Achega o boletín de cotización da seguridade social e a relación nominal de traballadores que posúe a empresa no mes de



marzo de 2024.

▫ Maquinaria

Explica que o custo/hora do camión cesta a empregar na obra vén do prezo vantaxoso que SOOS Maquinaria Global Machine S.L. lle oferta tanto para a execución dos contratos vixentes e os adxudicados pendentes de execución de instalación de alumeado. Presenta contrato de aluguer do camión cesta IVECO SOCAGE, permiso de circulación deste con certificado de homologación e declaración de conformidade CE da plataforma elevadora marca SOCAGE e certificado de que dito vehículo, plataforma incluída dispón do seguro obrigatorio desde o 16/10/2023 ata o 16/10/2024 coa compañía Generali España, SA de Seguros e Reaseguros.

▫ Oferta detallada por unidades de obra co mesmo detalle que aparece descrito no proxecto técnico

Presenta a medición da obra coincidente coa da memoria técnica, o cadro de prezos núm. 1 e o núm. 2 co importe das unidades de obra e as partes na que se desglosa cos prezos que indica serán ofertados polos provedores, inclúe o 13% de Gastos Xerais e o 6% de Beneficio Industrial resultando un importe próximo (35.301,85 €) ao ofertado (35.303,06 €).

▫ Conclusión

Faise referencia na declaración responsable presentada que se trata dunha empresa con solvencia económica, financeira, técnica e profesional suficiente para a execución do proxecto e que os prezos ofertados son os empregados nas ofertas presentadas para o resto do territorio nacional baseándose os mesmos nas ofertas de provedores cos que traballa, os cales lle ofrecen descontos vantaxosos e competitivos dado o volume de negocios da empresa.

Apoiándose no anterior oferta na metade do prezo as luminarias, a unidade de obra con maior peso económico da obra, sen presentar, entre outros documentos, unha relación acreditada das obras contratadas ou en execución que poidan incidir directamente na relación dos prezos ofertados, polo que se tratarían de argumentos xerais sen xustificar.

En consecuencia, á vista de que o volume de obra é un dos apartados requiridos polo PCAP e non foi presentado en apoio dos prezos que oferta propónse desestimar esta proposta.

B) ANSEGA ELECTRICIDAD, SLU presenta escrito de xustificación da oferta económica que se compón dos seguintes apartados:

▫ Materiais

Achega carta de compromiso no que o proveedor Schréder detalla o prezo unitario das luminarias e se compromete a entregalas en prazo suficiente para cumprir coa data de entrega da obra.

▫ Maquinaria

Relaciona a pequena ferramenta de man como a maquinaria propia, camión grúa IVECO, cesta elevadora Renault Master e cesta elevadora Nissan Cabstar, que empregará na obra.

▫ Volume de obra

Menciona novamente o compromiso que o proveedor Schréder mantén con Ansega Electricidad, SLU de subministrar as luminarias no prezo indicado.

▫ Relación entre custos laborais fixos e o volume de obra contratada

Achega informe de vida laboral da empresa na que non constan traballadores de alta no período 01/08/2024 a 23/08/2024, manifestando que a obra será realizada polo administrador único da empresa.

▫ Cumprimento das obrigas salariais

Menciona novamente o informe de vida laboral da empresa que mostra que non ten traballadores de alta. Así mesmo, achega certificados de que a empresa está ao corrente no cumprimento das obrigas coa Seguridade Social e con Facenda.

▫ Relación de subcontratos programados e carta de compromiso de subcontratistas.

Neste apartado o licitador manifesta que non vai recurrir á subcontratación.

▫ Conclusión

Á vista que non presenta a oferta detallada por unidades de obra co mesmo detalle que o do proxecto técnico que acredite o prezo final proposto, así como a falta de cartas de compromiso e prezos unitarios



detallados do resto de materiais a empregar e a ausencia da relación de obras contratadas ou en execución, entre outros apartados que require o PCAP para a xustificación da oferta, considérase incompleta e propónse a súa desestimación.

C) LUMEA SOLUCIONES ELÉCTRICAS, S.L. absorbeu a TÉCNICA NORTE ELECTRICIDAD, S.L., segundo manifesta en escrito D. Óscar Mosquera Ferro, como representante da mercantil LUMEA SOLUCIONES ELÉCTRICAS, S.L. polo que as referencias na documentación á segunda enténdense referidas á primeira.

Presenta escrito de xustificación da oferta económica que se compón dos seguintes apartados:

▫ Materiais

Manifesta que os materiais non serán de fabricación propia senón adquiridos a provedores.

Achega cartas de compromiso de subministración de Moonoff, SL, co detalle do prezo unitario das luminarias e na que indica que dispón do stock de luminarias e se compromete a subministralas no prazo dun mes e da delegación coruñesa de Digamel, SA co detalle do prezo unitario do condutor eléctrico de 2x6 mm².

▫ Volume de obra

Presenta un cadro coas obras executadas pola empresa entre o 01/01/2023 e o 31/12/2023, indicando a información seguinte: cliente, importe da obra e data de inicio e finalización dos traballos. Presenta outro cadro, coa mesma información que o anterior, das obras contratadas ou en execución para este 2024. Da comparativa realizada entre esta última relación e os contratos, orzamentos aceptados polos clientes e os pedidos que xunta, indicados a continuación:

- Dous orzamentos para a renovación iluminación a LED 2023 e para a reparación de instalación eléctrica 2023 do Clube de tenis da Coruña. En ningún dos casos consta a aceptación do cliente.

- Contrato de mantemento coa empresa Einsa Print, SA, a executar no 2024, para o mantemento dos centros de transformación que dita empresa posúe no parque empresarial das Pontes. O custo do servizo de mantemento anual é de 3.768,34€.

- Pedido realizado por Intacta Xestión Ambiental, SL en xullo de 2023m por valor de 69.627,76€.

- Orzamento de acoplamento de red grupo área 1 da UTE Protección Medio Ambiental, SL y Contenedores, por valor de 35.285,71€. Consta aceptado por cliente.

- Contrato de arrendamento de servizos de mantemento eléctrico coa UTE PMA-CONTECO, de xullo de 2020, para as instalacións que dita empresa posúe nas Somozas.

- Contrato de arrendamento de servizos de mantemento de fontanería-mecánica e doutra índole que non requiran especial cualificación coa UTE PMA-CONTECO, de xullo de 2020, para as instalacións que dita empresa posúe nas Somozas.

- Contrato de arrendamento de servizos de mantemento de fontanería-mecánica e doutra índole que non requiran especial cualificación coa UTE PMA-CONTECO, de xullo de 2020, para as instalacións que dita empresa posúe nas Somozas.

- Contrato de prestación de servizos coa Distribuidora Eléctrica Niebla, SL, de decembro de 2018, para o mantemento preventivo das liñas de baixa tensión e alta tensión de dita distribuidora eléctrica, por valor de 83.000 €/ano.

- Orzamento de instalación de extractores e iluminación en nave Alcoa da UTE Protección Medio Ambiental, SL y Contenedores, por valor de 19.189,29€, de xuño de 2024. Consta aceptado por cliente.

- Contrato de servizo para o mantemento das instalacións de abastecemento de auga e mantemento da EDAR e da ETAP e piscinas co Concello das Somozas, de xuño de 2024, importe do contrato 73.723,30€.

- Contrato, mantido co Concello de Ferrol, de subministro e instalación de luminarias led na zona rural fase I: DP 3603 (Xoane, Serantes, Covas), DP 3606 (Covas), DP 3608 (Valón) e estrada de acceso ao Vilar (código 2021.2000.0171.0), actuación incluída no "Plan de obras e servizos POS+2021.



- Orzamento de inversión PRTR 2023 dist relleu – 3 sabt + 6 totalizadores aceptado pola Instaladora Enerexa, SL, por valor de 12.677,81 €, de xullo de 2024.

- Orzamento de inversión PRTR 2023 dist ripoll – 1 sabt + 1 totalizador aceptado pola Instaladora Enerexa, SL, por valor de 3.778,70 €, de xullo de 2024.

conclúese que a maior parte da obras que indica para este 2024 acredítanse coa achega dos contratos, asinados entre ambas partes e os orzamentos aceptados.

Así mesmo, manifesta que o volume de obra do último ano é superior ao deste ano polo que, segundo indica, Lumea Soluciones Eléctricas, SL ten capacidade para executar non só a obra de Renovación de alumeados públicos no PE de Vimianzo, senón outras obras que poidan xurdir ao longo do exercicio 2024, sen ser precisa a adquisición de máis maquinaria ou a contratación de máis persoal.

▫ Relación entre custos laborais fixos e o volume de obra contratada

Achega as nóminas, contratos do persoal laboral adscrito á obra e os boletíns de cotización da seguridade social e a relación nominal de traballadores que posúe a empresa no mes de xuño de 2024. Faise constar a non correspondencia entre a base do traballador identificado como RAPEA, que consta na relación nominal de traballadores e a da nómina. Así mesmo, non se explica, de forma pormenorizada, a obtención do custe hora de cada traballador adscrito á obra. Así, o custo empresarial de RAPEA resultaría da suma da cuantía (1.641,30 € x 14 gratificacións extraordinarias, segundo o convenio =22.978,20 €) máis a aportación empresarial (711,95 € x 12 = 8.543,40 €) o que totaliza 31.521,6 €, non os 32.935,88 € que emprega para o cálculo do custo/h deste traballador. Neste suposto encóntranse os 4 traballadores restantes.

Presenta a declaración responsable, asinada polo representante da mercantil, indicando que para a obra en cuestión adscribirá a 5 dos seus operarios.

▫ Cumprimento das obrigas salariais

Consta presentada declaración asinada polo representante da mercantil LUMEA, na que manifesta que dita empresa cumpre coas obrigas salariais dos operarios adscritos á obra.

▫ Maquinaria

Achega:

- Ficha técnica do vehículo Mitsubishi L200, matrícula 0382LMN a nome de “Central eléctrica Sestelo y Compañía, SA”, sen acompañar da ITV en vigor e contrato de cesión en uso do vehículo antedito, asinado entre LUMEA e Central eléctrica Sestelo y Cía, SA.

- Ficha técnica do vehículo Citroën Jumpy, matrícula 7994HTR a nome de LUMEA, non se acompaña da ITV en vigor.

- Ficha técnica do vehículo Mercedes Benz 1833A, matrícula 8675FJD a nome de “Central eléctrica Sestelo y Compañía, SA”, sen acompañar da ITV en vigor e contrato de cesión en uso do vehículo antedito, asinado entre LUMEA e Central eléctrica Sestelo y Cía, SA.

- Relación da maquinaria, aparatos de medición e pequena ferramenta manual da que dispón para executar a obra no caso de resultar adxudicataria.

▫ Oferta detallada por unidades de obra co mesmo detalle que aparece descrito no proxecto técnico

Presenta a medición da obra coincidente coa da memoria técnica e as unidades de obra co mesmo detalle que aparece descrito no proxecto aplicando os prezos unitarios que indica na xustificación da oferta que incurre en temeridade aplicando o 13% de Gastos Xerais e o 6% de Beneficio Industrial resultando o importe ofertado.

Por outro lado, ao non existir na memoria técnica a descomposición de prezos non existe a posibilidade de comparar obxectivamente os rendementos entre as distintas empresas ofertantes. Así, non pode admitirse unha descomposición de prezos no que a retirada de punto de luz só conleve 3 minutos de cuadrilla, o que é un rendimento obxectivamente fóra do ámbito do razoable. O mesmo sucede con outras unidades de obra nas que se reducen os tempos estándar de calquer base de datos de consulta habitual no 50% ou incluso no 80%.



▫ Relación de subcontratos programados e carta de compromiso de subcontratistas.

Neste apartado o licitador manifesta que non vai recurrir á subcontratación.

▫ Conclusión

Ao non existir na memoria técnica a descomposición de prezos non existe a posibilidade de comparar obxectivamente os rendementos entre as distintas empresas ofertantes. Así, non pode admitirse unha descomposición de prezos no que a retirada de punto de luz só conleve 3 minutos de cuadrilla, o que é un rendimento obxectivamente fóra do ámbito do razoable. O mesmo sucede con outras unidades de obra nas que se reducen os tempos estándar de calquer base de datos de consulta habitual no 50% ou incluso no 80%. Así mesmo, non se xustifican os prezos das caixas estancas de derivación, nin o custo/hora da maquinaria nin queda acreditado dentro do capítulo "Varios", a redución do orzamento adicado á xestión de residuos nin o incremento da partida alzada. Por estas cuestións propónse desestimar a proposta.

Vimianzo, 3 de setembro de 2024,

Técnica de urbanismo,

(asinado dixitalmente)"

Tendo en conta o exposto e o acordado na anterior sesión da mesa de contratación, os membros presentes con dereito a voto, ACORDAN:

Primeiro: Excluir ás empresas Aopil,S.L. (CIF B32161143), Instalaciones electricas Coruñasas,S.L. (CIF B15025661), Construcciones e instalaciones Orfa,S.L. (CIF B06907455),Lumea Soluciones Eléctricas Coruñasas,S.L. (CIF B94108362), Ansega Electricidad,S.L.U. (CIF B70509005) ao non xustificar a súa oferta incursa en presunción de anormalidade, por non presentar xustificación as dúas primeiras empresas e en base ao informado pola técnica de urbanismo en data 03/09/2024, as tres últimas empresas.

Segundo: Propoñer a adxudicación do contrato para a execución do proxecto "Renovación de alumado público no parque empresarial de Vimianzo" (Exp.2024/C003/000006), de conformidade co seguinte orde de puntuación acadada:

- 1º-New Energy Concept 2020,S.L. (CIF B19242049), que acadou unha puntuación total de 95,98 puntos.
- 2º-Valdonaire Soluciones Técnicas,S.L. (CIF B87577102), que acadou unha puntuación total de 95,17 puntos.
- 3º-Manuel Novoa Castro,S.L.U. (CIF B27429653), que acadou unha puntuación total de 91,66 puntos.
- 4º-Elcova instalaciones,S.L. (CIF B70238365), que acadou unha puntuación total de 90,91 puntos.
- 5º-Ecowatt energía,S.L. (CIF B49304959), que acadou unha puntuación total de 90,34 puntos.
- 6º-CYME Santos Hector,S.L. (CIF B27101450), que acadou unha puntuación total de 85,25 puntos.
- 7º-Aneum led,S.L. (CIF B99273369), que acadou unha puntuación total de 84,86 puntos.
- 8º-Montaxes Electricas Noroeste,S.L. (CIF B70003199), que acadou unha puntuación total de 84,72 puntos.
- 9º-Esqueiro,S.L. (CIF B15590581), que acadou unha puntuación total de 83,47 puntos.

Terceiro: Comprobado, de conformidade coa cláusula 8ª de que a empresa New Energy Concept 2020,S.L. (CIF B19242049), está inscrita no rexistro de contratistas, enténdense acreditada a capacidade e a non prohibición de contratar polo que se eleva esta proposta ao órgano competente para que adopte o acordo correspondente.

E non tendo máis asuntos que tratar, sendo as doce horas e trinta minutos pola presidencia dase por rematada a sesión da que se estende esta minuta-borrador, salvo erro ou omisión involuntaria, o que asino en Vimianzo co visto e prace da presidencia, asinándoa os demais membros da mesa de contratación en conformidade.

O presidente da Mesa
Manuel Pose Tomé

A secretaria da mesa
Ivanna Vidal Domínguez



(doc.asinado electronicamente)