

INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUANTIFICABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

Expediente:	CONTRATO DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL PROYECTO DE PLATAFORMA DEL CORREDOR MEDITERRÁNEO DE ALTA VELOCIDAD MURCIA-ALMERÍA. TRAMO: LORCA – PULPÍ 3.21/20830.0160 -- CON 013/21		
Plazo de ejecución del contrato	(39) MESES		
Presupuesto de licitación:	BASE IMPONIBLE (A)	IVA: (21 %)	TOTAL CON IVA
	4.049.732,27 €	850.443,78 €	4.900.176,05 €
Valor estimado de (B):			
- Prorrogas	1.937.479,63 €	(Sin IVA)	
- Modificados	0,00 €	(Sin IVA)	
- Servicios	0,00 €	(Sin IVA)	
- ...	0,00 €	(Sin IVA)	
Valor estimado del contrato (A+B):	5.987.211,90 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (oferta económicamente más ventajosa)		
<input type="checkbox"/> Negociado con Publicidad <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad	<input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación		
<input type="checkbox"/> Pedido contra Acuerdo Marco			

Antecedentes

- Objeto del Informe.

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen la adjudicación del presente concurso, a fin de proceder a la calificación de la calidad técnica de las ofertas.



- **Proposiciones presentadas.**

Se han presentado 15 empresas de las cuales se han admitido las 15 empresas que se relacionan a continuación:

- 1 .- SAITEC SA
- 2 .- TECNICA Y PROYECTOS, SA
- 3 .- TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL
- 4 .- UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU GEOCONTROL SA
- 5 .- UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP SL GOC SA SUBTERRA INGENIERIA SL
- 6 .- UTE BETANCOURT INGENIEROS SLP URCI CONSULTORES SL
- 7 .- UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL
- 8 .- UTE CONTROL Y GEOLOGIA SA TECOPY SA
- 9 .- UTE GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL SGS TECNOS, S.A.
INES INGENIEROS CONSULTORES
- 10 .- UTE INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES SL INGENIERIA Y ESTUDIOS MEDITERRANEO SLP AMBERG INFRAEST
- 11 .- UTE INTECSAINARSA SA PONTEM ENGINEERING SERVICES SOCIEDAD LIMITADA
- 12 .- UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, SA
GRUSAMAR, INGENIERIA Y CONSULTING, SL.
- 13 .- UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL
- 14 .- UTE SYNCONSULT SL PEYCO S.A.
- 15 .- UTE WSP SPAINAPIA S.A.U. ARDANUY INGENIERIA S.A.

2. ESCALAS DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CONSIDERADOS

- Documentación Presentada y factores de ponderación.

Por las empresas licitantes se ha procedido a presentar sus proposiciones en tiempo y forma y, tal como se indica en el P.C.P, en el Sobre que supone la Documentación Técnica, que corresponde a los siguientes documentos con sus respectivos factores de ponderación: **MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO (30 Puntos); CALIDAD (8 Puntos); ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES (8 Puntos); y TECNOLOGÍA (3 Puntos).**



- Criterios de Evaluación Técnica de las Ofertas.

Los criterios para efectuar la calificación de la calidad técnica de las ofertas se encuentran establecidos en el P.C.P. En el mismo se establecen distintos aspectos a analizar y puntuar a los que se aplicarán los coeficientes de ponderación indicados en el Pliego. Para la puntuación de los distintos aspectos se establece una serie de criterios a puntuar lo cual nos permite obtener la Valoración de la Calidad Técnica Total de cada una de las proposiciones.

Valoración técnica (V)

Por tanto, cada uno de los cinco capítulos se puntuará en el cuadro final de 0 a 10 puntos (X_i), para que posteriormente se le aplique el coeficiente de ponderación correspondiente reflejándose el resultado de este en el cuadro final (V_i). La valoración técnica total (V_t) se refleja sobre la puntuación máxima que puede obtener cada licitador.

Puntuación técnica (P)

En cada uno de los criterios valorados, se extrapolará la puntuación técnica, de forma que el mejor valorado en cada uno de esos criterios obtenga la mayor puntuación posible asignada al mismo (C_i), mientras que el resto de las proposiciones se extrapolarán de forma proporcional.

$$P_i = \frac{V_i}{V_{max}} * C_i$$

La puntuación total (P_t) se obtendrá como el resultado de sumar la puntuación obtenida para cada uno de los criterios

Umbral mínimo

El umbral técnico considerado es de 30 puntos.

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas se ha procedido al estudio y análisis de la Documentación Técnica de las ofertas presentadas, y a la elaboración del presente informe.

Se adjunta a continuación las fichas elaboradas para cada una de las ofertas presentadas, donde se resume y valora cada uno de los aspectos identificados en el P.C.P.



1.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante SAITEC SA.

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **13,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **21,60 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos es demasiado genérica, pues no concreta la frecuencia de los mismos ni la tipología de ensayos

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,20 puntos**. La puntuación en este concepto es de **4,80 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera suficientemente representativa.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **SAITEC SA**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **22,50 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **34,36 puntos**.



2.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **TECNICA Y PROYECTOS, SA.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de **15,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **24,00 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,33 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,26 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,39 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera suficientemente representativa.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,00 puntos**. La valoración



en este concepto es de: **3,20 puntos**. La puntuación en este concepto es de **4,57 puntos**.

TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **TECNICA Y PROYECTOS, SA**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **24,26 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **37,21 puntos**.



3.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra tiene un grado de detalle suficiente.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **13,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **21,60 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,67 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,74 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,60 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **23,84 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **36,31 puntos**.



4.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU GEOCONTROL SA.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,75 puntos**. La valoración en este concepto es de **14,25 puntos**. La puntuación en este concepto es de **22,80 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,67 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,74 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,60 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **8,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **2,40 puntos**. La puntuación en este concepto es de **3,00 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU GEOCONTROL SA**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **24,39 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **37,11 puntos**.



5.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP SL GOC SA SUBTERRA INGENIERIA SL.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,75 puntos**. La valoración en este concepto es de **14,25 puntos**. La puntuación en este concepto es de **22,80 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,67 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,74 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,60 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración



en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.

TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP SL GOC SA SUBTERRA INGENIERIA SL**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **23,79 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **36,36 puntos**.



6.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE BETANCOURT INGENIEROS SLP URCI CONSULTORES SL.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,25 puntos**. La valoración en este concepto es de **18,75 puntos**. La puntuación en este concepto es de **30,00 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.

TECNOLOGÍA



La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE BETANCOURT INGENIEROS SLP URCI CONSULTORES SL**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **30,15 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **46,31 puntos**.

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: IRYC4XCDVFP4FYBWM5143GE0R

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



7.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de **15,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **24,00 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,67 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,74 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,60 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL**, ha obtenido una valoración total (Vt) de: **25,34 puntos**. La puntuación total (Pt) es de **38,71 puntos**.



8.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE CONTROL Y GEOLOGIA SA TECOPY SA.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **16,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **26,40 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,33 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,26 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,39 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.

TECNOLOGÍA



La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE CONTROL Y GEOLOGIA SA TECOPY SA**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **27,36 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **41,90 puntos**.

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: 1RYC4XCDFVPG4FYBWM5143GE0R

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



9.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL SGS TECNOS, S.A.**

INES INGENIEROS CONSULTORES.

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,25 puntos**. La valoración en este concepto es de **15,75 puntos**. La puntuación en este concepto es de **25,20 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL SGS TECNOS, S.A.**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **26,35 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **40,36 puntos**



10.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante UTE INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES SL INGENIERIA Y ESTUDIOS MEDITERRANEO SLP AMBERG INFRAEST.

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,75 puntos**. La valoración en este concepto es de **17,25 puntos**. La puntuación en este concepto es de **27,60 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar.

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **7,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **5,60 puntos**. La puntuación en este concepto es de **8,00 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES SL INGENIERIA Y ESTUDIOS MEDITERRANEO SLP AMBERG INFRAEST** ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **29,99 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **45,85 puntos**



11.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante UTE INTECSAINARSA SA PONTEM ENGINEERING SERVICES SOCIEDAD LIMITADA.

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **13,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **21,60 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE INTECSAINARSA SA PONTEM ENGINEERING SERVICES SOCIEDAD LIMITADA**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **24,10 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **36,76 puntos**.



12.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, SA GRUSAMAR, INGENIERIA Y CONSULTING, SL..

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,25 puntos**. La valoración en este concepto es de **15,75 puntos**. La puntuación en este concepto es de **25,20 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.

TECNOLOGÍA



La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, SA GRUSAMAR, INGENIERIA Y CONSULTING, SL.**, ha obtenido una valoración total (Vt) de: **27,15 puntos**. La puntuación total (Pt) es de **41,51 puntos**.

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: IRYC4XCDVFP4FYBWM5143GE0R

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



13.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL.

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de **15,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **24,00 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **25,60 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **39,16 puntos**.



14.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante UTE SYNCONSULT SL PEYCO S.A..

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy genérico.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **13,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **21,60 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **4,67 puntos**. La valoración en este concepto es de: **3,74 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,60 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera suficientemente representativa.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,00 puntos**. La puntuación en este concepto es de **5,71 puntos**.



TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE SYNCONSULT SL PEYCO S.A.**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **23,04 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **35,16 puntos**.



15.- Análisis de la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE WSP SPAINAPIA S.A.U. ARDANUY INGENIERIA S.A.**

MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se definen de forma muy genérica

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **5,50 puntos**. La valoración en este concepto es de **16,50 puntos**. La puntuación en este concepto es de **26,40 puntos**.

CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **7,20 puntos**.

ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **4,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **6,86 puntos**.

TECNOLOGÍA



La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

Vistas las consideraciones anteriores y realizada una evaluación comparativa con el resto de las ofertas, se otorga un valor medio en este concepto de: **6,00 puntos**. La valoración en este concepto es de: **1,80 puntos**. La puntuación en este concepto es de **2,25 puntos**.

En resumen, la documentación técnica presentada por el solicitante **UTE WSP SPAINAPIA S.A.U. ARDANUY INGENIERIA S.A.**, ha obtenido una **valoración total (Vt)** de: **27,90 puntos**. La **puntuación total (Pt)** es de **42,71 puntos**.



Contrato de consultoría y asistencia para el control de las obras del Proyecto de Plataforma del Corredor Mediterráneo de Alta Velocidad Murcia-Almería. Tramo: Lorca - Pulpi Expediente : 321208300160 – C 0 N01321		ASPECTOS												VT = $\sum V_i$	PT = $\sum P_i$	ORDEN									
		MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO			CALIDAD			ACTUACIONES MEDIO AMBIENTALES			TECNOLOGÍA														
		FACTOR DE PONDERACION																							
LICITANTES		30			8			8			3			PUNTUACIÓN DE LOS DISTINTOS ASPECTOS											
Id	LICITADOR	X1	V1	P1	X2	V2	P2	X3	V3	P3	X5	V5	P5												
1	SAITEC SA	4,50	13,50	21,60	4,00	3,20	4,80	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	22,50	34,36	15									
2	TECNICA Y PROYECTOS, SA	5,00	15,00	24,00	5,33	4,26	6,39	4,00	3,20	4,57	6,00	1,80	2,25	24,26	37,21	9									
3	TPF GETINSA EURO ESTUDIOS SL	4,50	13,50	21,60	4,67	3,74	5,60	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	23,84	36,31	13									
4	UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU GEOCONTROL SA	4,75	14,25	22,80	4,67	3,74	5,60	5,00	4,00	5,71	8,00	2,40	3,00	24,39	37,11	10									
5	UTE BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP SL GOC SA SUBTERRA INGENIERIA SL	4,75	14,25	22,80	4,67	3,74	5,60	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	23,79	36,36	12									
6	UTE BETANCOURT INGENIEROS SLP URICI CONSULTORES SL	6,25	18,75	30,00	6,00	4,80	7,20	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	30,15	46,31	1									
7	UTE CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA SA EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL	5,00	15,00	24,00	4,67	3,74	5,60	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	25,34	38,71	8									
8	UTE CONTROL Y GEOLOGIA SA TECOPY SA	5,50	16,50	26,40	5,33	4,26	6,39	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	27,36	41,90	4									
9	UTE GESTION INTEGRAL DEL SUELO SL SGS TECNOS, S.A. INES INGENIEROS CONSULTORES	5,25	15,75	25,20	6,00	4,80	7,20	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	26,35	40,36	6									
10	UTE INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES SL INGENIERIA Y ESTUDIOS MEDITERRANEO SLP AMBERG INFRAEST	5,75	17,25	27,60	6,67	5,34	8,00	7,00	5,60	8,00	6,00	1,80	2,25	29,99	45,85	2									
11	UTE INTECSAINARSA SA PONTEM ENGINEERING SERVICES SOCIEDAD LIMITADA	4,50	13,50	21,60	6,00	4,80	7,20	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	24,10	36,76	11									
12	UTE OFICINA TECNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, SA GRUSAMAR, INGENIERIA Y CONSULTING, SL.	5,25	15,75	25,20	6,00	4,80	7,20	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	27,15	41,51	5									
13	UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL	5,00	15,00	24,00	6,00	4,80	7,20	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	25,60	39,16	7									
14	UTE SYNCONSULT SL PEYCO S.A.	4,50	13,50	21,60	4,67	3,74	5,60	5,00	4,00	5,71	6,00	1,80	2,25	23,04	35,16	14									
15	UTE WSP SPAINAPIA S.A.U. ARDANUY INGENIERIA S.A.	5,50	16,50	26,40	6,00	4,80	7,20	6,00	4,80	6,86	6,00	1,80	2,25	27,90	42,71	3									



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO
<p>INFORME DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN CUANTIFICABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR</p> <p>Contrato de consultoría y asistencia para el control de las obras del Proyecto de Plataforma del Corredor Mediterráneo de Alta Velocidad Murcia-Almería. Tramo: Lorca - Pulpí</p> <p>3.21/20830.0160 -- CON 013/21</p>

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Propone	Firma: Ricardo Lago Pérez	Cargo: Director Facultativo
VºBº	Firma: Pablo Lázaro Baños	Cargo: Gerente de Área de Construcción Monforte - Murcia
VºBº	Firma: Pablo de La Fuente Pozueta	Cargo: Subdirector de Construcción de Corredores Europeos *
VºBº	Firma: Juan Antonio Hermoso Marín	Cargo: Director de Construcción Corredores Europeos e Integración en Ciudades
Conforme	Firma: Juan Pablo Villanueva Beltramini	Cargo: Director General ADIF -AV

(*) En virtud de la Resolución de 10 de enero de 2020, de la Presidencia de la Entidad Pública Empresarial Adif-Alta Velocidad, por la que se publica el Convenio de encomienda de gestión a la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, para la ejecución de actividades de carácter material o técnico.

