



**ESS**  
bilbao

**INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DEL DISEÑO Y FABRICACIÓN DEL INSERTO DE LA PARED DEL BUNKER (BUNKER WALL INSERT BWI)**

Expediente núm. 203/20

Este informe presenta la evaluación y valoración final de las ofertas técnicas de las empresas presentadas al concurso del diseño y fabricación del BWI.

Las empresas que han presentado oferta y han sido admitidas en la licitación son:  
DH Sputter Duennschichttechnik Heidelberg GmbH

Criterios cuya cuantificación SÍ dependa de un juicio de valor: 45 puntos.

Oferta técnica. De 0 a 45 puntos.

Se valorará la viabilidad, idoneidad y coherencia de la metodología a seguir en la planificación del contrato; en el diseño y fabricación del BWI y en su plan de pruebas finales y validación.

A tal fin, se entregará un informe que responderá a las preguntas del cuestionario técnico que se presenta a continuación.

Las respuestas de cada oferta serán evaluadas en comparación a la mejor respuesta (siempre que esta sea plenamente satisfactoria), dentro de cada pregunta del cuestionario. La evaluación de cada pregunta será entre 0 y 5, en función de la valoración de la respuesta, de acuerdo con la siguiente tabla:

La mejor respuesta de cada pregunta (así como respuestas básicamente iguales), obtiene la máxima puntuación (siempre que esta sea plenamente satisfactoria)	<b>5</b>
Respuesta ligeramente inferior a la mejor	<b>4</b>
Respuesta inferior a la mejor	<b>3</b>
Respuesta muy inferior a la mejor	<b>2</b>
Respuesta muy claramente inferior a la mejor	<b>1</b>
Falta de respuesta	<b>0</b>

En el caso de que “la mejor respuesta” no sea, en términos absolutos, plenamente satisfactoria, ésta podrá valorarse con una puntuación inferior a la máxima puntuación. El resto de respuestas serán valoradas en proporción a dicha respuesta.

En todo caso, la falta de respuesta a las preguntas del presente cuestionario



**ESS**  
bilbao

técnico será causa de exclusión del licitador por incumplimiento de las exigencias contempladas en el pliego de prescripciones técnicas particulares.

La puntuación máxima asignada a este criterio será de 45 puntos. Se sumarán las evaluaciones otorgadas en las preguntas de cada apartado (B.1, B.2, y B.3) y los resultados se escalarán según la ponderación del mismo apartado (10, 30 y 5 puntos, respectivamente, correspondientes a la puntuación máxima del apartado), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$\text{Puntuación Juicio Valor} = \text{PuntosB1} * 10/10 + \text{PuntosB2} * 30/10 + \text{PuntosB3} * 5/15$$

## CUESTIONARIO TÉCNICO

### B.1 Plan del proyecto: (de 0 a 10, ponderación 10 puntos)

-B.1.1 Descripción de la planificación del proyecto detallando las tareas e hitos más relevantes, que incluyan aprovisionamiento del material, fabricación, ensayos y entrega. (de 0 a 5)

Adjuntan un archivo GANT con las fases del proyecto. Por un lado, el plazo de fabricación es menor al estimado en la licitación, desde la compra del material al FAT dan unos 8 meses y medio de plazo, contra los 12 meses de la licitación. Falta la estimación de los plazos en la fase de instalación. Falta detalle en los hitos. Doc "Project Plan "(2 de 5)

-B.1.2 Descripción del plan de calidad dedicado para el contrato. Se evaluará el plan de calidad de la empresa y la aplicación de los estándares internacionales para fabricación de materiales y componentes metálicos, valorándose especialmente cuando se desarrolla en entornos de nucleares y/o de vacío (de 0 a 5)

Plan de calidad de la empresa detallado basándose en el uso de software para asegurar la trazabilidad total del diseño, fabricación y test. Muestra también la manera de la que se entrega la documentación final. Doc "A537 S-DH Quality Management System" (4 de 5).

### B.2 Plan de fabricación: (de 0 a 10, ponderación 30 puntos)

-B.2.1 Descripción de los procedimientos de fabricación y montaje propuestos (de 0 a 5)

El plan de fabricación hace hincapié en las capacidades técnicas para conseguir las geometrías deseadas y el acabado de las superficies. Para ello realizan controles de rugosidad y de adhesión. Recalcan su capacidad en la fabricación de este tipo de elementos al haber fabricado más de 100 metros de guías los últimos años, incluyendo 4 NBOAS para ESS. Doc "Fabrication Plan". Y referencias Doc "S-DH Past Performance non depolarizing guides".

Incluyen información acerca de sus capacidades técnicas y personales



**ESS**  
bilbao

asegurando que disponen de la maquinaria y conocimiento necesario para la ejecución del contrato. El plan de fabricación no es específico para el proyecto. Doc "A0537 Personell and Machinell Resources"

No hacen mención a un plan específico de montaje y alineación, pero incluyen un plan de otro proyecto en el que se detallan estas partes. DOC "Report of Mounting and alignment of vacuum vessels and glass guides". (3 de 5)

**-B.2.2 Descripción de los procedimientos de instalación (de 0 a 5)**

No se detalla una descripción específica del procedimiento de instalación. Adjuntan un plan de otro proyecto en el que se trata esta parte. Extrapolando al componente de la licitación la información cumple con las necesidades DOC "Report of Mounting and alignment of vacuum vessels and glass guides". (3 de 5)

**B.3 Plan de testeos y validaciones (de 0 a 15, ponderación 5 puntos)**

**-B.3.1 Descripción en detalle de los planes de inspección de los componentes (de 0 a 5)**

No se hace descripción en detalla de los planes de inspección. Se trata en los anteriores documentos y se adjunta un ejemplo de una guía fabricada. DOC "Test and Verification Plan". (2 de 5).

**-B.3.2 Descripción en detalle de los procesos de validación de los componentes (de 0 a 5)**

No se hace descripción en detalla de los procesos de validación. Se trata en los anteriores documentos y se adjunta un ejemplo de una guía fabricada. DOC "Test and Verification Plan". (2 de 5).

**-B.3.3 Descripción de los testeos de tolerancia y alineamiento, haciendo hincapié en los planes de alineamiento y control de interfaces con el ESS. (de 0 a 5)**

No se hace descripción en detalla de los testeos de tolerancia y alineamiento. Se trata en los anteriores documentos y se adjuntan ejemplos de sistemas similares diseñados para ESS. DOC "Test and Verification Plan". (3 de 5).



### Valoración final

La siguiente tabla resume la puntuación obtenida de las empresas presentadas en cada uno de los criterios valorables especificados.

	B1		B2		B3			TOTAL
	B1.1	B1.2	B2.1	B2.2	B3.1	B3.2	B3.3	
SDH	2,00	4,00	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	
(Ponderado)	6,00		18,00		2,33			26,33

En Derio, a 17 de marzo de 2021.

INGENIERO	MANUFACTURING DIVISION HEAD	HEAD OF MANAGEMENT OFFICE
Alexander Conde	Igor Rueda	Fiamma García- Toriello