



INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN NO EVALUABLES MEDIANTE CIFRAS O PORCENTAJES RELATIVOS A LA CONTRATACIÓN DE “SERVICIOS DE DESARROLLO DE MEJORAS Y EVOLUCIONES DENTRO DE LOS SISTEMAS DE PRESCRIPCIÓN EN TODOS LOS ÁMBITOS ESPECIALMENTE EN RECETA ELECTRÓNICA. LOTE 3 - AUDITORÍA”, EXPEDIENTE 19/T/24/SS/CO/A/0017

Conforme a las condiciones descritas del pliego de cláusulas administrativas particulares, en primer lugar, habrá que realizar la evaluación de las ofertas respecto a los criterios señalados que no pueden valorarse mediante cifras o porcentajes.

CRITERIO CUALITATIVO NO EVALUABLES MEDIANTE CIFRAS O PORCENTAJES	PUNTUACIÓN MÁXIMA
1. Planificación global del proyecto	45 puntos

Se presentan las siguientes ofertas siendo estas aceptadas para valoración:

OFERTAS
ACCENTURE, S.L.U. (ACCENTURE, en adelante)
INDRA SOLUCIONES TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN, S.L.U. (INDRA, en adelante)
INETUM ESPAÑA, S.A. (INETUM, en adelante)
NTT DATA SPAIN, S.L.U. (NTT, en adelante)
SEIDOR SOLUTIONS, S.L. (SEIDOR, en adelante)

Se procede a valorar el criterio no evaluable mediante cifras o porcentajes:

1. Planificación global del proyecto

Se valorará, con un máximo de 45 puntos, la planificación global del proyecto. La distribución del peso de este criterio se realizará según los siguientes conceptos:

- Plan de ejecución del proyecto: 12 puntos.
- Auditoría de código: 9 puntos.
- Auditoría de interfaz: 8 puntos.
- Auditoría de base de datos: 8 puntos.
- Auditoría de gestión y documentación: 8 puntos.

Cada oferta y subpartado del criterio se clasificará en:

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMATICA	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23
MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO	Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39
CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMATICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



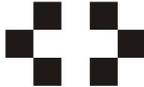
CLASIFICACIÓN	VALORACIÓN	DESCRIPCIÓN
<i>Excelente</i>	100%	<i>Alta calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, con alto detalle, idoneidad y concreción a este proyecto.</i>
<i>Muy bien</i>	66%	<i>Adecuada calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, con adecuado detalle, idoneidad y concreción a este proyecto.</i>
<i>Bien</i>	33%	<i>Aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, con falta de detalle, idoneidad o concreción a este proyecto.</i>
<i>Neutro</i>	0%	<i>Insuficiente calidad de la propuesta con escasa alineación con los objetivos del proyecto, con escaso detalle, o falta de idoneidad y concreción a este proyecto, O bien se limita a indicar el cumplimiento estricto de las condiciones detalladas en el Pliego</i>

A las ofertas se les asignarán los puntos que proporcionalmente correspondan por su diferencia con la mejor oferta, de acuerdo con la siguiente fórmula: $P=(pm*O)/mo$, donde "P" es la puntuación, "pm" es la puntuación máxima (10 puntos), "mo" es el valor cuantitativo de la mejor oferta y "O" es el valor cuantitativo de la oferta a valorar.

Peso: 45 puntos

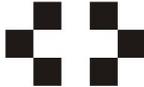
La siguiente tabla describe la valoración para cada uno de los conceptos, teniendo en cuenta aspectos como la calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, nivel de detalle, idoneidad o concreción a este proyecto.

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMATICA	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23
MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO	Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39
CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMATICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



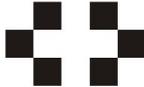
CONCEPTO	LICITADOR 1 - ACCENTURE	LICITADOR 2 – INDRA	LICITADOR 3 - INETUM	LICITADOR 4 – NTT	LICITADOR 5 – SEIDOR
Plan de ejecución del proyecto	<p>Descripción del enfoque de proyecto, organización y fases con adecuado detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 7,92 puntos (66% de 12 puntos).</p>	<p>Descripción del enfoque de proyecto, cronograma y plan de aseguramiento de calidad con adecuado detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 7,92 puntos (66% de 12 puntos).</p>	<p>Descripción del plan con poco nivel de detalle y concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 3,96 puntos (33% de 12 puntos).</p>	<p>Las fases e hitos están descritos con alto detalle y siendo aplicados al SCS con gran acierto e idoneidad para garantizar una auditoría integral del sistema asegurando que el proyecto se complete dentro del plazo estimado cumpliendo con los requisitos de calidad y seguridad esperados.</p> <p>Cada fase ha sido subdividida en subfases identificando su hito y la justificación del objetivo de la misma. Además, se especifica si existen o no dependencias en cada una de las subfases establecidas.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 12 puntos (100% de 12 puntos).</p>	<p>Descripción del plan de tareas para los perfiles propuestos, una estrategia y fases con adecuado detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 7,92 puntos (66% de 12 puntos).</p>
Auditoria de código	Destaca por la propuesta de revisión estructurada general del código y por proyectar una	Descripción de las tareas, metodologías y herramientas a utilizar en la	Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por	Destaca por planificar perfectamente la revisión de arquitectura del software, los	Descripción de las tareas, metodologías de código y seguridad con adecuado

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMÁTICA	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23
MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO	Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39
CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMÁTICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



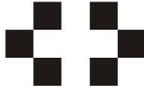
	<p>revisión de seguridad minuciosa y con alto nivel de detalle.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 9 puntos (100% de 9 puntos).</p>	<p>auditoría de código con adecuado detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,94 puntos (66% de 9 puntos).</p>	<p>ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,97 puntos (33% de 9 puntos).</p>	<p>problemas de diseño y revisión de vulnerabilidades minuciosa y con alto nivel de detalle.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 9 puntos (100% de 9 puntos).</p>	<p>detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,94 puntos (66% de 9 puntos).</p>
Auditoría de la interfaz	<p>Destaca por la descripción de la realización de tareas que complementan a lo solicitado en el pliego, ampliándolo y mejorándolo con alto nivel de detalle y adecuación para el SCS .</p> <p>Para ello, además de evaluar la calidad de la experiencia del usuario mediante la evaluación de la usabilidad e impacto d medidas desplegadas, se evaluará:</p> <ul style="list-style-type: none"> La accesibilidad implementando mejoras basadas en los estándares WCAG 2.1 para garantizar que la solución es utilizable para 	<p>Descripción de los criterios de evaluación y las herramientas propuestas para la auditoría de interfaz con adecuado detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,28 puntos (66% de 8 puntos).</p>	<p>Las pruebas, test, revisión del diseño de interfaz y mejora UX UI propuestas resultan de adecuada idoneidad y concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,28 puntos (66% de 8 puntos).</p>	<p>La revisión de usabilidad, accesibilidad, cumplimiento de normativas y rendimiento propuestas resultan de adecuada idoneidad y concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,28 puntos (66% de 8 puntos).</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8 puntos).</p>

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMATICA MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMATICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23 Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39 Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



	<p>todas las personas incluyendo aquellas con discapacidades.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cumplimiento de normas técnicas corporativas. • Rendimiento de la interfaz. • Auditoria detallada de la interfaz. <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 8 puntos (100% de 8 puntos).</p>				
Auditoria de la Base de datos	<p>Los trabajos planteados para analizar el diseño de la base de datos, evaluar la tecnología y plantear una optimización están plasmados en la oferta con adecuado nivel de detalle e idoneidad para el SCS.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Muy bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 5,28 puntos (66% de 8 puntos).</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8</p>	<p>Destaca por tener en cuenta más puntos de vista a la hora de la revisión mencionando con alto detalle conceptos como: la medición de eficiencia de las consultas, integridad de los datos, semántica, estudio de idoneidad de otros tipos de BBDD, etc, lo que resulta de alta calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8</p>

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMÁTICA MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMÁTICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23 Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39 Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	 
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



		puntos).	puntos).	obtenida es de 8 puntos (100% de 8 puntos).	puntos).
Auditoria de gestión y documentación	<p>La propuesta para este apartado es altamente idónea y responde perfectamente a los objetivos del proyecto. Destaca por ofrecer el uso de una herramienta propia de la compañía para dar apoyo y el detalle del desglose de la evaluación del desempeño del proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 8 puntos (100% de 8 puntos).</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8 puntos).</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8 puntos).</p>	<p>La propuesta para este apartado es altamente idónea y responde perfectamente a los objetivos del proyecto. Destaca por describir con alto nivel de detalle todos aquellos documentos que deben ser revisado, cómo debe hacerse este proceso y cómo se llevará a cabo la revisión de los procesos de gestión.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Excelente para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 8 puntos (100% de 8 puntos).</p>	<p>Descripción correcta, no aporta nada destacable por encima de otras ofertas. Por ello, se considera que este apartado de la oferta es de aceptable calidad y contribución de la propuesta a los objetivos del proyecto, ya que no entra en más detalle ni mayor concreción para este proyecto.</p> <p>La oferta obtiene la clasificación de Bien para este apartado. Por tanto, la puntuación obtenida es de 2,64 puntos (33% de 8 puntos).</p>

Este documento ha sido firmado electrónicamente por:	
MARTA RODRIGUEZ DEL RIO - TECNICA/O TITULAD. MEDIO EN INFORMATICA MANUEL BARROSO GARCIA - TECNICO DE GRADO MEDIO CARLOS JORGE UMPIERREZ MEDINA - TECNICO TITULADO SUPERIOR INFORMATICO	Fecha: 02/10/2024 - 14:28:23 Fecha: 02/10/2024 - 14:10:39 Fecha: 02/10/2024 - 14:08:32
En la dirección https://sede.gobiernodecanarias.org/sede/verifica_doc?codigo_nde= puede ser comprobada la autenticidad de esta copia, mediante el número de documento electrónico siguiente: RP001-000fv3qtSR2UKrHr36Mm2QjpQ==	
El presente documento ha sido descargado el 02/10/2024 - 14:29:33	



La puntuación obtenida por cada oferta ha sido la siguiente:

OFERTAS	Planificación global del proyecto
LICITADOR 1 - ACCENTURE	38,20 puntos
LICITADOR 2 - INDRA	24,42 puntos
LICITADOR 3 - INETUM	17,49 puntos
LICITADOR 4 - NTT	42,28 puntos
LICITADOR 5 - SEIDOR	21,78 puntos

Aplicando la fórmula del PCAP para este criterio tenemos la puntuación final del archivo electrónico nº2:

:

	LIC 1	LIC 2	LIC 3	LIC 4	LIC 5
Mejor oferta (mo)	42,28				
Peso (pm)	45				
Valor cuantitativo oferta (O)	38,20	24,42	17,49	42,28	21,78
Puntuación= (pm*O)/mo	40,66	25,99	18,62	45	23,18

OFERTAS	PUNTUACIÓN FINAL ARCHIVO ELECTRÓNICO N.º 2
LICITADOR 1 - ACCENTURE	40,66 puntos
LICITADOR 2 - INDRA	25,99 puntos
LICITADOR 3 - INETUM	18,62 puntos
LICITADOR 4 - NTT	45,00 puntos
LICITADOR 5 - SEIDOR	23,18 puntos