

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

Expediente:	CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL "PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE DUPLICACIÓN DE VÍA DE ANCHO ESTÁNDAR AL NORTE DE LA ESTACIÓN DE VALLADOLID CAMPO GRANDE HASTA EL NUDO NORTE DE VALLADOLID-VARIANTE ESTE. INFRAESTRUCTURA, VÍA Y ELECTRIFICACIÓN" (3.23/20830.0286)		
Plazo de ejecución del contrato	(30) MESES		
Presupuesto de licitación:	BASE IMPONIBLE (A)	IVA: (21 %)	TOTAL CON IVA
	2.241.651,76 €	470.746,87 €	2.712.398,63 €
Valor estimado de (B):			
- Prorrogas	0,00 € (Sin IVA)		
- Modificados	405.547,50 € (Sin IVA)		
- Suministros	0,00 € (Sin IVA)		
- Servicios	0,00 € (Sin IVA)		
- ...	0,00 € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):	2.647.199,26 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación	Criterios de Adjudicación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Diálogo Competitivo	<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (oferta con mejor relación calidad – precio)		
<input checked="" type="checkbox"/> Posibilidad de Financiación con fondos europeos	<input type="checkbox"/> Fondos Europeos CEF (Mecanismo Conectar Europa) <input type="checkbox"/> Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) <input checked="" type="checkbox"/> Fondos Next Generation EU (MRR) – AV1669 <input type="checkbox"/> Sin Fondos		

Antecedentes

- Objeto del Informe.

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares que rigen la adjudicación del presente concurso, a fin de proceder a la calificación de la calidad técnica de las ofertas.

- Proposiciones presentadas.

Se han presentado 13 empresas de las cuales se han admitido las 13 empresas que se relacionan a continuación:



L01	SAITEC SA
L02	APPLUS NORCONTROL, S.L.U
L03	EUROCONTROL,S.A.
L04	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU
L05	INTECSA-INARSA SAU
L06	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU
L07	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA)
L08	UTE INSE RAIL, S.L. DRACE GEOCISA, S.A.
L09	UTE SYSTRA IBERICA CONSULTORIA E INGENIERIA, S.L. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL
L10	UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD SAU
L11	UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL
L12	UTE ARDANUY INGENIERIA SA URCI CONSULTORES SL
L13	UTE META Engineering GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL

2. ESCALAS DE VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CONSIDERADOS

- Documentación Presentada y factores de ponderación.

Por las empresas licitantes se ha procedido a presentar sus proposiciones en tiempo y forma y, tal como se indica en el P.C.A.P, en el Sobre que supone la Documentación Técnica, que corresponde a los siguientes documentos con sus respectivos factores de ponderación: **Memoria, Programa de Trabajo y Propuesta de Metodología de gestión de la información (CDE) (30 Puntos); Medio Ambiente (8 Puntos); Calidad (8 Puntos); I+D+i (3 Puntos).**

- Criterios de Evaluación Técnica de las Ofertas.

Los criterios para efectuar la calificación de la calidad técnica de las ofertas se encuentran establecidos en el P.C.A.P. En el mismo se establecen distintos aspectos a analizar y puntuar, a los que se aplicarán los coeficientes de ponderación indicados en el Pliego. Para la puntuación de los distintos aspectos se establece una serie de criterios a puntuar lo cual nos permite obtener la Valoración de la Calidad Técnica Total de cada una de las proposiciones.

Valoración técnica (V)

Por tanto, cada uno de los cinco capítulos se puntuará en el cuadro final de 0 a 10 puntos (Xi), para que posteriormente se le aplique el coeficiente de ponderación correspondiente reflejándose el resultado de este en el cuadro final (Vi). La valoración técnica total (Vt) se refleja sobre la puntuación máxima que puede obtener cada licitador.

Puntuación técnica (P)



En cada uno de los criterios valorados, se extrapolará la puntuación técnica, de forma que el mejor valorado en cada uno de esos criterios obtenga la mayor puntuación posible asignada al mismo (C_i), mientras que el resto de las proposiciones se extrapolarán de forma proporcional.

$$P_i = \frac{V_i}{V_{max}} * C_i$$

La puntuación total (P_t) se obtendrá como el resultado de sumar la puntuación obtenida para cada uno de los criterios.

Umbral mínimo

El umbral técnico considerado es de 30 puntos.

En caso de la existencia de ofertas por debajo del umbral mínimo, se adjunta relación de las mismas al final de documento.

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas se ha procedido al estudio y análisis de la Documentación Técnica de las ofertas presentadas, y a la elaboración del presente informe.

Se adjunta a continuación las fichas elaboradas para cada una de las ofertas presentadas, donde se resume y valora cada uno de los aspectos identificados en el P.C.A.P.



1. SAITEC SA

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no están claramente identificadas

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado.

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.



La valoración Total del licitador SAITEC SA. es de: 35,8 puntos

La puntuación total del licitador SAITEC SA. es de: 45,2 puntos

2. APPLUS NORCONTROL, S.L.U.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficientemente representativo y con una asignación imprecisa de las funciones asignadas a los miembros del equipo

La documentación está organizada de forma suficientemente clara para su análisis y valoración.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son suficientes para el desarrollo del contrato.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos excesivamente genérica.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos es demasiado genérica, pues no concreta la frecuencia de los mismos ni la tipología de ensayos; no se define claramente el equipamiento del laboratorio



4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador APPLUS NORCONTROL, S.L.U es de: 26,6 puntos

La puntuación total del licitador APPLUS NORCONTROL, S.L.U es de: 33,93 puntos

3. EUROCONTROL, SA.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación está organizada de forma suficientemente clara para su análisis y valoración.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera suficientemente representativa.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.



La propuesta de ensayos es demasiado genérica, pues no concreta la frecuencia de los mismos ni la tipología de ensayos; no se define claramente el equipamiento del laboratorio

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador EUROCONTROL,S.A. es de: 26,2 puntos

La puntuación total del licitador EUROCONTROL,S.A. es de: 33,12 puntos

4. AYESA INGENIERÍA Y ARQUITECTURA SAU.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD



El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

La valoración Total del licitador **AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU** es de: 37,4 puntos

La puntuación total del licitador **AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU** es de: 47,22 puntos

5. INTECSA-INARSA SAU.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES



Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador INTECSA-INARSA SAU es de: 35,0 puntos

La puntuación total del licitador INTECSA-INARSA SAU es de: 44,15 puntos

6. IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.



2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos. La descripción adolece de falta de detalles. Las unidades de obra a controlar es muy generalista

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU es de: 30,8 puntos

La puntuación total del licitador IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU es de: 38,74 puntos

7. TÉCNICA Y PROYECTOS, SA. (TYPESA)

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo



La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA) es de: 30,2 puntos

La puntuación total del licitador TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA) es de: 38,17 puntos

8. UTE INSERAIL S.L., DRACE GEOCISA SA..

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.



El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador UTE INSE RAIL, S.L. DRACE GEOCISA, S.A. es de: 32,8 puntos

La puntuación total del licitador UTE INSE RAIL, S.L. DRACE GEOCISA, S.A. es de: 41,44 puntos

9. UTE SYSTRA IBÉRICA CONSULTORIA E INGENIERIA, SL, EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada



El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador UTE SYSTRA IBERICA CONSULTORIA E INGENIERIA, S.L. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL es de: 33,8 puntos

La puntuación total del licitador UTE SYSTRA IBERICA CONSULTORIA E INGENIERIA, S.L. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL es de: 42,59 puntos

10. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD S.A.U.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.



El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se presenta un análisis exhaustivo de unidades generadoras de impacto y medidas correctoras a adoptar para paliar sus efectos.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

La valoración Total del licitador UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD SAU es de: 37,4 puntos

La puntuación total del licitador UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS SL INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD SAU es de: 46,91 puntos



11. UTE SAPROINCO S.L. INGIOPSA INGENIERÍA S.L., EIS GUIA CONSULTORES S.A.U

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación está organizada de forma suficientemente clara para su análisis y valoración.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL es de: 31,8 puntos



La puntuación total del licitador UTE SAPROINCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL es de: 40,17 puntos

12. UTE ARDANUY INGENIERIA S.A., URCI CONSULTORES S.L.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra tiene un grado de detalle suficiente.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

La descripción de la propuesta de metodología de gestión de la información es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera adecuada.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado



4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador UTE ARDANUY INGENIERIA SA URCI CONSULTORES SL es de: 30,4 puntos

La puntuación total del licitador UTE ARDANUY INGENIERIA SA URCI CONSULTORES SL es de: 38,37 puntos

13. UTE META Engineering GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING S.L.

1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo presentada tiene un grado de detalle suficiente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

No se presenta propuesta de metodología de gestión de la información o esta incumple lo establecido en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada



En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera suficiente para el desarrollo de los trabajos.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.

La valoración Total del licitador UTE META Engineering GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL es de: 28,8 puntos

La puntuación total del licitador UTE META Engineering GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL es de: 36,31 puntos



3.23/20830.0286		ASPECTOS								TOTALES		
CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL "PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE DUPLICACIÓN DE VÍA DE ANCHO ESTÁNDAR AL NORTE DE LA ESTACIÓN DE VALLADOLID CAMPO GRANDE HASTA EL NUDO NORTE DE VALLADOLID-VARIANTE ESTE. INFRAESTRUCTURA, VÍA Y ELECTRIFICACIÓN".		1. MEMORIA, PROGRAMA DE TRABAJO Y METODOLOGÍA DE GESTIÓN DE LA INFORMACIÓN		2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		3. CALIDAD		4. TECNOLOGÍA				
		PUNTUACIÓN DE CADA UNO DE LOS ASPECTOS										
LICITADORES		V1	P1	V2	P2	V3	P3	V5	P5	Vt	Pt	ORDEN
L-01	SAITEC SA	22,60	29,48	5,60	6,22	5,80	7,25	1,80	2,25	35,80	45,20	3
L-02	APPLUS NORCONTROL, S.L.U	18,60	24,26	2,40	2,67	3,80	4,75	1,80	2,25	26,60	33,93	12
L-03	EUROCONTROL, S.A.	17,20	22,43	4,00	4,44	3,80	4,75	1,20	1,50	26,20	33,12	13
L-04	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA SAU	23,00	30,00	5,60	6,22	6,40	8,00	2,40	3,00	37,40	47,22	1
L-05	INTECSA-INARSA SAU	21,80	28,43	5,60	6,22	5,80	7,25	1,80	2,25	35,00	44,15	4
L-06	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE SAU	18,80	24,52	5,60	6,22	4,60	5,75	1,80	2,25	30,80	38,74	8
L-07	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA)	20,00	26,09	4,80	5,33	4,20	5,25	1,20	1,50	30,20	38,17	10
L-08	UTE INSE RAIL, S.L. DRACE GEOCISA, S.A.	20,40	26,61	4,80	5,33	5,80	7,25	1,80	2,25	32,80	41,44	6
L-09	UTE SYSTRA IBERICA CONSULTORIA E INGENIERIA, S.L. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA SL	20,60	26,87	5,60	6,22	5,80	7,25	1,80	2,25	33,80	42,59	5
L-10	UTE TPF GETINSA EURO ESTUDIOS SL INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD SAU	21,40	27,91	7,20	8,00	6,40	8,00	2,40	3,00	37,40	46,91	2
L-11	UTE SAPRO INCO SL INGIOPSA INGENIERIA SL EIS GUIA CONSULTORES SL	20,00	26,09	4,80	5,33	5,20	6,50	1,80	2,25	31,80	40,17	7
L-12	UTE ARDANUY INGENIERIA SA URCI CONSULTORES SL	19,20	25,04	4,80	5,33	5,20	6,50	1,20	1,50	30,40	38,37	9
L-13	UTE META Engineering GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING SL	18,00	23,48	4,80	5,33	4,20	5,25	1,80	2,25	28,80	36,31	11



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULAS

CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL "PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE DUPLICACIÓN DE VÍA DE ANCHO ESTÁNDAR AL NORTE DE LA ESTACIÓN DE VALLADOLID CAMPO GRANDE HASTA EL NUDO NORTE DE VALLADOLID-VARIANTE ESTE. INFRAESTRUCTURA, VÍA Y ELECTRIFICACIÓN"

EXPEDIENTE: 3.23/20830.0286

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

Propone	Firma: Agustín Álvarez Elvira	cargo: Director de Contrato
VºBº	Firma: Carlos Alfageme Zavala	Cargo: Gerente de Área Palencia-Santander
VºBº	Firma: Pablo de la Fuente Pozueta	Cargo: Subdirector de Construcción de Corredores Europeos (*)
VºBº	Firma: Juan Antonio Hermoso Marín	Cargo: Director de Construcción de Corredores Europeos e Integración en Ciudades
Conforme	Firma: Juan Pablo Villanueva Beltramini	cargo: Director General de ADIF-AV

(*) Firman en virtud del Convenio de encomienda de gestión entre ADIF-Alta Velocidad y ADIF de 20 de diciembre de 2019, por el que se encomienda a ADIF la ejecución de actividades de carácter material o técnico. (BOE Núm. 35 de 10/02/20).

