

| | | | |
|------------------|----------------------------------------------|----------------------|-----------------------------|
| Unitat emissora: | Departament de Mobilitat (Secció Circulació) | Unitat destinatària: | DEPARTAMENT DE CONTRACTACIÓ |
| Codi orgànic: | 08 01 00 00 | Codi orgànic: | |
| R/N: | 18IM0535.4 | Destinatari/tària: | MESA DE CONTRACTACIÓ |
| R/V: | | | |

| | |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Assumpte: | Informe complementario valoración final resultado de los informes 18IM0535.2 y 18IM0535.3 correspondientes a las ofertas desproporcionadas de las propuestas CONTRATO MIXTO DE SERVICIOS Y SUMINISTRO DE LA CONSERVACIÓN DE LA SEÑALIZACIÓN HORIZONTAL, VERTICAL, ELEMENTOS DE PROTECCIÓN Y SEÑALIZACIÓN DE VADOS. LOTE 2, expediente 2018-034-A |
|-----------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

En fecha 9 de octubre de 2018 se ha recibido en el Departament de Mobilitat la documentación correspondiente a los sobres C de los licitadores con el original de las propuestas económicas, remitida por la Secció de Contractació.

Así mismo en la misma documentación se indica que la comisión técnica aplique los criterios de valoración mediante fórmulas previstos en los pliegos.

Por parte de la comisión técnica se ha emitido informe en fecha 16 de octubre de 2018, (Anexo1) en el que se realiza la valoración de las ofertas presentadas. En esta valoración se comprueba que las ofertas al LOTE 2 de las empresas ECOCIVIL (51,12%) y UTE DIEZ-PISEMA (47,55%) incurren en la condición de oferta desproporcionada o anormalmente baja y se propone que se dé audiencia a los licitadores **ECOCIVIL ELECTROMUR, G.E., S.L** y **UTE DIEZ Y COMPAÑIA SA-PISEMA PINTURAS Y SEÑALES DE MALLORCA SL** para que justifiquen las mismas en los términos y con el procedimiento indicado en el apartado 4 del art. 149 de la LCSP 9/2017.

En fecha 7 de noviembre de 2018 se ha recibido en el Departamento de Movilidad la documentación correspondiente a la justificación de las ofertas económicas presentadas por las empresas ECOCIVIL ELECTROMUR G.E. SL y UTE DIEZ Y COMPAÑIA SA-PISEMA PINTURAS Y SEÑALES DE MALLORCA-PISEMA pertenecientes al **LOTE 2**, para que la comisión técnica emita informe sobre si quedan justificadas sus ofertas económicas que incurren en baja desproporcionada.

La comisión técnica ha emitido los informes 18IM0535.2 (Anexo 2) y 18IM0535.3 (Anexo 3) sobre la justificación la ofertas desproporcionadas o anormalmente bajas, siendo la conclusión de que la oferta presentada por la empresa **ECOCIVIL ELECTROMUR, G.E., S.L** y la oferta presentada por la empresa **UTE DIEZ Y COMPAÑIA SA-PISEMA PINTURAS Y SEÑALES DE MALLORCA SL**, **no justifican sus ofertas**, ya que la información presentada por ambas no explica satisfactoriamente el bajo nivel de los precios o costes propuestos y por tanto su oferta no puede ser cumplida como consecuencia de la inclusión de valores anormales.

En el supuesto que la Mesa de Contratación resuelva excluyendo a las dos empresas incursas en oferta desproporcionada, el resultado de la valoración final del concurso para el Lote 2 sería el siguiente:

A continuación se procede a realizar la evaluación del criterio 1. PRECIO del LOTE 2 PRECIO. (Máximo 90 puntos)

Tipo licitación lote 2: 1.963.500,00€ (sin IVA)

2.375.835,00€ (con IVA)

Sin contar con las ofertas de las siguientes empresas:

- ECOCIVIL ELECTROMUR, G.E., S.L
- UTE DIEZ Y COMPAÑIA SA-PISEMA PINTURAS Y SEÑALES DE MALLORCA SL

Ofertas económicas Lote 2

| orden presentación oferta | grupo empresarial | empresa | baja ofertada |
|---------------------------|-------------------|-------------------|---------------|
| 1 | | PROSEÑAL | 31,20% |
| 2 | | VISEVER | 19,42% |
| 3 | | EJEVIAL | 4,01% |
| 4 | | CEPRENOR | 4,80% |
| 5 | | EDER | 6,50% |
| 7 | | ACP | 5,01% |
| 8 | Acs | API MOVILIDAD | 40,41% |
| 9 | Acs | HIEZ | 38,30% |
| 10 | Acs | IMESAPI | 39,82% |
| 11 | Acs | VIABAL | 41,35% |
| 13 | | INVESIA | 6,21% |
| 16 | | CONELSAN | 6,28% |
| 18 | Aceinsa | ACEINSA MOVILIDAD | 29,80% |
| 19 | Aceinsa | ACEINSA LEVANTE | 31,60% |
| 20 | | VILLAR | 40,48% |
| 21 | | TEVASEÑAL | 27,50% |
| 22 | Aceinsa | ACEINSA SALAMANCA | 27,40% |

Para valorar la puntuación económica de las ofertas se aplicará la fórmula lineal indicada en el *cuadro de criterios de adjudicación para cada uno de los lotes, apartado B. Forma de evaluar las propuestas, punto 1 Criterio precio:*

$$P_i = P \times (1 - (B_{max} - B_i)/B_{max})$$

siendo,

P_i Puntuación obtenida por la oferta del licitador "i"

P Puntuación máxima. 90 puntos para Lote 1 y Lote 2

B_i La baja realizada por el licitador "i" en tanto por uno (redondeado al segundo decimal).

$B_{máx.}$ La baja máxima en tanto por uno (redondeado al segundo decimal).

Tabla puntuación Criterio 1. PRECIO

| Orden presentación oferta | Empresa | Baja ofertada (%) | Puntuación (máx 90 puntos) |
|---------------------------|-------------------|-------------------|----------------------------|
| 11 | VIABAL | 41,35% | 90,00 |
| 20 | VILLAR | 40,48% | 88,11 |
| 8 | API MOVILIDAD | 40,41% | 87,95 |
| 10 | IMESAPI | 39,82% | 86,67 |
| 9 | HIEZ | 38,30% | 83,36 |
| 19 | ACEINSA LEVANTE | 31,60% | 68,78 |
| 1 | PROSEÑAL | 31,20% | 67,91 |
| 18 | ACEINSA MOVILIDAD | 29,80% | 64,86 |
| 21 | TEVASEÑAL | 27,50% | 59,85 |
| 22 | ACEINSA SALAMANCA | 27,40% | 59,64 |
| 2 | VISEVER | 19,42% | 42,27 |
| 5 | EDER | 6,50% | 14,15 |
| 16 | CONELSAN | 6,28% | 13,67 |
| 13 | INVESIA | 6,21% | 13,52 |
| 7 | ACP | 5,01% | 10,90 |
| 4 | CEPRENOR | 4,80% | 10,45 |
| 3 | EJEVIAL | 4,01% | 8,73 |

A continuación se reproduce la tabla de valoración de los CRITERIOS EVALUABLES OBJETIVOS SOCIAL Y MEDIOAMBIENTAL PARA EL LOTE 2, ya evaluada en el informe inicial, sin las ofertas rechazadas.

Evaluación del criterio 2.1 CARÁCTER SOCIAL (5 pts)
 2.2 CARÁCTER MEDIOAMBIENTAL (5 pts)
 (Máximo 10 puntos)

Tabla puntuación Lote 2. Criterios evaluables objetivos social y medioambiental (máx 10 puntos)

| orden presentación oferta | Empresa | Criterio 2.1 Evaluable objetivo social (0/5 pts) | Criterio 2.2 Evaluable objetivo medioambiental (0/5 pts) | puntuación (máx 10 pts) |
|---------------------------|---------------|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|-------------------------|
| 11 | VIABAL | si (5) | si (5) | 10 |
| 20 | VILLAR | si (5) | si (5) | 10 |
| 8 | API MOVILIDAD | si (5) | si (5) | 10 |
| 10 | IMESAPI | si (5) | si (5) | 10 |

| | | | | |
|----|-------------------|--------|--------|----|
| 9 | HIEZ | si (5) | si (5) | 10 |
| 19 | ACEINSA LEVANTE | si (5) | si (5) | 10 |
| 1 | PROSEÑAL | si (5) | si (5) | 10 |
| 18 | ACEINSA MOVILIDAD | si (5) | si (5) | 10 |
| 21 | TEVASEÑAL | si (5) | si (5) | 10 |
| 22 | ACEINSA SALAMANCA | si (5) | si (5) | 10 |
| 2 | VISEVER | si (5) | si (5) | 10 |
| 5 | EDER | si (5) | si (5) | 10 |
| 16 | CONELSAN | si (5) | si (5) | 10 |
| 13 | INVESIA | si (5) | si (5) | 10 |
| 7 | ACP | si (5) | si (5) | 10 |
| 4 | CEPRENOR | si (5) | - (0) | 5 |
| 3 | EJEVIAL | si (5) | si (5) | 10 |

RESUMEN EVALUACIÓN PUNTUACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

| Orden puntuación | Orden presentación oferta | Empresa | Criterio 1. Precio (màx 90 puntos) | Criterio 2.1 Evaluable objetivo social (0/5 ptos) | Criterio 2.2 Evaluable objetivo medioambiental (0/5 ptos) | Total puntuación (màx 100 ptos) |
|------------------|---------------------------|-------------------|------------------------------------|---------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|---------------------------------|
| 1 | 11 | VIABAL | 90,00 | 5 | 5 | 100,00 |
| 2 | 20 | VILLAR | 88,11 | 5 | 5 | 98,11 |
| 3 | 8 | API MOVILIDAD | 87,95 | 5 | 5 | 97,95 |
| 4 | 10 | IMESAPI | 86,67 | 5 | 5 | 96,67 |
| 5 | 9 | HIEZ | 83,36 | 5 | 5 | 93,36 |
| 6 | 19 | ACEINSA LEVANTE | 68,78 | 5 | 5 | 78,78 |
| 7 | 1 | PROSEÑAL | 67,91 | 5 | 5 | 77,91 |
| 8 | 18 | ACEINSA MOVILIDAD | 64,86 | 5 | 5 | 74,86 |
| 9 | 21 | TEVASEÑAL | 59,85 | 5 | 5 | 69,85 |
| 10 | 22 | ACEINSA SALAMANCA | 59,64 | 5 | 5 | 69,64 |
| 11 | 2 | VISEVER | 42,27 | 5 | 5 | 52,27 |
| 12 | 5 | EDER | 14,15 | 5 | 5 | 24,15 |
| 13 | 16 | CONELSAN | 13,67 | 5 | 5 | 23,67 |
| 14 | 13 | INVESIA | 13,52 | 5 | 5 | 23,52 |
| 15 | 7 | ACP | 10,90 | 5 | 5 | 20,90 |
| 16 | 3 | EJEVIAL | 8,73 | 5 | 5 | 18,73 |
| 17 | 4 | CEPRENOR | 10,45 | 5 | 0 | 15,45 |

La oferta que obtiene la mayor puntuación (100 puntos) siguiendo los criterios establecidos en los pliegos para el LOTE 2 es la presentada por la empresa **VIABAL MANTENIMENT I CONSERVACIO S.A.** con una baja de un 41,35% sobre el cuadro de precios unitarios y por un importe de un millón novecientos sesenta y tres mil quinientos euros, sin IVA (1.963.500,00€, y con el 21%IVA un total de 2.375.835,00€).

Teniendo en cuenta que los dos lotes que forman este proyecto están interrelacionados al ser el objeto del lote 1 la supervisión del servicio ejecutado por el lote 2. Es indispensable que el inicio de la ejecución del contrato, lote 1 y lote 2 se inicien al mismo tiempo.

Este informe, no vinculante, se eleva a la Mesa de Contratación para su conocimiento y efectos oportunos, quedando sometido a cuantas consultas precise al respecto e incluso para que pueda ser contrastado con otros informes de otros técnicos que con mejor fundamento se pudieran realizar.

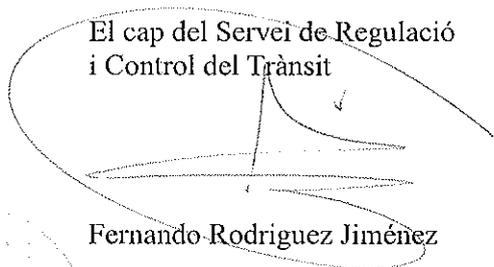
Palma, 23 de noviembre de 2018

L'Eng. Tèc. Industrial,
Cap de Secció de Senyalització



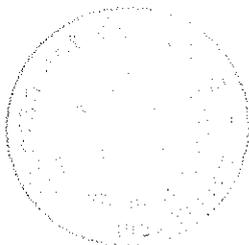
Mateo A Maimó Rosselló

El cap del Servei de Regulació
i Control del Trànsit



Fernando Rodriguez Jiménez

La TAG cap de servei



Laura Niell Crespí