

INFORME DE VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR
EMPRESA MUNICIPAL DE AGUAS DE GIJÓN

IDENTIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE	
Tipo de Contrato	Obras
Nº de Expediente	62034F/2023
Objeto	OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN)
Procedimiento	Abierto (no Sara)
Departamento solicitante	Área Servicios Técnicos

Examinada la documentación relativa a los criterios de adjudicación dependientes de juicios de valor de los licitadores, se **INFORMA** a la Mesa de Contratación de lo siguiente:

- I. Que se remite a los técnicos que suscriben la documentación técnica relativa a los criterios de adjudicación dependientes de juicios de valor de los licitadores enumerados a continuación, y en consecuencia se procede a analizar su documentación:

LOTE 1: POZO CORDERO
LICITADOR
AQUATEC,PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L.
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.

LOTE 2: ALTO DE LIERES
LICITADOR
ARPOSA 60 S.L.
ASTURVIESCA,S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L. UTE

LOTE 3: QUINTANA
LICITADOR
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.

LOTE 4: CALDONES - LA PIQUIELLA
LICITADOR
AQUATEC,PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.

- II. Conforme al apartado 10.2 del CCP, la documentación relativa a los criterios de adjudicación dependientes de juicios de valor de los siguientes licitadores cumplen con los requisitos formales para ser examinada:

LOTE 1: POZO CORDERO
LICITADOR
AQUATEC,PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L.
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.

LOTE 2: ALTO DE LIERES
LICITADOR
ARPOSA 60 S.L.
ASTURVIESCA,S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L. UTE

LOTE 3: QUINTANA
LICITADOR
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.

LOTE 4: CALDONES - LA PIQUIELLA
LICITADOR
AQUATEC,PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U
ARPOSA 60 S.L.
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.
NEW CONSTRUCTION, S.L.
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.

III. Que, conforme al apartado 13 del CCP, estos son los criterios de valoración de carácter subjetivo:

CS1: Proceso constructivo	Descripción	<p>Los licitadores presentarán, descriptiva y gráficamente, un documento en el que se desarrolle el proceso constructivo de forma detallada y cronológica para la ejecución de la obra proyectada de cada lote.</p> <p>En este criterio 1, atendiendo a las condiciones especiales y estratégicas de la infraestructura sobre la que actúa, se valorarán los siguientes aspectos, conforme a los parámetros de ponderación:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organización de la obra por fases y/o tramos al objeto de ejecutar correctamente las obras minimizando afecciones (16 puntos). • Definición de la maquinaria específica para la obra a utilizar en la ejecución de las principales unidades, describiendo su funcionamiento y su idoneidad para los trabajos en lo que se refiere a la tipología de tecnología de rehabilitación de tuberías sin zanja elegida en el proyecto (4 puntos).
	Documentación a aportar	<p>Aportar en el Sobre 2 (procedimiento abierto): Memoria técnica</p> <p>Los licitadores presentarán, descriptiva y gráficamente, un documento en el que se desarrolle el proceso constructivo de forma detallada y cronológica para la ejecución de la obra proyectada de cada lote.</p> <p>El documento aportado para la “<u>PROCESO CONSTRUCTIVO</u>” deberá desarrollarse con la siguiente estructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos (2) páginas en DIN A-4 para textos y dos (2) páginas en DIN A-3 para planos y/o gráficos (no para textos). <p>En las páginas DIN A-4, se recomienda que los textos y las tablas se elaboren con letra de estilo Times New Roman en ambos casos y con un tamaño no inferior a 11. Los márgenes deberán ser suficientes para el correcto archivo de la documentación en el expediente. No se cuentan dentro de dichos límites portadas ni índices.</p> <p>En caso de incumplir alguna de las limitaciones de páginas y/o contenidos anteriores, se aplicará a la puntuación obtenida en el apartado que se incumpla con un coeficiente reductor de 0,50 a la puntuación que se otorgue. Se aplicará este mismo coeficiente reductor en el caso de que al imprimir los documentos en el tamaño correspondiente, este sea ilegible y/o se compruebe que el tamaño de letra sea inferior a 11.</p> <p>No se debe aportar directa o indirectamente ningún dato referente a los criterios de valoración cuantificables mediante fórmulas, del siguiente Sobre. Hacerlo implica la exclusión automática sin subsanación posible. Esto aplica incluso cuando la documentación se adelante en páginas posteriores a la máxima permitida.</p>

	Puntuación máxima	20 puntos
	Justificación	La buena organización de la obra reduce las molestias a la ciudadanía derivadas de cortes del suministro y de la propia presencia de las obras. La elección de la maquinaria adecuada a la tecnología proyectada garantiza una correcta ejecución de las obras.
CS2: Planificación de las obras	Descripción	<p>Los licitadores presentarán un plan de trabajos (mediante un diagrama de Gantt y un diagrama de espacios tiempos) en el que, de forma descriptiva y gráfica se exponga una planificación técnica de las obras, reflejando mediante diagrama/s la duración de la ejecución de los diferentes capítulos del presupuesto y de las unidades o grupos de unidades más significativos. Se valorará, atendiendo a las condiciones especiales de la obra en licitación, la planificación de la parada de la instalación, así como la idoneidad de la propuesta para optimizar la ejecución de los trabajos.</p> <p>Conforme a los parámetros de ponderación, se valorarán los siguientes aspectos:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La idoneidad de la propuesta de planificación de los trabajos presentada y su adecuación a la parada de la instalación prevista en apartado 5, nota a pie de página 1.
	Documentación a aportar	<p>Aportar en el Sobre 2 (procedimiento abierto): Memoria técnica</p> <p>El documento aportado para la "<u>PLANIFICACIÓN DE LAS OBRAS</u>" deberá desarrollarse con la siguiente estructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dos (2) páginas en DIN A-4 para textos y dos (2) páginas en DIN A-3 para los diagramas (no para textos). <p>En las páginas DIN A-4, se recomienda que los textos y las tablas se elaboren con letra de estilo Times New Roman en ambos casos y con un tamaño no inferior a 11. Los márgenes deberán ser suficientes para el correcto archivo de la documentación en el expediente. No se cuentan dentro de dichos límites portadas ni índices.</p> <p>En caso de incumplir alguna de las limitaciones de páginas y/o contenidos anteriores, se aplicará a la puntuación obtenida en el apartado que se incumpla con un coeficiente reductor de 0,50 a la puntuación que se otorgue. Se aplicará este mismo coeficiente reductor en el caso de que al imprimir los documentos en el tamaño correspondiente, este sea ilegible y/o se compruebe que el tamaño de letra sea inferior a 11.</p> <p>No se debe aportar directa o indirectamente ningún dato referente a los criterios de valoración cuantificables mediante fórmulas, del siguiente Sobre. Hacerlo implica la exclusión automática sin subsanación posible. Esto aplica incluso cuando la documentación se adelante en páginas posteriores a la máxima permitida.</p>
	Puntuación máxima	20 puntos

	Justificación	La reducción de plazos acreditada mediante el plan de obras permite reducir las molestias ocasionadas en los vecinos por las obras, y sobre todo permite reducir el tiempo en que tiene que estar fuera de servicio la conducción de Los Arrudos, periodo en el que hay que prácticamente el 100% del agua que abastece Gijón estará siendo suministrada por CADASA desde Tanes y Rioseco	
Parámetros de ponderación^{1*}	Nº y descripción	Consideración	Ponderación máxima
	Cuando el documento presentado por el licitador realice un planteamiento completo y altamente detallado, y que se presente de forma coherente y ordenada	Excelente	80% - 100%
	Cuando el documento presentado por el licitador realice un planteamiento completo con un detalle normal, y se presente de forma coherente y ordenada	Muy bueno	60% - 80%
	Cuando el documento presentado por el licitador tenga un planteamiento completo pero con carácter generalista sin detalles, siempre que se presente de forma coherente y ordenada	Bueno	40% - 60%
	Cuando el documento presentado por el licitador no sea completo, o si su presentación no es coherente y/u ordenada	Regular	20% - 40%
	Cuando el documento presentado por el licitador ni sea completo ni tenga una presentación coherente ni ordenada	Malo	0%-20%
Umbral mínimo	50% de puntuación a obtener en la valoración subjetiva para continuar en la licitación		

¹ La presente matriz de valoración de criterios subjetivos está avalada por los tribunales administrativos de contratación (por todas, Resolución 332/2020 del Tribunal Administrativo de Contratación Pública de la Comunidad de Madrid. Asimismo, de la doctrina anterior se extrae que el sistema y su motivación se consideran correctos; no es necesario que dicha motivación esté constituida por un texto amplio y detallado, basta con que se deduzca fácilmente, lo cual se consigue con el sistema de comparación de ofertas.

- IV.** Que la valoración de los criterios subjetivos propuestos para el presente contrato es la siguiente²:

LOTE 1: POZO CORDERO			
Licitador	CS1 Proceso constructivo		CS2 Planificación obras
	Organización de la Obra	Maquinaria	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U	Bueno	Regular	Bueno
ARPOSA 60 S.L.	Bueno	Excelente	Regular
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	Excelente	Bueno	Excelente
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	Excelente	Bueno	Excelente
NEW CONSTRUCTION, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L.	Bueno	Regular	Muy bueno
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.	Bueno	Regular	Muy bueno

LOTE 2: ALTO DE LIERES			
Licitador	CS1 Proceso constructivo		CS2 Planificación obras
	Organización de la Obra	Planificación	
ARPOSA 60 S.L.	Bueno	Bueno	Regular
ASTURVIESCA, S.L.	Muy bueno	Malo	Excelente
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	Excelente	Bueno	Excelente
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	Excelente	Bueno	Excelente
NEW CONSTRUCTION, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L. UTE	Bueno	Regular	Muy bueno

² De conformidad con lo previsto en la reiterada doctrina de los tribunales administrativos en materia de contratación (por todas, resolución 148/2021 del Tribunal Administrativo Central de Recursos Contractuales), la motivación contenida en el presente informe no precisa de un razonamiento exhaustivo y pormenorizado en todos los aspectos y perspectivas de la misma, siendo, no obstante, racional y suficiente para poner en valor los elementos determinantes de cada proposición, y con la amplitud suficiente para que los interesados tengan el debido conocimiento de los motivos que explican cada una de las valoraciones que contienen, pudiendo ser los motivos de hecho y de derecho sucintos³.

LOTE 3: QUINTANA			
Licitador	CS1 Proceso constructivo		CS2 Planificación obras
	Organización de la Obra	Maquinaria	
ARPOSA 60 S.L.	Bueno	Excelente	Regular
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	Excelente	Bueno	Excelente
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	Excelente	Bueno	Excelente
NEW CONSTRUCTION, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.	Bueno	Regular	Muy bueno

LOTE 4: CALDONES – LA PIQUIELLA			
Licitador	CS1 Proceso constructivo		CS2 Planificación obras
	Organización de la Obra	Maquinaria	
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U	Bueno	Regular	Bueno
ARPOSA 60 S.L.	Bueno	Excelente	Regular
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	Excelente	Bueno	Excelente
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	Excelente	Bueno	Excelente
NEW CONSTRUCTION, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	Excelente	Excelente	Muy bueno

La motivación que en cada caso da cobertura a las valoraciones del cuadro anterior es la que en el ANEXO 1:

- V. Que, conforme a los criterios de adjudicación del apartado 14 del Cuadro de Condiciones Particulares del Pliego de Condiciones Administrativas, éstas son las puntuaciones obtenidas por los licitadores:

LOTE 1: POZO CORDERO			
Licitador	CS1	CS2	Subtotal subjetivo
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U	8,00	12,00	20,00
ARPOSA 60 S.L.	12,00	8,00	20,00
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	16,00	18,00	34,00
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	15,20	18,00	33,20
NEW CONSTRUCTION, S.L.	18,40	16,00	34,40
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	20,00	14,00	34,00
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L.	10,80	16,00	26,80
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.	8,00	16,00	24,00

LOTE 2: ALTO DE LIERES			
Licitador	CS1	CS2	Subtotal subjetivo
ARPOSA 60 S.L.	9,600	8,00	17,60
ASTURVIESCA, S.L.	11,600	20,00	31,60
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	16,00	18,00	34,00
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	15,20	18,00	33,20
NEW CONSTRUCTION, S.L.	18,40	16,00	34,40
UTE: TARESCO INGENIERÍA Y CONSTRUCCIÓN, S.L.- GONZALO PEREZ S.L. UTE	10,80	16,00	26,80

Según el resumen de la valoración técnica del LOTE 2, quedan excluidas de la licitación los ofertantes: ARPOSA 60, S.L., por no llegar a la puntuación mínima de 20,00 puntos.

LOTE 3: QUINTANA			
Licitador	CS1	CS2	Subtotal subjetivo
ARPOSA 60 S.L.	12,00	8,00	20,00
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	16,00	18,00	34,00
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	15,20	18,00	33,20
NEW CONSTRUCTION, S.L.	18,40	16,00	34,40
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	20,00	14,00	34,00
UTE: TERRA INGENIEROS, S.L. - OCA CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A.	8,00	16,00	24,00

LOTE 4: CALDONES – LA PIQUIELLA			
Licitador	CS1	CS2	Subtotal subjetivo
AQUATEC, PROYECTOS PARA EL SECTOR DEL AGUA S.A.U	8,00	12,00	20,00
ARPOSA 60 S.L.	12,00	8,00	20,00
CONSTRUCCIONES ESTÉVEZ MENA, S.L.	16,00	18,00	34,00
ESPINA OBRAS HIDRÁULICAS, S.A.U.	15,20	18,00	33,20
NEW CONSTRUCTION, S.L.	18,40	16,00	34,40
SINZATEC CANALIZACIONES, S.L.	20,00	14,00	34,00

GIJÓN, A FECHA DE LA FIRMA ELECTRÓNICA

RAMÓN SUÁREZ GONZÁLEZ

FERNANDO ALONSO GONZÁLEZ

JEFE SERVICIO MANTENIMIENTO Y TALLER

JEFE SERVICIOS TÉCNICOS



OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN)

EMPRESA MUNICIPAL DE AGUAS DE GIJÓN

ANEXO 1 .- VALORACIÓN



OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN)

EMPRESA MUNICIPAL DE AGUAS DE GIJÓN

OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN) (62034F/2023)
 OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN) (62034F/2023)
 LÍNEA 3 - SUBESTACIÓN

	CSP: Tramos construcción				CSP: Puntuación de las obras													
	Máximo 20 puntos		Máximo 20 puntos		Máximo 20 puntos		Máximo 20 puntos											
TOTAL PUNTOS (CSP + CSD)																		
PUNTAJACIÓN FINAL (Máx. de puntos y Mín. de puntos)	Organización de la obra por fases y/o tramos (Puede más. 16 puntos)		Definición material más específica para la obra en las principales unidades. (Puede más. 4 puntos)		Criterios reductor		Criterios reductor											
	Consecución	Ponderación	Consecución	Ponderación	Consecución	Ponderación	Consecución	Ponderación										
1. ANTES DE EL	1	BUENO 30%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	REBOTA 0%								
2. CONSTRUCCIONES ESTABLEcidas, S.I.	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%
3. EFECTOS PRODUCTOS	1	BUENO 30%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%
4. TRAY CONSTRUCCION	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%
5. EFECTOS	1	BUENO 30%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%	1	BUENO 100%
6. EFECTOS PRODUCTOS Y CONSTRUCCIONES PRODUCTOS S.A.	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%	1	EXCELENTE 60%

EMPRESA MUNICIPAL DE AGUAS DE GIJÓN

OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN) (62034F/2023)
 OBRAS DE RENOVACIÓN DE LA CONDUCCIÓN DE LOS ARRUDOS EN VARIOS TRAMOS AGUAS ABAJO DE LA C.H. DE PERANCHO (TT.MM. DE NAVA, SIERO Y GIJÓN) (62034F/2023)
 LOTE 4 - CALDONES - LA PIGUIELLA

TOTAL PUNTOS (CS1 + CS2)	CS1: Proceso constructivo Máximo 20 puntos				CS2: Planificación de las obras Máximo 20 puntos					
	Coefficiente reductor	Consideración	Ponderación	TOTAL PUNTOS Puntos x Ponderación x Coeficiente reductor x	Comentario	Coefficiente reductor	Consideración	Ponderación	TOTAL PUNTOS Puntos x Ponderación x Coeficiente reductor x	Comentario
20,0	1	BUENO	40%	6,40	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos con una presentación muy clara para facilitar el desarrollo de la actividad del ámbito, ni del procedimiento de ejecución.	1	BUENO	60%	12,00	El diagrama de Gantt es muy pormenorizado, sin establecer orden de actividades, ni dependencias entre ellas. El diagrama es detallado, aunque complejo en su grafismo.
20,0	1	BUENO	50%	8,00	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos con una presentación muy clara para facilitar el desarrollo de la actividad del ámbito, ni del procedimiento de ejecución.	1	EXCELENTE	40%	8,00	El diagrama de Gantt recoge el camino crítico para la ejecución de las actividades del servicio. Se justifican los rendimientos. No se incluye diagrama e/.
34,0	1	EXCELENTE	90%	14,40	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos detallada, entrando a la par en el procedimiento de ejecución. Muy buena presentación gráfica.	1	BUENO	40%	16,00	El diagrama de Gantt recoge el camino crítico para la ejecución de las distintas actividades del servicio. Se justifican los rendimientos. El diagrama es muy claro y detallado.
33,2	1	EXCELENTE	80%	12,80	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos detallada, entrando a la par en el procedimiento de ejecución.	1	BUENO	90%	18,00	El diagrama de Gantt recoge el camino crítico para la ejecución de las distintas actividades del servicio. Se justifican los rendimientos. El diagrama es muy claro y detallado.
34,4	1	EXCELENTE	90%	14,40	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos detallada, entrando a la par en el procedimiento de ejecución. Muy buena presentación gráfica.	1	EXCELENTE	80%	16,00	El diagrama de Gantt recoge el camino crítico para la ejecución de los distintos frentes, con especial detalle en la fase de ejecución. El diagrama es muy claro y detallado.
34,0	1	EXCELENTE	100%	16,00	Se plantea una división de las obras en frentes y tramos detallada, entrando a la par en el procedimiento de ejecución. Muy buena presentación gráfica. Alto grado de detalle constructivo en la documentación presentada.	1	EXCELENTE	70%	14,00	El diagrama de Gantt es muy pormenorizado, sin establecer orden de actividades, ni dependencias entre ellas. El diagrama es detallado, aunque complejo en su grafismo.