



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

Asunto

PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE REDACCION PROYECTOS PLAN ABASTECIMIENTO Y SANEAMIENTO. 9 LOTES

Negociado destinatario

PLANES PROVINCIALES Y CONTRATACIÓN

## INFORME ELABORADO POR LOS SERVICIOS TÉCNICOS SOBRE ESTIMACIÓN DE LAS PROPOSICIONES CONTENIDAS EN EL SOBRE "B" PARA LA ADJUDICACIÓN, MEDIANTE TRAMITACION ORDINARIA Y PROCEDIMIENTO ABIERTO VARIOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEL SERVICIO:

### SERVICIO DE REDACCIÓN DE ANTEPROYECTOS Y PROYECTOS TÉCNICOS DE LAS ACTUACIONES INCLUIDAS EN LOS PLANES DE ACTUACIONES PRIORITARIAS EN MATERIA DE ABASTECIMIENTO Y DE DEPURACIÓN DE AGUA PARA NÚCLEOS DE POBLACIÓN DE LA PROVINCIA DE PALENCIA 2020-2023

De conformidad con lo establecido en el Pliego de Cláusulas Administrativas incluido en el expediente correspondiente, se procede por parte de los Servicios Técnicos de esta Diputación Provincial a la cumplimentación de esta requisitoria en relación con la adjudicación del contrato de obras.

Procediendo al examen de la documentación requerida, y de acuerdo con lo previsto en el artículo 146.2.b de la LEY 9/2017, DE 8 DE NOVIEMBRE, DE CONTRATOS DEL SECTOR PÚBLICO, se procede en primer lugar a la evaluación de las ofertas conforme a los criterios no cuantificables mediante la aplicación de fórmulas.

VALORACIÓN DE OFERTAS PRESENTADAS (CRITERIOS CUYA VALORACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR 45 puntos).

En esta evaluación conforme a los criterios cuya valoración depende de un juicio de valor se ha procedido a valorar las proposiciones de acuerdo a los siguientes aspectos (previamente establecidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas del contrato):

- Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (**Hasta 25 puntos**)
- El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (**Hasta 10 puntos**).
- La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (**Hasta 10 puntos**).



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

## **1. LOTE 1**

### **1.1. EMPRESAS OFERTANTES**

1. EGAIN S.A.

### **1.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES**

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. EGAIN S.A.

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

| 1.- EGAIN S.A.  |   |              |              |
|---|---|--------------|--------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Muy buena    | 6,00         |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describe con detalle  |              | 6,00         |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Conoce las zonas de actuación   |              | 12,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada reseñable al PPTP   | Mala         | 1,00         |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP   |              | 1,00         |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. No presenta   |              | 0,00         |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con equipo experimentado y metodología de trabajo por fases. | Buena        | 4,00         |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación. Descripción básica.           |              | 1,00         |
| <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |   |              | <b>31,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente

DIP/58/2021

Código Documento

MAM1510087

Fecha del Documento

12-04-21 11:24

### 1.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 1

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|   | LICITADOR   | Estudio trabajos a realizar | Contenido y grado definición documentos | Organización del servicio y organigrama | PUNTUACIÓN TOTAL |
|---|-------------|-----------------------------|---|---|------------------|
| 1 | EGAIN, S.A. | 24,00                       | 2,00                                    | 5,00                                    | 31,00            |

## 2. LOTE 2

### 2.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
2. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
3. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

### 2.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
2. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
3. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 1.- EIC   |       |              | 2.- DYNAQUA  |         |              | 3.- SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA   |          |             |
|---|---|-------|--------------|--|---------|--------------|--|----------|-------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  |       | Ptos         | Descripción oferta   |         | Ptos         | Descripción oferta   |          | Ptos        |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. No describe   | Mala  | 0,00         | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.   | Regular | 0,00         | Definición trabajos a realizar. NO DEFINE  | Mala     | 0,00        |
|   | Descripción de las obras a proyectar. No describe   |       | 0,00         | Descripción de las obras a proyectar. Propone alternativas básicas   |         | 0,00         | Descripción de las obras a proyectar. NO DEFINE  |          | 0,00        |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual de las distintas zonas   |       | 5,00         | Conocimiento concreto de la zona. Propone alternativas básicas en Menenes. Conoce ETAP de Osomo. Conoce trazado Villamediana   |         | 7,00         | Conocimiento concreto de la zona. NO DESCRIBE. Aporta 3 fotos que no aportan nada  |          | 1,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos: Proponen definición de línea piezométrica de ETAP en anteproyecto   | Buena | 2,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Copia el PPTP  | Regular | 0,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los anteproyectos a realizar. | Muy mala | 0,00        |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos.   |       | 0,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Copia el PPTP  |         | 0,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los proyectos a realizar.         |          | 0,00        |
|   | Mejora de prestaciones mínimas: Proponen estudio hidrológico para emplazamiento de ETAP en caso de ser necesario y cálculos hidráulicos con EPANET.                         |       | 4,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Propone estudio de explotación y dice tener experiencia en explotación EDAR-ETAP   |         | 3,00         | Mejora de prestaciones mínimas. No define  |          | 0,00        |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen organigrama detallado y personal con mucha experiencia                                   | Buena | 3,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Aporta organigrama sin nombres propios ni experiencia. Metodología esquemática y con errores.            | Mala    | 0,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con experiencia en el Ingeniero Redactor  | Mala     | 2,00        |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Proponen lugar de trabajo en la nube |       | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Muy básica, propone "reuniones periódicas". |         | 1,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. No aporta.  |          | 0,00        |
|   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |       | <b>16,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |         | <b>11,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |          | <b>3,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): 320L134Z2T5E2V6616LG



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente

DIP/58/2021

Código Documento

MAM1510087

Fecha del Documento

12-04-21 11:24

## 2.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 2

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|   | LICITADOR   | Estudio trabajos a realizar | Contenido y grado definición documentos | Organización del servicio y organigrama | PUNTUACIÓN TOTAL |
|---|---|-----------------------------|---|---|------------------|
| 1 | EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.                       | 5,00                        | 6,00                                    | 5,00                                    | 16,00            |
| 2 | DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.                                | 7,00                        | 3,00                                    | 1,00                                    | 11,00            |
| 3 | UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO | 1,00                        | 0,00                                    | 2,00                                    | 3,00             |

## 3. LOTE 3

### 3.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
2. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
3. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

### 3.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
2. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
3. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:



| CRITERIOS PCAP  | 1.- INSERSA  |              |              | 2.- CIM   |              |              | 3.- SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA   |              |             |
|---|--|--------------|--------------|---|--------------|--------------|--|--------------|-------------|
|   | Descripción oferta   | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta   | Calificación | Ptos        |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción básica   | Mala         | 2,00         | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Muy buena    | 2,00         | Definición trabajos a realizar. NO DEFINE  | Mala         | 0,00        |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Descripción básica   |              | 2,00         | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar  |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. NO DEFINE  |              | 0,00        |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Conocen el problema de flúor de Boadilla.  |              | 3,00         | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de abastecimiento y problemática tanto en Villalcón como en Boadilla                                      |              | 11,00        | Conocimiento concreto de la zona. NO DESCRIBE. Incluye fotos que no aportan nada   |              | 1,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada al PPTP.   | Regular      | 0,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos.  | Buena        | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los anteproyectos a realizar. | Muy mala     | 0,00        |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada al PPTP  |              | 0,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el detalle de documentos, sin aportar nada reseñable   |              | 1,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los proyectos a realizar.         |              | 0,00        |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Propone realizar una analítica en caso de no haber ninguna previa. Propone analizar las redes de abastecimiento.   |              | 4,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Reducen plazos de ejecución y se ofrecen a dar charlas divulgativas   |              | 4,00         | Mejora de prestaciones mínimas. No define  |              | 0,00        |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Define organigrama con 3 técnicos y experiencia de en torno a 22-25 años | Mala         | 2,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Detallan fases de trabajo de proyecto y anteproyecto. Organigrama y medios materiales.                  | Buena        | 4,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. <i>Presenta organigrama con experiencia en el Ingeniero Redactor</i>   | Mala         | 2,00        |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. No define   |              | 0,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. <i>No define</i>  |              | 0,00        |
| <b>Puntuación total sobre B</b>   |  |              | <b>13,00</b> | <b>Puntuación total sobre B</b>   |              | <b>31,00</b> | <b>Puntuación total sobre B</b>  |              | <b>3,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): 320L134Z2T5E2V6616LG



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

### 3.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 3

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|   | LICITADOR   | Estudio trabajos a realizar | Contenido y grado definición documentos | Organización del servicio y organigrama | PUNTUACIÓN TOTAL |
|---|---|-----------------------------|---|---|------------------|
| 1 | INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)             | 7,00                        | 4,00                                    | 2,00                                    | 13,00            |
| 2 | CIM INGENIERÍA, S.L.P.                                      | 19,00                       | 6,00                                    | 6,00                                    | 31,00            |
| 3 | UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO | 1,00                        | 0,00                                    | 2,00                                    | 3,00             |

## 4. LOTE 4

### 4.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. EGAIN, S.A.
2. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
3. INYGES CONSULTORES S.L.
4. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
5. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
6. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)

### 4.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. EGAIN, S.A.
2. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
3. INYGES CONSULTORES S.L.
4. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
5. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
6. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 1.- EGAIN   |              |              | 2.- CIM   |              |       | 3.- INYGES   |                                 |      | 4.- ISAM  |              |                                 | 5.- DYNAQUA  |              |             | 6.- PD INGENIERÍA   |              |      |             |                                 |  |  |              |
|---|---|--------------|--------------|---|--------------|-------|--|---------------------------------|------|---|--------------|---------------------------------|--|--------------|-------------|---|--------------|------|-------------|---------------------------------|--|--|--------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  | Calificación | Ptos  | Descripción oferta   | Calificación                    | Ptos | Descripción oferta  | Calificación | Ptos                            | Descripción oferta   | Calificación | Ptos        | Descripción oferta  | Calificación | Ptos |             |                                 |  |  |              |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Muy buena    | 6,00         | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Muy buena    | 5,00  | Definición trabajos a realizar. Buena, ha visitado y analizado las deficiencias de las instalaciones.  | Muy buena                       | 5,00 | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Mala         | 1,00                            | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.   | Mala         | 1,00        | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática y general   | Regular      | 2,00 |             |                                 |  |  |              |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describe con detalle  |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar  |              | 5,00  | Descripción de las obras a proyectar. Describe las obras estimadas a realizar.   |                                 | 5,00 | Descripción de las obras a proyectar. Proponen nueva ETAP, con parámetros erróneos.   |              | 1,00                            | Descripción de las obras a proyectar. Descripción muy básica   |              | 1,00        | Descripción de las obras a proyectar. Descripción válida, pero sin dar detalles concretos   |              | 4,00 |             |                                 |  |  |              |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Conoce la ETAP con detalle, así como sus deficiencias   |              | 12,00        | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de abastecimiento y problemática tanto en Villalcón como en Boadilla                                      |              | 11,00 | Conocimiento concreto de la zona. La ETAP la han analizado bien, el conocimiento de la zona es más generalista.  |                                 | 6,00 | Conocimiento concreto de la zona. Escasa  |              | 2,00                            | Conocimiento concreto de la zona. No aporta  |              | 1,00        | Conocimiento concreto de la zona. Descripción básica de la ETAP y de funcionamiento del sistema.  |              | 6,00 |             |                                 |  |  |              |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada reseñable al PPTP   | Mala         | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos.  | Buena        | 1,00  | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Copian el PPTP.  | Buena                           | 1,00 | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No aporta   | Muy mala     | 0,00                            | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Copia el PPTP  | Regular      | 0,00        | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Se remite al PPTP.  | Mala         | 0,00 |             |                                 |  |  |              |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP   |              | 1,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el detalle de documentos, sin aportar nada reseñable   |              | 1,00  | Contenido y grado de definición de proyectos. Proponen estudio de agua bruta, y estudio de inundabilidad   |                                 | 2,50 | Contenido y grado de definición de proyectos. No aporta   |              | 0,00                            | Contenido y grado de definición de proyectos. Copia el PPTP  |              | 0,00        | Contenido y grado de definición de proyectos. Se remite al PPTP.  |              | 0,00 |             |                                 |  |  |              |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. No presenta   |              | 0,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Reducen plazos de ejecución y se ofrecen a dar charlas divulgativas   |              | 4,00  | Mejora de prestaciones mínimas. Proponen estudio de inundabilidad, estudio de flotabilidad y estudio de explotación.   |                                 | 3,00 | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta.  |              | 0,00                            | Mejora de prestaciones mínimas. Propone estudio de explotación y dice tener experiencia en explotación EDAR-ETAP   |              | 3,00        | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta nada  |              | 0,00 |             |                                 |  |  |              |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con equipo experimentado y metodología de trabajo por fases. | Buena        | 4,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Detallan fases de trabajo de proyecto y anteproyecto. Organigrama y medios materiales.                  | Buena        | 4,00  | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen redacción de PAC y aportan organigrama  | Buena                           | 3,00 | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. No aporta organigrama. Metodología de trabajo muy esquemática.  | Mala         | 0,50                            | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Aporta organigrama sin nombres propios ni experiencia. Metodología esquemática y con errores.            | Mala         | 0,00        | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen redacción de Programa de Puntos de Inspección PPIs. No aporta organigrama.   | Mala         | 1,00 |             |                                 |  |  |              |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación. Descripción básica.           |              | 1,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00  | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Describe metodología por fases. |                                 | 2,00 | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 1,00                            | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Muy básica, propone "reuniones periódicas". |              | 1,00        | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Describen las operaciones de gestión de permisos, autorizaciones y expropiaciones. |              | 1,00 |             |                                 |  |  |              |
| <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |   |              | <b>31,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              |       | <b>33,00</b>   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b> |      |   | <b>27,50</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b> |  |              | <b>5,50</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              |      | <b>7,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b> |  |  | <b>14,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

### 4.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 4

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|   | LICITADOR   | Estudio trabajos a realizar | Contenido y grado definición documentos | Organización del servicio y organigrama | PUNTUACIÓN TOTAL |
|---|---|-----------------------------|---|---|------------------|
| 1 | EGAIN, S.A.   | 24,00                       | 2,00                                    | 5,00                                    | <b>31,00</b>     |
| 2 | CIM INGENIERÍA, S.L.P.  | 21,00                       | 6,00                                    | 6,00                                    | <b>33,00</b>     |
| 3 | INYGES CONSULTORES S.L.   | 16,00                       | 6,50                                    | 5,00                                    | <b>27,50</b>     |
| 4 | INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)                 | 4,00                        | 0,00                                    | 1,50                                    | <b>5,50</b>      |
| 5 | DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.                                    | 3,00                        | 3,00                                    | 1,00                                    | <b>7,00</b>      |
| 6 | PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD) | 12,00                       | 0,00                                    | 2,00                                    | <b>14,00</b>     |

## 5. LOTE 5

### 5.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
2. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
3. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
4. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
5. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

### 5.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
2. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
3. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
4. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
5. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

| CRITERIOS PCAP   | 1.- INSERSA  |              | 2.- EIC      |   | 3.- CIM      |              | 4.- DYNAQUA   |              | 5.- SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA |  |              |             |  |          |             |
|--|--|--------------|--------------|---|--------------|--------------|---|--------------|--------------------------------------|--|--------------|-------------|--|----------|-------------|
|  | Descripción oferta   | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  | Calificación | Ptos                                 | Descripción oferta   | Calificación | Ptos        |  |          |             |
| Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)  | Definición trabajos a realizar. Descripción buena.   | Muy buena    | 5,00         | Definición trabajos a realizar. No describe   | Mala         | 0,00         | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Muy buena    | 5,00                                 | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.   | Mala         | 1,00        | Definición trabajos a realizar. NO DEFINE  | Muy mala | 0,00        |
|  | Descripción de las obras a proyectar. Descripción detallada.   |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. No describe   |              | 0,00         | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar  |              | 5,00                                 | Descripción de las obras a proyectar. Descripción esquemática y con erratas  |              | 1,00        | Descripción de las obras a proyectar. NO DEFINE  |          | 0,00        |
|  | Conocimiento concreto de la zona. Muy buena, han realizado estudio previo de toda la zona.   |              | 13,00        | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual y con ciertas erratas  |              | 4,00         | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de abastecimiento y problemática.   |              | 9,00                                 | Conocimiento concreto de la zona. Describe el sistema de abastecimiento actual   |              | 3,00        | Conocimiento concreto de la zona. NO DESCRIBE. Aporta foto con trazado erróneo   |          | 0,00        |
| El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos). | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada al PPTP.   | Regular      | 0,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Proponen trazado en Ispol con erratas   | Mala         | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos.  | Buena        | 1,00                                 | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Copia el PPTP  | Regular      | 0,00        | Contenido y grado de definición de anteproyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los anteproyectos a realizar. | Muy mala | 0,00        |
|  | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada al PPTP  |              | 0,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Proponen cálculos con Epanet  |              | 1,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el detalle de documentos, sin aportar nada reseñable   |              | 1,00                                 | Contenido y grado de definición de proyectos. Copia el PPTP  |              | 0,00        | Contenido y grado de definición de proyectos. La memoria entregada no se estructura como se pide en el PCAP, y no incide (salvo las fotos) en nada concreto referido a los proyectos a realizar.         |          | 0,00        |
|  | Mejora de prestaciones mínimas. Analiza los estudios de abastecimientos alternativos de otras poblaciones, y control cualitativo y cuantitativo de                             |              | 3,00         | Mejora de prestaciones mínimas: no aportan  |              | 0,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Reducen plazos de ejecución y se ofrecen a dar charlas divulgativas   |              | 4,00                                 | Mejora de prestaciones mínimas. Propone estudio de explotación y dice tener experiencia en explotación EDAR-ETAP   |              | 3,00        | Mejora de prestaciones mínimas. No define  |          | 0,00        |
| La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Define organigrama con 3 técnicos y experiencia de en tomo a 22-25 años                              | Regular      | 2,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen organigrama detallado y personal con mucha experiencia.                                  | Buena        | 3,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Detallan fases de trabajo de proyecto y anteproyecto. Organigrama y medios materiales.                  | Buena        | 4,00                                 | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Aporta organigrama sin nombres propios ni experiencia. Metodología esquemática y con errores.            | Mala         | 0,00        | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con experiencia en el Ingeniero Redactor  | Mala     | 2,00        |
|  | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone reuniones e informes semanales. |              | 1,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Proponen lugar de trabajo en la nube |              | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00                                 | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Muy básica, propone "reuniones periódicas". |              | 1,00        | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. No aporta.  |          | 0,00        |
|  | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |              | <b>30,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>11,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>31,00</b>                         | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |              | <b>9,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |          | <b>2,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente

DIP/58/2021

Código Documento

MAM1510087

Fecha del Documento

12-04-21 11:24

### 5.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 5

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|          | <b>LICITADOR</b>  | <b>Estudio trabajos a realizar</b> | <b>Contenido y grado definición documentos</b> | <b>Organización del servicio y organigrama</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL</b> |
|----------|---|------------------------------------|--|--|-------------------------|
| <b>1</b> | INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)             | 24,00                              | 3,00   | 3,00   | <b>30,00</b>            |
| <b>2</b> | EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L                        | 4,00                               | 2,00   | 5,00   | <b>11,00</b>            |
| <b>3</b> | CIM INGENIERÍA, S.L.P.                                      | 19,00                              | 6,00   | 6,00   | <b>31,00</b>            |
| <b>4</b> | DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.                                | 5,00                               | 3,00   | 1,00   | <b>9,00</b>             |
| <b>5</b> | UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO | 0,00                               | 0,00   | 2,00   | <b>2,00</b>             |

## 6. LOTE 6

### 6.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA).
3. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.

### 6.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA).
3. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:



|   | 1.- RAÚL ALONSO GARCÍA IPCE   |              |              | 2.- INSERSA  |              |              | 3.- EIC   |         |              |
|---|---|--------------|--------------|--|--------------|--------------|---|---------|--------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta   | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  |         | Ptos         |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción detallada   | Muy buena    | 5,00         | Definición trabajos a realizar. No describe  | Mala         | 0,00         | Definición trabajos a realizar. No describe.  | Mala    | 0,00         |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describe las obras estimadas a realizar   |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. Descripción esquemática  |              | 0,50         | Descripción de las obras a proyectar. Descripción general e incompleta  |         | 1,00         |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Buen conocimiento de todas las zonas de actuación, de su estado actual y de su problemática.  |              | 13,00        | Conocimiento concreto de la zona. Conoce las soluciones aplicadas en núcleos similares, pero no la describe las zonas a actuar   |              | 5,00         | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual y con erratas, incluyendo actuaciones fuera del Pliego.  |         | 3,00         |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describe contenido pero haciendo referencia a normativa errónea.  | Buena        | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada al PPTP.   | Regular      | 0,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos: Proponen cálculos de línea piezométrica   | Regular | 0,50         |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el índice y hace referencia a las instrucciones  |              | 2,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada al PPTP  |              | 0,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. Proponen estudios de inundabilidad  |         | 1,00         |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Propone tramitar solicitudes de vertido   |              | 2,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Propone realizar una analítica en caso de no haber ninguna previa. Propone analizar las redes de saneamiento, y actualizar autorizaciones de vertido   |              | 5,00         | Mejora de prestaciones mínimas: proponen inspecciones con cámaras en la red de saneamiento.   |         | 3,00         |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Propone organigrama básico y metodología esquemática, con asistencia inmediata en caso de necesidad.    | Buena        | 3,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Define organigrama con 3 técnicos y experiencia de en torno a 22-25 años. Se refiere a actuaciones erróneas. | Regular      | 1,50         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen organigrama detallado y personal con mucha experiencia.                                  | Regular | 3,00         |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. No establece.                                   |              | 0,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Proponen lugar de trabajo en la nube |         | 2,00         |
|   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>34,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |              | <b>12,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |         | <b>13,50</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente

DIP/58/2021

Código Documento

MAM15I0087

Fecha del Documento

12-04-21 11:24

### 6.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 6

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|          | <b>LICITADOR</b>                                 | <b>Estudio trabajos a realizar</b> | <b>Contenido y grado definición documentos</b> | <b>Organización del servicio y organigrama</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL</b> |
|----------|--|------------------------------------|--|--|-------------------------|
| <b>1</b> | RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)                        | 24,00                              | 5,00   | 5,00   | <b>34,00</b>            |
| <b>2</b> | INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA). | 5,50                               | 5,00   | 1,50   | <b>12,00</b>            |
| <b>3</b> | EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L             | 4,00                               | 4,50   | 5,00   | <b>13,50</b>            |

## 7. LOTE 7

### 7.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. EGAIN, S.A.
3. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
4. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
5. INYGES CONSULTORES S.L.
6. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
7. TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.
8. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
9. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)

### 7.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. EGAIN, S.A.
3. EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.
4. CIM INGENIERÍA, S.L.P.
5. INYGES CONSULTORES S.L.
6. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
7. TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.
8. DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.
9. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 1.- RAÚL ALONSO GARCÍA IPCE   |              | 2.- EGAIN S.A. |   | 3.- EIC      |              |   |       |             |
|---|---|--------------|----------------|---|--------------|--------------|---|-------|-------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos           | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta  | Ptos  |             |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción detallada y precisa   | Muy buena    | 6,00           | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Muy buena    | 5,00         | Definición trabajos a realizar. No describe   | Mala  | 0,00        |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar con detalle.   |              | 6,00           | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar con detalle.   |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. No describe   |       | 0,00        |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de depuración y problemática, de forma precisa.   |              | 13,00          | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de depuración y problemática.   |              | 12,00        | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual y con ciertas erratas.   |       | 3,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos, pero haciendo referencia a normativa errónea.  | Buena        | 1,00           | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada reseñable al PPTP   | Mala         | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos: Mínimo.   | Mala  | 0,00        |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el índice y hace referencia a las Instrucciones.   |              | 2,00           | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP   |              | 1,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP   |       | 1,00        |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Propone tramitar solicitudes de vertido   |              | 2,00           | Mejora de prestaciones mínimas. No presenta   |              | 0,00         | Mejora de prestaciones mínimas: no aportan  |       | 0,00        |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Propone organigrama básico y metodología esquemática, con asistencia inmediata en caso de necesidad.    | Buena        | 3,00           | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con equipo experimentado y metodología de trabajo por fases. | Buena        | 4,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen organigrama detallado y personal con mucha experiencia.                                  | Buena | 3,00        |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00           | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación. Descripción básica.           |              | 1,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Proponen lugar de trabajo en la nube |       | 2,00        |
|   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>35,00</b>   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>30,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |       | <b>9,00</b> |





| CRITERIOS PCAP  | 4.- CIM   |              | 5.- INYGES   |  | 6.- ISAM     |              |
|---|---|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
|   | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta   | Calificación | Ptos         |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Buena        | 5,00         | Definición trabajos a realizar. Muy genérica.  | Regular      | 2,00         |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describen de forma genérica las obras estimadas a realizar.   |              | 2,00         | Descripción de las obras a proyectar. Describe someramente las obras estimadas a realizar.   |              | 2,00         |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Describen el sistema actual de depuración y problemática, aunque es erróneo en Cascón de la Nava.   |              | 6,00         | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual.  |              | 4,00         |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos.  | Buena        | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada reseñable al PPTP  | Regular      | 1,00         |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el detalle de documentos, sin aportar nada reseñable   |              | 1,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP  |              | 2,50         |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Reducen plazos de ejecución y se ofrecen a dar charlas divulgativas   |              | 4,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Proponen estudio de inundabilidad, estudio de flotabilidad y estudio de explotación.   |              | 1,00         |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Detallan fases de trabajo de proyecto y anteproyecto. Organigrama y medios materiales.                  | Buena        | 3,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Proponen redacción de PAC y aportan organigrama  | Buena        | 3,00         |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Describe metodología por fases. |              | 2,00         |
| <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |   |              | <b>24,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |              | <b>17,50</b> |
|   |   |              |              |  |              | <b>5,50</b>  |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 7.- TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA  |              |             | 8.- DYNAQUA  |          |             | 9.- PD INGENIERÍA   |          |             |
|---|---|--------------|-------------|--|----------|-------------|---|----------|-------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos        | Descripción oferta   |          | Ptos        | Descripción oferta  |          | Ptos        |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Mala         | 1,00        | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.   | Mala     | 1,00        | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.  | Mala     | 1,00        |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Proponen nuevas EDAR's, de forma genérica y con muy poca base.  |              | 1,00        | Descripción de las obras a proyectar. Descripción muy básica   |          | 1,00        | Descripción de las obras a proyectar. Descripción errónea.  |          | 0,00        |
|   | Conocimiento concreto de la zona.No aporta.   |              | 0,00        | Conocimiento concreto de la zona. Descripción muy básica del estado actual.  |          | 4,00        | Conocimiento concreto de la zona.No aporta.   |          | 0,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No aporta   | Muy mala     | 0,00        | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No aporta  | Muy mala | 0,00        | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Se remite al PPTP.  | Muy mala | 0,00        |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. No aporta   |              | 0,00        | Contenido y grado de definición de proyectos. No aporta  |          | 0,00        | Contenido y grado de definición de proyectos. Se remite al PPTP.  |          | 0,00        |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta.  |              | 0,00        | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta.   |          | 0,00        | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta nada  |          | 0,00        |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Metodología de trabajo muy esquemática.   | Mala         | 0,50        | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Aporta organigrama sin nombres propios ni experiencia. Metodología esquemática.                          | Mala     | 0,00        | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. No aporta organigrama.  | Mala     | 0,00        |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 1,00        | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Muy básica, propone "reuniones periódicas". |          | 1,00        | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Describen las operaciones de gestión de permisos, autorizaciones y expropiaciones. |          | 1,00        |
|   | <b>Puntuación total sobre B</b>   |              | <b>3,50</b> | <b>Puntuación total sobre B</b>  |          | <b>7,00</b> | <b>Puntuación total sobre B</b>   |          | <b>2,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

### 7.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 7

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|          | <b>LICITADOR</b>  | <b>Estudio trabajos a realizar</b> | <b>Contenido y grado definición documentos</b> | <b>Organización del servicio y organigrama</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL</b> |
|----------|---|------------------------------------|--|--|-------------------------|
| <b>1</b> | RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE INGENIERÍA)                            | 25,00                              | 5,00   | 5,00   | <b>35,00</b>            |
| <b>2</b> | EGAIN S.A.  | 23,00                              | 2,00   | 5,00   | <b>30,00</b>            |
| <b>3</b> | EIC, ESTUDIO DE INGENIERÍA CIVIL S.L.                           | 3,00                               | 1,00   | 5,00   | <b>9,00</b>             |
| <b>4</b> | CIM INGENIERÍA, S.L.P.  | 13,00                              | 6,00   | 5,00   | <b>24,00</b>            |
| <b>5</b> | INYGES CONSULTORES S.L.   | 8,00                               | 4,50   | 5,00   | <b>17,50</b>            |
| <b>6</b> | INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)                 | 4,00                               | 0,00   | 1,50   | <b>5,50</b>             |
| <b>7</b> | TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.                            | 2,00                               | 0,00   | 1,50   | <b>3,50</b>             |
| <b>8</b> | DYNAQUA MEDIO AMBIENTE, S.L.                                    | 6,00                               | 0,00   | 1,00   | <b>7,00</b>             |
| <b>9</b> | PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD) | 1,00                               | 0,00   | 1,00   | <b>2,00</b>             |

## 8. LOTE 8

### 8.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. EGAIN, S.A.
3. INYGES CONSULTORES S.L.
4. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
5. TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.
6. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)
7. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO

### 8.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. EGAIN, S.A.
3. INYGES CONSULTORES S.L.
4. INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)
5. TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.
6. PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD)
7. UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento

Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**

 Departamento  
 Infraestructuras urbanas y ambientales

 Código Expediente  
 DIP/58/2021

 Código Documento  
 MAM1510087

 Fecha del Documento  
 12-04-21 11:24

| CRITERIOS PCAP  | 1.- RAÚL ALONSO GARCÍA IPCE   |              | 2.- EGAIN S.A. |   | 3.- INYGES   |              |
|---|---|--------------|----------------|---|--------------|--------------|
|   | Descripción oferta  | Calificación | Ptos           | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción detallada.  | Muy buena    | 5,00           | Definición trabajos a realizar. Describe con detalle  | Muy buena    | 5,00         |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar con detalle.   |              | 6,00           | Descripción de las obras a proyectar. Describen las obras estimadas a realizar con detalle.   |              | 6,00         |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de depuración y problemática, de forma precisa.   |              | 13,00          | Conocimiento concreto de la zona. Describen y conocen el sistema actual de depuración y problemática.   |              | 12,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describen lista detallada de documentos, pero haciendo referencia a normativa errónea.  | Buena        | 1,00           | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada reseñable al PPTP   | Mala         | 1,00         |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el índice y hace referencia a las Instrucciones.   |              | 2,00           | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada reseñable al PPTP   |              | 1,00         |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Propone tramitar solicitudes de vertido   |              | 2,00           | Mejora de prestaciones mínimas. No presenta   |              | 0,00         |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Propone organigrama básico y metodología esquemática, con asistencia inmediata en caso de necesidad.    | Buena        | 3,00           | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Presenta organigrama con equipo experimentado y metodología de trabajo por fases. | Buena        | 4,00         |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00           | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación. Descripción básica.           |              | 1,00         |
| <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |   |              | <b>34,00</b>   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>30,00</b> |
|   |   |              |                |   |              | <b>17,50</b> |

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 4.- ISAM  |              | 5.- TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA |   | 6.- PD INGENIERÍA |             | 7.- SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA  |          |             |
|---|---|--------------|------------------------------------|---|-------------------|-------------|---|----------|-------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos                               | Descripción oferta  | Calificación      | Ptos        | Descripción oferta  | Ptos     |             |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Mala         | 1,00                               | Definición trabajos a realizar. Descripción básica  | Mala              | 1,00        | Definición trabajos a realizar. Descripción esquemática.  | Mala     | 1,00        |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Proponen nuevas EDAR's, de forma genérica y con muy poca base.  |              | 1,00                               | Descripción de las obras a proyectar. Proponen nuevas EDAR's, de forma genérica y con muy poca base.  |                   | 1,00        | Descripción de las obras a proyectar. Descripción errónea.  |          | 0,00        |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Escasa  |              | 2,00                               | Conocimiento concreto de la zona.No aporta.   |                   | 0,00        | Conocimiento concreto de la zona.No aporta.   |          | 0,00        |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No aporta   | Muy mala     | 0,00                               | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No aporta   | Muy mala          | 0,00        | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Se remite al PPTP.  | Muy mala | 0,00        |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. No aporta   |              | 0,00                               | Contenido y grado de definición de proyectos. No aporta   |                   | 0,00        | Contenido y grado de definición de proyectos. Se remite al PPTP.  |          | 0,00        |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta.  |              | 0,00                               | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta.  |                   | 0,00        | Mejora de prestaciones mínimas. No aporta nada  |          | 0,00        |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Metodología de trabajo muy esquemática.   | Mala         | 0,50                               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Metodología de trabajo muy esquemática.   | Mala              | 0,50        | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. No aporta organigrama.  | Mala     | 0,00        |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 1,00                               | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |                   | 1,00        | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Describen las operaciones de gestión de permisos, autorizaciones y expropiaciones. |          | 1,00        |
|   | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |              | <b>5,50</b>                        | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |                   | <b>3,50</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |          | <b>2,00</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

### 8.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 8

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|          | <b>LICITADOR</b>  | <b>Estudio trabajos a realizar</b> | <b>Contenido y grado definición documentos</b> | <b>Organización del servicio y organigrama</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL</b> |
|----------|---|------------------------------------|--|--|-------------------------|
| <b>1</b> | RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE INGENIERÍA)                            | 24,00                              | 5,00   | 5,00   | <b>34,00</b>            |
| <b>2</b> | EGAIN S.A.  | 23,00                              | 2,00   | 5,00   | <b>30,00</b>            |
| <b>3</b> | INYGES CONSULTORES S.L.   | 8,00                               | 4,50   | 5,00   | <b>17,50</b>            |
| <b>4</b> | INGENIERÍA SERVICIOS ÁNGEL MANCEBO, S.L. (ISAM)                 | 4,00                               | 0,00   | 1,50   | <b>5,50</b>             |
| <b>5</b> | TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERÍA, S.L.                            | 2,00                               | 0,00   | 1,50   | <b>3,50</b>             |
| <b>6</b> | PLANIFICACIÓN, ASISTENCIA Y DESARROLLO DE INGENIERIA, S.L. (PD) | 1,00                               | 0,00   | 1,00   | <b>2,00</b>             |
| <b>7</b> | UTE SERVICIOS POLIFUNCIONALES IBERIA - INCO ESTUDIO TÉCNICO)    | 1,00                               | 0,00   | 1,00   | <b>2,00</b>             |

### 9. LOTE 9

#### 9.1. EMPRESAS OFERTANTES

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
3. INYGES CONSULTORES S.L.

#### 9.2. CUMPLIMIENTO DEL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARTICULARES

Todas las ofertas presentadas cumplen con el pliego de prescripciones técnicas particulares:

1. RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE)
2. INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA)
3. INYGES CONSULTORES S.L.

Tras la aplicación de los criterios de valoración, las empresas licitadoras han obtenido, en función de las características ofertadas, la puntuación que a continuación se detalla en cada uno de los siguientes apartados:

Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>  
 Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

|   | 1.- RAÚL ALONSO GARCÍA IPCE   |              | 2.- INSERSA  |  | 3.- INYGES   |              |
|---|---|--------------|--------------|--|--------------|--------------|
| CRITERIOS PCAP  | Descripción oferta  | Calificación | Ptos         | Descripción oferta   | Calificación | Ptos         |
| <i>Estudio de los trabajos a realizar, la descripción de las obras a proyectar y el conocimiento concreto de la zona de actuación en cada caso (Hasta 25 puntos)</i>  | Definición trabajos a realizar. Descripción detallada   | Muy buena    | 5,00         | Definición trabajos a realizar. No describe  | Mala         | 0,00         |
|   | Descripción de las obras a proyectar. Describe las obras estimadas a realizar   |              | 6,00         | Descripción de las obras a proyectar. Descripción esquemática  |              | 0,50         |
|   | Conocimiento concreto de la zona. Buen conocimiento de todas las zonas de actuación, de su estado actual y de su problemática.  |              | 13,00        | Conocimiento concreto de la zona. Conoce las soluciones aplicadas en núcleos similares, y describe las zonas a actuar de forma esquemática   |              | 7,00         |
| <i>El contenido y grado de definición de los estudios previos (Anteproyectos) y de los Proyectos Técnicos y la mejora de las prestaciones mínimas que se establecen en el Pliego de Prescripciones Técnicas en cuanto a contenido, complementos técnicos u otras similares (Hasta 10 puntos).</i> | Contenido y grado de definición de anteproyectos. Describe contenido pero haciendo referencia a normativa errónea.  | Buena        | 1,00         | Contenido y grado de definición de anteproyectos. No añade nada al PPTP.   | Buena        | 0,00         |
|   | Contenido y grado de definición de proyectos. Define el índice y hace referencia a las instrucciones  |              | 2,00         | Contenido y grado de definición de proyectos. No añade nada al PPTP  |              | 0,00         |
|   | Mejora de prestaciones mínimas. Propone tramitar solicitudes de vertido   |              | 2,00         | Mejora de prestaciones mínimas. Propone realizar una analítica en caso de no haber ninguna previa. Propone analizar las redes de saneamiento, y actualizar autorizaciones de vertido |              | 5,00         |
| <i>La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo, así como la propuesta de desarrollo de las relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada (Hasta 10 puntos)</i>               | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Propone organigrama básico y metodología esquemática, con asistencia inmediata en caso de necesidad.    | Buena        | 3,00         | La organización del servicio, el organigrama y la metodología de trabajo. Define organigrama con 3 técnicos y experiencia de entorno a 22-25 años.                                   | Regular      | 3,00         |
|   | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. Propone metodología de trabajo en la nube. |              | 2,00         | Relaciones de la empresa adjudicataria con la administración y apoyo a la elaboración y tramitación de toda la documentación generada. No establece.                                 |              | 0,00         |
| <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>   |   |              | <b>34,00</b> | <b>PUNTUACIÓN TOTAL SOBRE B</b>  |              | <b>15,50</b> |
|   |   |              |              |  |              | <b>22,50</b> |



Documento firmado electrónicamente. Puede consultar su autenticidad en: <http://csv.dip-palencia.es>

Código de Verificación Electrónica (CSV): **320L134Z2T5E2V6616LG**



Departamento  
Infraestructuras urbanas y ambientales

Código Expediente  
DIP/58/2021

Código Documento  
MAM1510087

Fecha del Documento  
12-04-21 11:24

### 9.3. VALORACIÓN FINAL RESULTANTE LOTE 9

En la tabla que sigue se resumen las puntuaciones totales obtenidas por cada una de las empresas valoradas:

|   | LICITADOR                                       | Estudio trabajos a realizar | Contenido y grado definición documentos | Organización del servicio y organigrama | PUNTUACIÓN TOTAL |
|---|---|-----------------------------|---|---|------------------|
| 1 | RAÚL ALONSO GARCÍA (ICPE INGENIERÍA)            | 24,00                       | 5,00                                    | 5,00                                    | <b>34,00</b>     |
| 2 | INGENIERÍA DE OBRAS Y SERVICIOS, S.A. (INSERSA) | 7,50                        | 5,00                                    | 3,00                                    | <b>15,50</b>     |
| 3 | INYGES CONSULTORES S.L.                         | 11,00                       | 5,50                                    | 5,00                                    | <b>22,50</b>     |

Lo que se eleva a la consideración del órgano de contratación de esta Diputación a los efectos antes previstos.

**VB°**