



## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

### Fecha y hora de celebración

23 de abril de 2024 las 10:00:00

### Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Telemática)

### Asistentes

PRESIDENTA	Dña. Elena Ruiz Casana, Técnico
VOCALES	D. Pedro Bernabé Portilla López, Interventor
	Dña. María Jesús Hidalgo López, Directora de programas
	D. Juan Carlos Navarro Machado, Jefe de Servicio Seguimiento
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

### Orden del día

#### Se Expone

- 30.439/23; 61-SC-10301 Mantenimiento preventivo y mejora de las carreteras integrantes de la Red de Carreteras del Estado, en las demarcaciones de Asturias, Cantabria, Castilla y León Occidental, Castilla y León Oriental, Galicia y Madrid.

- 1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.
- 2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.
- 3.-Propuestas adjudicación.

#### Se Expone

**1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja:** 30.439/23; 61-SC-10301

##### **Lote 1**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **cuatro (4)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.
- OBRAS GENERALES DEL NORTE, S.A. - ARPOSA 60, S.L. (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

##### **Lote 2**

Se procedió a la apertura del sobre del **único (1)** licitador admitido.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que la oferta no tiene un valor anormal o desproporcionado.

### **Lote 3**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diez (10)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.
- ECOASFALT, S.A. Y MARTÍN HOLGADO OBRA CIVIL, S.L.U.(UTE)
- CONTRATAS Y OBRAS SAN GREGORIO S.A.
- CYOPSA-SISOCIA, S.A. Y EXFAMEX, S.L.(UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### **Lote 4**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **nueve (9)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- CONTRATAS Y OBRAS SAN GREGORIO S.A.
- PROBISA VIAS Y OBRAS, S.L.U.
- ECOASFALT, S.A. Y CONSTRUCCIONES BELTRÁN MOÑUX (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### **Lote 5**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **siete (7)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad de los siguientes licitadores **ECOASFALT, S.A. Y CONSTRUCCIONES BELTRÁN MOÑUX en UTE**

La Unión Temporal de Empresas presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

### **Lote 6**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **seis (6)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad de los siguientes licitadores **ECOASFALT, S.A. Y CONSTRUCCIONES BELTRÁN MOÑUX en UTE**

La Unión Temporal de Empresas presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

### Lote 7

Se procedió a la apertura de los sobres de los **seis (6)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.
- FRANCISCO GÓMEZ Y CÍA, S.L.
- CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS, S.L.U.

Las Empresas presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### Lote 8

Se procedió a la apertura de los sobres de los **cinco (5)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.
- CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS, S.L.U.

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### Lote 9

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diecinueve (19)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.
- SERRANO AZNAR OBRAS PÚBLICAS, S.L.
- OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.
- ASFALTOS Y PAVIMENTOS, S.A.
- INESCO S.A.
- TECNOLOGIA DE FIRMES, S.A.
- ASFALTOS VICALVARO S.L.
- EIFFAGE INFRAESTRUCTURAS, S.A.

La Empresa **TECNOLOGIA DE FIRMES, S.A.** no presentan justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación, las otras Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

## 11.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

### Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
MATIAS ARROM BIBILONI, S.L. Y ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	31,15	45,07	76,22
CGS; ISIDRO OTERO Y TRASFALT(UTE)	25	55	80

#### Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
SERVICIOS Y OBRAS DEL NORTE, S.A. Y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L.(UTE)	55	45	100

#### Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. Y ARPOSA 60, S.L.(UTE)	25	49,08	74,08
CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.	45	52,69	97,69
CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.(UTE)	33,57	54,49	88,06
MISTURAS, S.A. Y ACEINSA MOVILIDAD, S.A.(UTE)	29,29	55	84,29
PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	35,48	39,3	74,78
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y GECOCSA, GENERAL DE CONSTRUCCIONES CIVILES, S.A.(UTE)	35,48	48,84	84,32

#### Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
CONSERVACION DE VIALES, S.A.U.	41	55	96
CONSTRUCCIONES Y OBRAS	45	53,49	98,49

LLORENTE, S.A.			
CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	25	44,59	69,59
PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	33,5	52,44	85,94
PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.U.	34,5	50,78	85,28
ZARZUELA S.A., EMPRESA CONSTRUCTORA	38	52,74	90,74

#### Lote 5

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ASFALTOS Y PAVIMENTOS, S.A.	32,62	31,07	63,69
CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.	41,67	53,17	94,84
CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	35	55	90
MATIAS ARROM BIBILONI, S.L. Y ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	25	23,48	48,48
PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	45	42,48	87,48
ASFALTIA, S.L. Y ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.(UTE)	41,67	46,07	87,74

#### Lote 6

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	25	54,67	79,67
CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.	36,37	52,48	88,85
CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	34,8	44,67	79,47
PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	36,76	55	91,76
TECNOLOGIA DE FIRMES Y PROBISA VIAS Y OBRAS(UTE)	45	52,95	97,95

### Lote 7

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
MATIAS ARROM BIBILONI, S.L. Y ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	26,18	29,63	55,81
MISTURAS, S.A.	39,71	54,15	93,86
OVISA PAVIMENTOS Y OBRAS, S.L.U.	31,47	55	86,47

### Lote 8

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
EXTRACO, S.A.	39,81	52,77	92,58
CIVIS GLOBAL, S.L.U. Y CONSTRUCCIONES OBRAS E VIAIS, S.A.(UTE)	34,63	55	89,63
FECHI; MARCONSA Y ACOVAL(UTE)	25	43,67	68,67

### Lote 9

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
AGLOMERADOS LOS SERRANOS, S.A.	31,53	43,32	74,85
ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	27,45	45,33	72,78
ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	36,84	47,55	84,39
ECOASFALT, S.A.	32,35	52,14	84,49
FCC CONSTRUCCION, S.A. Y ARIDOS MELO (UTE)	40,51	51,04	91,55
MATIAS ARROM BIBILONI, S.L. Y ELSAMEX GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.L.(UTE)	26,22	24,97	51,19
PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	36,84	55	91,84
SERVEO SERVICIOS, S.A.U. Y GECOCSA, GENERAL DE CONSTRUCCIONES CIVILES, S.A.(UTE)	36,02	35,58	71,6
SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE	34,39	40,49	74,88

INFRAESTRUCTURAS, S.A. Y PAHERSA CONSTRUCCIONES, S.A.(UTE)			
TRABAJOS BITUMINOSOS, S.L.U.	45	45,96	90,96
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U. Y HOCENSA EMRPESA CONSTRUCTORA, S.A.(UTE)	33,16	45,77	78,93

## 12.- Propuesta adjudicación:

### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INGENIERÍA DE CONSTRUCCIÓN Y OBRA CIVIL DE ASTURIAS S.L.(CGS); CONSTRUCCIONES ISIDRO OTERO S.L. Y TRATAMIENTOS ASFÁLTICOS S.A.(TRASFALT) en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **7.744.138,74 Euros (9.370.407,88 Euros con IVA)** y un total de **80,00** puntos.

### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **SERVICIOS Y OBRAS DEL NORTE, S.A. Y EXCAVACIONES Y TRANSPORTES ORSA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **5.836.620,76 Euros (7.062.311,12 Euros con IVA)** y un total de **100** puntos.

### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **11.709.197,18 Euros (14.168.128,59 Euros con IVA)** y un total de **97,69** puntos.

### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **CONSERVACION DE VIALES, S.A.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **15.574.994,47 Euros (18.845.743,31 Euros con IVA)** y un total de **96,00** puntos.

### Lote 5

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **CYCASA CANTERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **4.829.234,89 Euros (5.843.374,22 Euros con IVA)** y un total de **90,00** puntos.



### Lote 6

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **TECNOLOGIA DE FIRMES, S.A. Y PROBISA VIAS Y OBRAS, S.L.U. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **10.371.271,00** Euros (**12.549.237,91** Euros con IVA) y un total de **97,95** puntos.

### Lote 7

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **MISTURAS, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **10.066.665,00** Euros (**12.180.664,65** Euros con IVA) y un total de **93,86** puntos.

### Lote 8

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **EXTRACO, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **7.426.810,00** Euros (**8.986.440,10** Euros con IVA) y un total de **92,58** puntos.

### Lote 9

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **6.202.169,47** Euros (**7.504.625,06** Euros con IVA) y un total de **91,84** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno de la Presidenta

D. José Luis González Blanco  
SECRETARIO

Dña. Elena Ruiz Casana  
PRESIDENTA