

INFORME TÉCNICO RELATIVO A LOS CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES Y CONCLUSIONES DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO DEL LOTE 4 (ESPACIOS PUBLICOS) DEL ACUERDO MARCO DE OBRAS DE REFORMA, REPARACIÓN Y CONSERVACIÓN DEL CONJUNTO DE EDIFICIOS ADSCRITOS AL DISTRITO DE VILLAVERDE DEL AYUNTAMIENTO DE MADRID PARA EL AÑO 2019/2020

VALOR ESTIMADO:	1.252.066,11 €
IVA 21%:	262.933,89 €
IMPORTE TOTAL (IVA incluido):	1.515.000,00 €.

A la vista del informe de criterios no valorables en cifras o porcentajes de fecha 23 de agosto 2019, redactado por el Servicio de Medio Ambiente y Escena Urbana y una vez celebrada la mesa de apertura de los criterios valorables en cifras o porcentajes el día 27 de agosto de 2019, se procede a realizar informe relativo a estos aspectos.

Según el Anexo I del Pliego de Condiciones Administrativas Particulares los criterios de adjudicación valorables en cifras o porcentajes son los siguientes:

CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES

Número	Descripción del criterio	Ponderación
1	Oferta económica	Hasta 65 puntos
2	Ensayos, análisis e informes específicos	Hasta 5 puntos
3	Mejoras ambientales	Hasta 5 puntos
		TOTAL: 75 puntos

1. Oferta económica

Las proposiciones económicas deberán expresar, en forma de un único tanto por ciento, la baja lineal que se oferte sobre todos y cada uno de los precios que figuran en las bases de precios del acuerdo marco.

El porcentaje de baja ofertado se valorará atendiendo a la siguiente fórmula:

$$Vi = Vmax (BOi / BMO)$$

Siendo:

Vi: Puntuación de la oferta que se valora
Vmax: Puntuación máxima asignada al criterio precio
BOi: Baja de la oferta a valorar
BMO: Mayor Baja Ofertada

2. Ensayos, análisis e informes específicos previstos en el artículo 145 del RGLCAP.

Se valorará las posibles ofertas que las empresas licitadoras realicen en relación con gastos derivados de la realización de los ensayos y análisis de materiales y unidades de obra y de los informes específicos que se recaben vinculados al control de calidad, por un importe superior al 1 % del precio de la obra, con un límite máximo del 3%.

Se aplicará la siguiente fórmula: $Vi = 2,5 \times (\text{Porcent. Ofertado} - 1\%)$

3. Mejoras ambientales

Utilización de betunes mejorados con caucho procedente de neumáticos fuera de uso (NFU) en la fabricación de las mezclas bituminosas en caliente. Así, se asignará 5 puntos a las ofertas que se comprometan a utilizar dichos materiales, y cero puntos a las que no lo hagan.

De acuerdo al punto 12 del Anexo I del PCAP, donde se establecen las bajas temerarias o anormalmente bajas:

Ofertas anormalmente bajas. (Cláusula 16)

Procede: Sí.

Criterios adjudicación y designación de los parámetros objetivos que permiten identificar que una oferta se considera anormal:

Criterios de adjudicación	Parámetros que permitan identificar que una oferta se considera anormal
Oferta económica	Se considera, en principio como anormal, la baja de toda proposición cuyo porcentaje exceda en 5 unidades a la media aritmética de los porcentajes de baja de todas las proposiciones presentadas.

Según el artículo 149 "Ofertas anormalmente bajas", de la Ley 9/2017 de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público, donde se indica que cuando hubieren presentado ofertas empresas que pertenezcan a un mismo grupo, en el sentido del artículo 42.1 del Código de Comercio, se tomará únicamente para aplicar el régimen de identificación de las ofertas incursas en presunción de anormalidad, aquella que fuere más baja, y ello con independencia de que presenten su oferta solitario o conjuntamente con otra empresa o empresas ajenas al grupo y con las que concurran en unión temporal:

Las empresas COARSA Y LICUAS SA pertenecen al mismo grupo, por lo que a la hora de calcular la baja media, se ha excluido la oferta de LICUAS SA, por ser la menor baja de las dos. Así mismo, las empresas AUDECA SLU y la empresa EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA también pertenecen al mismo grupo por lo que para valorar la baja media ha habido que excluir la oferta de AUDECA SA.

Con este criterio se estableció como baja media el 32,81 %, por lo que la baja temeraria o anormalmente baja se fijó en el 37,81 %, de tal manera que aplicando dicho criterio se observó que existían 4 ofertas que incurrieran en temeridad o anormalmente bajas:

ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA
UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES
AUDECA SLU
EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA

Una vez aportadas las justificaciones correspondientes, que en el caso que nos ocupa solo la ha presentado la UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES, se ha procedido a valorar la documentación, dándose por aceptada la justificación. En el caso de ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA, AUDECA SLU Y EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA, al no aportar ninguna justificación en relación a las bajas ofertadas incursas en temeridad, no se consideran a la hora de valorar las propuestas.

Las propuestas presentadas, valorándose de acuerdo a las fórmulas establecidas los criterios valorables en cifras o porcentajes antes descritos, son las indicadas en el siguiente cuadro:



LICITADOR		CRITERIO 1 OFERTA ECONÓMICA (%BAJA)	CRITERIO 1 PUNTUACIÓN	CRITERIO 2 ENSAYOS, ANÁLISIS E INFORMES ESPECÍFICOS	CRITERIO 2 PUNTUACIÓN	CRITERIO 3 MEJORAS AMBIENTALES	CRITERIO 3 PUNTUACIÓN	TOTAL PUNTUACIÓN CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS OPORCENTAJES
1	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS	30,32	48,54	3	5	Si	5	58,54
2	COARSA SA	37,73	60,41	3	5	Si	5	70,41
3	EIFFAGE ENERGIA SLU	31,00	49,63	3	5	Si	5	59,63
	EULEN SA	32,50	52,03	3	5	Si	5	62,03
5	FERROVIAL AGROMAN SA	30,00	48,03	3	5	Si	5	58,03
6	LICUAS SA	30,30	48,51	3	5	Si	5	58,51
7	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA	No justificada baja temeraria						
8	UTE AÑIL CONSTRUCCIONES /VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA	5,00	8,00	3	5	Si	5	18,00
9	UTE IMES API SA / INGENIERIA OBRAS Y TECNOLOGÍA EUROPEA SL	37,70	60,36	3	5	Si	5	70,36
10	UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES	40,60	65,00	3	5	Si	5	75,00
11	PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL SL	33,99	54,42	3	5	Si	5	64,42
12	AUDECA SLU	No justificada baja temeraria						
13	EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA	No justificada baja temeraria						
14	UTE BECSA SA / CORPORACION EIROPEA DE SERVICIOS CAPITALES SAU	33,85	54,19	3	5	Si	5	64,19

A continuación se desarrolla un cuadro resumen de las puntuaciones totales obtenidas por las empresas en los critérios no valorables en cifras o porcentajes y en los critérios valorables en cifras o porcentajes:



LICITADOR	CRITERIO 1. PLAN OPERATIVO	1.1 Plan de Trabajo	1.2 Proceso de Ejecución	1.3 Programa de Control de Calidad	1.4 Medidas de Seguridad	CRITERIO 2. GESTIÓN AMBIENTAL	2.1 Reducción emisiones y contaminantes atmosféricos.	2.2 Medidas eliminación residuos.	PUNTUACIÓN CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES	PUNTUACIÓN CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES	TOTAL PUNTUACIÓN
ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS	15,00	2,50	2,50	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	18,75	58,54	77,29
COARSA SA	17,50	5,00	2,50	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	21,25	70,41	91,66
EIFFAGE ENERGIA SLU	12,50	2,50	2,50	5,00	2,50	2,50	1,25	1,25	15,00	59,63	74,63
EULEN SA	20,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	23,75	62,03	85,78
FERROVIAL AGROMAN SA	15,00	2,50	5,00	2,50	5,00	1,25	0,00	1,25	16,25	58,03	74,28
LICUAS SA	10,00	2,50	2,50	2,50	2,50	5,00	2,50	2,50	15,00	58,51	73,51
ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA	No justificada baja temeraria										
UTE AÑIL CONSTRUCCIONES /VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA	12,50	2,50	2,50	2,50	5,00	3,75	2,50	1,25	16,25	18,00	34,25
UTE IMES API SA / INGENIERIA OBRAS Y TECNOLOGÍA EUROPEA SL	17,50	5,00	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	2,50	22,50	70,36	92,86
UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES	15,00	2,50	2,50	5,00	5,00	5,00	2,50	2,50	20,00	75,00	95
PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL SL	17,50	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	1,25	1,25	20,00	64,42	84,42
AUDECA SLU	No justificada baja temeraria										
EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA	No justificada baja temeraria										
UTE BECSA SA / CORPORACION EUROPEA DE SERVICIOS CAPITALES SAU	17,50	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	1,25	1,25	20,00	64,19	84,19

A la vista de las puntuaciones reflejadas en los cuadros comparativos del Lote 4, **se concluye que la oferta que mayor puntuación total ha obtenido según los criterios del concurso es la presentada por la UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES. con un total de 95,00 puntos.**

CONCLUSIONES

Características de la oferta

A continuación se procede a describir las características de la oferta presentada por esta empresa, en relación a los Criterios no valorables en cifras o porcentajes:

1 Plan operativo

1.1 Plan de trabajo

Se ha considerado un Plan de trabajo no completo o genérico, ha confundido el Distrito con Chamberí, no menciona posibles actuaciones específicas del Lote 4.

1.2 Proceso de ejecución

El Proceso de ejecución descrito es generalista, no se adecúa al proceso y metodología específico al objeto del Acuerdo Marco.

1.3 Programa de Control de Calidad

Se han considerado el Programa de Control de Calidad, completo, con con establecimiento de un Plan de Aseguramiento de la Calidad adscribiendo medios humanos y describiendo su contenido, incluyendo inspecciones y auditorías.

1.4 Medidas de Seguridad

Se ha considerado la descripción completa y coherente, con mención a todos los apartados correspondientes, la coherencia con el sistema implantado por la empresa, organigrama preventivo, planificación de la prevención y actividad preventiva y formativa de sus trabajadores. Se ha valorado la aportación expresamente a las obras del Acuerdo Marco, con personal adscrito para la coordinación de actividades y minimizar riesgos

Evaluado el contenido de cada uno de los apartados y su adecuación al objeto del contrato, se ha asignado a esta propuesta la siguiente puntuación:

1.1 Plan de trabajo	2,5 puntos
1.2 Proceso de ejecución	2,5 puntos
1.3 Control de calidad	5 puntos
1.4 Medidas de Seguridad	5 puntos
TOTAL Plan operativo	15 puntos

2 Gestión Ambiental

2.1 Medidas para la reducción de emisiones generadas por la maquinaria de obra, así como medidas específicas para reducción de contaminantes atmosféricos.

En la documentación, se ha valorado la evaluación de consumos y emisiones, concretando medidas para minimizar emisiones de ruido y contaminantes atmosféricos.

2.2 Medidas adoptadas para la eliminación de residuos, mediante empleo de materiales y soluciones técnicas avanzadas, sin menoscabar las características y prescripciones técnicas de los materiales definidas en el proyecto.

Se han descrito las medidas a adoptar en cuanto a la gestión y tratamiento de residuos, bien detalladas, con explicación de los procesos, con una redacción coherente. Con propuestas para la eliminación de residuos con empleo de materiales y soluciones técnicas avanzadas

Evaluado el contenido de cada uno de los apartados y su adecuación al objeto del contrato, se ha asignado a esta propuesta la siguiente puntuación:

2.1 Medidas para la reducción de emisiones generadas	2,50 puntos
2.2 Medidas adoptadas para la eliminación de residuos	2,50 puntos
TOTAL Gestión ambiental	5 puntos

Por lo tanto, el total de puntos asignados a la **UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES** para el conjunto de los criterios no valorables en cifras o porcentajes es de 20 puntos.

Comparativa resumida de puntuaciones de Criterios no valorables en cifras y porcentajes

Para el estudio pormenorizado y la valoración del contenido cualitativo de cada una de las propuestas se consideraron las premisas indicadas en el Anexo I del PCAP:

Plan Operativo:

En cada uno de estos cuatro apartados descritos se asignarán 5 puntos a las ofertas que presenten una memoria completa y detallada, conforme a las indicaciones señaladas.

Se asignará 2,5 puntos a las ofertas que presenten una memoria incompleta o general, y se asignará cero puntos a las ofertas que no presenten memoria en el apartado concreto, o con escasa o nula relación con el mismo.

Se considerará que una memoria es completa y detallada si en cada apartado recoge una adecuada metodología para la ejecución de los trabajos, la adecuación de las medidas propuestas a la realidad territorial y temporal, su justificación y coherencia con los medios propuestos, el buen conocimiento de las actuaciones a desarrollar, así como de los problemas a resolver.

Se considerará una memoria incompleta y general aquella que no describa alguno de los apartados anteriores o se describa su contenido de forma genérica.

Gestión ambiental:

En cada uno de los dos apartados se asignarán 2,5 puntos a las ofertas que presenten una memoria completa, detallada y coherente de las medidas a adoptar en relación con las obras, así como la cuantificación de la reducción de las emisiones o residuos de cada una de ellas. Se asignará 1,25 puntos a las ofertas que presenten una memoria incompleta, general o incoherente y se asignará 0 puntos a las ofertas que no presenten memoria en el apartado concreto.

Se considerará que una memoria es completa y detallada cuando en cada apartado recoja una adecuada metodología para el estudio de las medidas de protección medioambiental, la adecuación de las medidas propuestas a la realidad territorial y temporal, su justificación así como su coherencia con los medios propuestos. Se considerará una memoria incompleta y general aquella que no describa alguno de los apartados anteriores o se describa su contenido de forma genérica.



Establecidas estas premisas se elaboró una ficha por cada una de las propuestas presentadas por las empresas, en la que se efectuaron las valoraciones para cada uno de los apartados de los criterios 1 y 2, asignándoseles una puntuación que se resume en el siguiente cuadro:



LOTE 4. CUADRO RESUMEN CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES

LICITADOR	1. PLAN OPERATIVO	1.1 Plan de Trabajo	1.2 Proceso de Ejecución	1.3 Programa de Control de Calidad	1.4 Medidas de Seguridad	2. GESTIÓN AMBIENTAL	2.1 Reducción emisiones y contaminantes atmosféricos.	2.2 Medidas eliminación residuos.	PUNTUACIÓN FINALCRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS O PORCENTAJES
1. ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS	15,00	2,50	2,50	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	18,75
2. COARSA SA	17,50	5,00	2,50	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	21,25
3. EIFFAGE ENERGIA SLU	12,50	2,50	2,50	5,00	2,50	2,50	1,25	1,25	15,00
4. EULEN SA	20,00	5,00	5,00	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	23,75
5. FERROVIAL AGROMAN SA	15,00	2,50	5,00	2,50	5,00	1,25	0,00	1,25	16,25
6. LICUAS SA	10,00	2,50	2,50	2,50	2,50	5,00	2,50	2,50	15,00
7. ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA	15,00	5,00	2,50	5,00	2,50	5,00	2,50	2,50	20,00
8. UTE AÑIL CONSTRUCCIONES /VIVENDIO SOSTENIBILIDAD ENERGÉTICA	12,50	2,50	2,50	2,50	5,00	3,75	2,50	1,25	16,25
9. UTE IMES API SA / INGENIERIA OBRAS Y TECNOLOGÍA EUROPEA SL	17,50	5,00	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	2,50	22,50
10. UTE CONSTRUCTORA SAN JOSE SA/ EL EJIDILLO VIVEROS INTEGRALES	15,00	2,50	2,50	5,00	5,00	5,00	2,50	2,50	20,00
11. PACSA SERVICIOS URBANOS Y DEL MEDIO NATURAL SL	17,50	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	1,25	1,25	20,00
12. AUDECA SLU	15,00	2,50	2,50	5,00	5,00	3,75	2,50	1,25	18,75
13. EHISA CONSTRUCCIONES Y OBRAS SA	10,00	2,50	2,50	2,50	2,50	5,00	2,50	2,50	15,00
14. UTE BECSA SA / CORPORACION EUROPEA DE SERVICIOS CAPITALES SAU	17,50	5,00	5,00	2,50	5,00	2,50	1,25	1,25	20,00

En la elaboración del presente informe han colaborado junto con la técnico firmante, los técnicos del Servicio D. Emiliano Huecas Sanchez de Molina y D. Felix Recio García.

LA ADJUNTA AL DEPARTAMENTO
Fdo.: Esmeralda Martín Ortuño