



## INFORME

### ASUNTO: JUSTIFICACIÓN DE OFERTA INCURSA EN PRESUNCIÓN DE ANORMALIDAD

Nº EXPEDIENTE: CSE/9999/1101116291/23/PAS

**DE:** D. Alfonso Javier Sánchez García (Arq. Técnico e Ingeniero de Edificación  
SS.CC. Oficina Técnica de Obras)

**A:** Secretario General Técnico

**FECHA:** 17 de Julio de 2024

**ASUNTO:** Justificación de la viabilidad de la oferta económica incursa en presunción de anomalía para el procedimiento simplificado de los SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA REALIZACIÓN DEL CONTROL TÉCNICO DE CALIDAD DE LA EJECUCIÓN DURANTE LAS OBRAS DE ACONDICIONAMIENTO DE PLANTA DE PSIQUIATRÍA Y PLANTA DE ENFERMEDADES INFECCIOSAS DEL H.G.U. MORALES MESEGUER MURCIA.

**IMPORTE LICITACION (sin IVA):** 36.000,00 € (SIN IVA.)

Los servicios objeto de licitación se han valorado en el PPT redactado con unos precios que se pueden considerar dentro de los intervalos existentes en el mercado teniendo en consideración las condiciones específicas de las actuaciones a realizar.

La valoración admite unos márgenes de variación en función de las circunstancias de cada uno de los licitadores (gastos generales, beneficio industrial esperado, capacidad de subcontratación, etc.) que podemos considerar normales para ser cumplida de forma satisfactoria, estimándose que una oferta que realice una baja que supere los mismos corre el riesgo de no ser cumplida adecuadamente.

Si bien la coyuntura actual propicia la presentación de ofertas por debajo de los precios de mercado, a veces muy exagerados, consideramos que la correcta ejecución de esta obra (en especial por sus características y situación) requiere acompañar los costes reales (directos e indirectos) con una exigencia de calidad propia de la obra pública de carácter sanitario. La bajada no justificada de los precios ofertados supone un grave problema en la ejecución de las obras, que se convierten en una sucesión de incidencias y desencuentros con todos los agentes que intervienen en el proceso, que al final redundan tanto en el cumplimiento de plazos como en la calidad de la ejecución.

De acuerdo con lo anteriormente expuesto y con lo establecido en el artículo 85 del RCAP y el 149 de LCSP 9/2017, de 8 de Noviembre por el que se aprueba la Ley de Contratos del Sector Público, en la presente licitación se ha fijado como límite que permite apreciar que





la proposición no puede ser cumplida como consecuencia de ofertas desproporcionadas o anormales con carácter general según lo especificado en el Pliego de cláusulas administrativas particulares.

Así, tal y como se establece en el mencionado artículo, de contratos del Sector Público, una vez concedida audiencia a los licitadores que han realizado proposiciones con bajas superiores a la mencionada y de conformidad con lo establecido en el cuadro de características del pliego tipo de cláusulas administrativas particulares, al objeto de que justifiquen la valoración de su oferta y precisarán las condiciones de la misma, en particular en lo que se refiere a los criterios expresamente mencionados en el citado artículo, que son los siguientes:

- Ahorro que permita el procedimiento de ejecución del contrato.
- Soluciones técnicas adoptadas.
- Condiciones excepcionalmente favorables de que disponga para ejecutar la prestación.
- Originalidad de las prestaciones propuestas.
- Respeto de las disposiciones relativas a la protección del empleo y las condiciones de trabajo vigentes.
- Obtención de una ayuda del Estado.

A la presente licitación ha concurrido 1 oferta, la cual se encuentra incurso en presunción de temeridad. Esto significa, que en principio, todas las ofertas no coinciden con los criterios legales establecidos para ejecutar el servicio de control de calidad en fase de ejecución de las obras dentro del margen habitual de costes, plazos y servicios previstos en el PPT para realizar las actividades de control de calidad durante la ejecución de las obras.

Recibida la justificación de la oferta, el Técnico que suscribe, sin perjuicio de los conceptos generales anteriores, ha valorado que justifica, suficientemente, que su oferta puede ser cumplida, de acuerdo con el siguiente análisis:

#### **1. EMPRESA LICITADORA: ACE EDIFICACION SL.**

La oferta presentada por **ACE EDIFICACION SL**, representa una oferta económica por un importe de **20.148,75 € (sin IVA)**, lo que supone una **baja del 44,03 %** en relación al precio de licitación, cifra claramente insuficiente para acometer este tipo de servicios con la suficiente calidad y garantía, **(ya que bajas superiores al 20 % de los honorarios)**, en principio parece que no garantizan la viabilidad de los servicios a prestar, no obstante, **ACE EDIFICACIÓN**, presenta una comparativa de las últimas adjudicaciones realizadas de similares características, en las que **el porcentaje de baja esta entorno al 44 %**, luego se encuentra en el mismo rango del caso que nos ocupa, por tanto, su viabilidad se ajusta al mercado.

Seguidamente se analiza su justificación y viabilidad de la oferta:





**ACE EDIFICACION SL**, para justificar su baja desproporcionada, hace una exposición desglosada por la cual considera razonadamente justificada su oferta para poder ejecutar el contrato, en base a indicar los costes directos e indirectos de materiales y ensayos, mano de obra para realizar los controles de ejecución, pruebas y asistencia técnica, para realizar la prestación de los servicios. Los ahorros los consigue al disponer de personal propio para realizar los servicios (de ejecución, pruebas y asistencia técnica) y disponer de un convenio ventajoso con laboratorios de ensayos homologado (para control de materiales y ensayos) con precios muy competitivos y ajustados al mercado.

**ACE EDIFICACIÓN**, es una empresa que está implantada suficientemente en la zona y del conocimiento del mercado, lo que resulta lógico y evidente para todos los intervinientes en este expediente y a continuación paso a exponer la composición de su oferta, en base de analizar y estudiar la documentación de su oferta:

Seguidamente pasa a justificar los costes de su oferta basándose en el plazo de ejecución de dichos trabajos, unos costes de salarios y seguridad social, de número de visitas y jornadas, desplazamientos, costes de materiales y ensayos, con todo obtiene unos **costes de gastos generales del 13 % y un beneficio industrial del 6 %, para obtener su oferta.**

Y a continuación pasa a exponer la composición de su oferta, en base de analizar y estudiar todos los aspectos anteriores:

Establece un coste mensual de salario de técnicos según convenio (incluyendo los gastos sociales y de seguridad social), y aporta justificación de sus costes según convenio y tabla salarial del sector de la construcción y obras públicas) donde se especifica de donde salen (BORM nº 14 18/01/2024). Indica otros costes como: ensayos de materiales, adjuntando convenio con laboratorio de ensayos homologando y adjuntando una documentación que justifique la formación de sus precios unitarios (ITC. Laboratorio de ensayos, SLL).

En consecuencia, el técnico que suscribe **estima que la justificación presentada es correcta y garantiza la viabilidad de la misma.**

Por lo que se informa a todos los efectos oportunos,

En Murcia (firmado y fechado electrónicamente al margen)

El Arquitecto Técnico del SMS.

Fdo. D. Alfonso Javier Sánchez García

Arq. Técnico e Ingeniero de Edificación SS.CC. – SERVICIO MURCIANO DE SALUD

