



INFORME TÉCNICO SOBRE LAS PROPUESTAS PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS LICITADORAS AL CONCURSO “INSTALACIÓN DE GRUPO ELECTRÓGENO EN LOS AULARIOS NORTE Y SUR DEL CAMPUS DE TARONGERS” ref. 2024OB0013

CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Este informe analiza la documentación presentada por las 4 empresas licitadoras, en los siguientes apartados, según lo establecido en el punto 9 del CUADRO DE CARACTERÍSTICAS ANEXO AL PLIEGO- TIPO DE CLÁUSULAS ADMINISTRATIVAS PARTICULARES que rige el concurso:

Criterios cuantificables mediante juicio de valor.	Subcriterios	Ponderación
Compatibilidad con las actividades del campus	- Medidas ante las paradas de servicio.	10 puntos
	TOTAL CRITERIO	10 puntos
Adaptación o mejora de plazos	- Propuesta de planificación de obra	5 puntos
	TOTAL CRITERIO	5 puntos
Mejoras constructivas y de mantenimiento	-Mejora 1	10 puntos
	TOTAL MEJORAS	10 puntos
<u>TOTAL PUNTUACIÓN</u>		<u>25 puntos</u>

A continuación, se detallan los criterios que se han utilizado para valorar cada apartado, así como algunas consideraciones generales a tener en cuenta. La tabla con la valoración final figura al final del presente informe.



COMPATIBILIDAD CON LAS ACTIVIDADES DEL CAMPUS. HASTA 10 PUNTOS

El cuadro de características del concurso establece en general para este criterio:

“Se valorará el análisis de la compatibilidad de los trabajos con las actividades propias del campus (administración, gestión, alumnado) y las medidas correctoras que adoptará la empresa al respecto. La puntuación se repartirá entre el subcriterio siguiente:

- Medidas ante la parada de servicio (10 puntos)

El concepto tiene relación con el análisis de las paradas de servicios (electricidad, agua caliente, etc.) tanto en el campus como en el edificio de servicios y las medidas correctoras, si las hay, que propone la empresa.”

ACSA:

Hace un análisis y descripción de los sistemas afectados y no afectados, con un periodo de desenergización del CGBT de máximo 8 horas, con una descripción del procedimiento de parada de servicio. Planifica que realizará las actividades fuera de horario lectivo, en fines de semana y horarios nocturnos y realizará la coordinación de actividades con responsables técnicos y el STIM. Las operaciones de izado de materiales también en fin de semana, aunque no define ni propone áreas de trabajo y zonas de ocupación de la urbanización del campus durante la obra, así como posibles afecciones a entradas y salidas del edificio, ruidos, polvo, humos, contenedores, etc.

Colocarán carteles informativos en las áreas afectadas, indicando fecha y horarios de las interrupciones programadas e instalará un grupo auxiliar para la alimentación de líneas eléctricas críticas durante las interrupciones del servicio: servidores de datos, cafeterías del edificio No se indica ubicación, potencia o garantizar la alimentación de circuitos de alumbrado, ascensores y sistema contraincendios o garantizar la restitución y comprobación de todos los sistemas afectados a las condiciones iniciales de servicio, así como limpieza de la obra tras la ejecución de la misma.

Entendemos que la propuesta es estudiada y efectiva, concreta y concisa y adecuada. Por lo tanto, se ha valorado con una puntuación de **8 puntos**.

ELECNOR:

Analiza la afección de la obra, no encontrando ninguna afección para el resto del campus y describe con detalle los sistemas afectados. Se realizará la parada programada de los sistemas, aunque no define el procedimiento, y describe con detalle afecciones de la obra, como polvo y ruido y posibles medidas correctoras a tomar y asegura la restitución al estado anterior a la intervención de Elecnor en las mismas, aunque no garantiza la limpieza final de la obra.

Las tareas de izado de grupos y de arriado de desmantelamientos los realizará en horarios no lectivos, siempre durante el fin de semana y los trabajos que requieran corte de tensión los realizará en horarios no lectivos o durante el fin de semana. Definen áreas de trabajo y zonas de seguridad y ocupación de la urbanización del campus durante la obra, así como posibles afecciones a entradas y salidas del edificio y ubicación de contenedor de obra. No incluyen sistema de alimentación auxiliar, ni se garantiza la continuidad del suministro de líneas y sistemas críticos durante los periodos de interrupción del servicio. Faltaría una propuesta concreta de coordinación de actividades con la Universidad para prever posible ocupación de los aularios en fines de semana.

Entendemos que este punto está bastante bien estudiado por la empresa, con medidas concretas y efectivas, pero con alguna ausencia de medidas, por lo que se ha valorado como aceptable con una puntuación de **6 puntos**.

INTELLIGENT REAL SOLUTION S.L.:

No hace ningún análisis y no prevén afecciones al uso normal de las instalaciones. Como medidas proponen que las operaciones de izado de los grupos, combustible y de los materiales necesarios a las cubiertas de los edificios los realizarán en fines de semana y horarios no lectivos y, cuando se realicen los



cortes de suministro eléctrico, se preverán fuentes de alimentación auxiliares para que se asegure el suministro.

En general es una propuesta de compatibilidad de actividades muy pobre y poco adecuada, sin indicar los sistemas afectados y no se indica periodos previsto de interrupciones. Faltaría definir áreas de trabajo y zonas de ocupación de la urbanización del campus durante la obra, así como posibles afecciones a entradas y salidas del edificio, medidas correctoras ante ruidos, polvo, humos, etc. Tampoco define circuitos críticos y garantizar la alimentación de los mismos. No se indica potencia, características técnicas ni ubicación del grupo auxiliar, y faltaría garantizar la gestión de residuos, ubicación de contenedor de obra para los materiales desmontados, volumen del mismo, tiempo de permanencia en las instalaciones, etc. y la restitución y comprobación de todos los sistemas afectados a las condiciones iniciales de servicio, así como limpieza de la obra tras la ejecución de la misma. También faltaría garantizar la continuidad del suministro de líneas y sistemas críticos durante los periodos de interrupción del servicio, gracias al grupo auxiliar y una propuesta concreta de coordinación de actividades con la Universidad para prever posible ocupación de los aularios en fines de semana, por lo que se ha valorado con una puntuación de **3 puntos**.

YOMEE:

Propone realizar la totalidad de las obras dejando a punto los grupos electrógenos para el conexionado que se realizaría un sábado. El sábado elegido se consensuará con los responsables técnicos de la universidad, que será el más conveniente para la universidad.

Se describe la interferencia del personal de obra en el interior del edificio para acceder a la cubierta, proponiendo subida de material a la cubierta del edificio el fin de semana, aunque faltaría coordinar o prever la posible ocupación de los aularios en fines de semana. Para circular, el ascensor se cubrirá para evitar daños y suciedad, dejándolo en perfectas condiciones para ser utilizado el lunes por los usuarios. Se definen áreas de trabajo y posible ubicación de la grúa.

Se describen con detalle afecciones como polvo y ruido y posibles medidas correctoras a tomar y se garantiza la limpieza de la obra tras la ejecución de la misma.

Entendemos que este punto está bien estudiado por la empresa con medidas concretas y efectivas, aunque no se detalla el procedimiento de parada de servicio, definir zonas de seguridad y ocupación de la urbanización del campus durante la obra, así como posibles afecciones a entradas y salidas del edificio y ubicación de contenedor de obra. También faltaría la inclusión de sistema de alimentación auxiliar, por lo que se ha valorado como aceptable con una puntuación de **6 puntos**.

ADAPTACIÓN O MEJORA DE PLAZOS. HASTA 5 PUNTOS

El cuadro de características del concurso establece en general para este criterio:

“Se valorará la propuesta de planificación de los trabajos y su adaptación a las necesidades del campus, que no siempre es compatible con los ritmos y frecuencias de las empresas constructoras e instaladoras.

Las propuestas pretenden medir la disponibilidad de las licitadoras a adaptarse a los horarios y calendarios programados por el centro y, si es posible, la mejora de los plazos establecidos parcial o globalmente.”

ACSA:

Describe las fases de ejecución y actuaciones específicas de cada una. Garantiza la continuidad del servicio durante toda la obra, excepto cortes puntuales que se realizarán fuera de horario lectivo. Realiza los acopios en cubierta, evitando ocupación de urbanización a pie de calle. Propone tres implantaciones de grúa, a realizar en fin de semana, aunque no define periodos concretos. Ofrece limpieza diaria y limpieza de paneles en aulario sur tras realización de la obra, pero esto correspondería al apartado compatibilidad de actividades.

Se ofrece una mejora de plazos de 15 días, pero faltaría definir plazos concretos de cada fase y/o



actuación. También se valoraría un diagrama de Gannt al respecto y definir plazos de aprovisionamiento, por lo que siendo una propuesta aceptable se la dota de la una puntuación de **3 puntos**.

ELECNOR:

Describe tiempo de fabricación de los grupos (7 semanas), ofrece una mejora de plazos de dos semanas y media (17 días) y realiza la ejecución de trabajos simultánea al acopio de grupos. Identifica claramente el plazo de entrega de la máquina, cosa que es esencial para el transcurso de la obra e indicador de que han estudiado el pliego y las necesidades.

Se aportan anotaciones sobre errores o carencias de proyecto y se describe con gran detalle las fases de ejecución y actuaciones específicas de cada una, aunque no se definen plazos concretos de cada fase y/o actuación, ni se aporta diagrama de Gantt al respecto, pero la descripción en detalle de las fases se aproxima mucho a un diagrama de Gantt. No se definen periodos concretos previstos para la implantación de la grúa, así como número de implantaciones, ni se prevén plazos de los trabajos de obra civil, desmantelamientos, limpieza o gestión de residuos, entre otros, por lo que se entiende como propuesta adecuada y se la dota de una puntuación de **4 puntos**.

INTELLIGENT REAL SOLUTION S.L.:

En la propuesta se garantiza que en periodo lectivo no se realizarán suministros, cortes de luz o cualquier tarea que interfiera con la actividad de la universidad o sus estudiantes y se ofrece una reducción de plazos de dos semanas. No se definen fases de ejecución y plazos de cada una de ellas, se valoraría un diagrama de Gantt al respecto, ni periodos de desenergización de los CGBT, ni para la implantación de la grúa. Tampoco se definen plazos de cada fase y/o actuación, ni Gantt, ni plazos de aprovisionamiento, por lo que se considera poco adecuada y se la dota de una puntuación de **2 puntos**.

YOMEE:

En la propuesta se prevé tiempo garantizado de suministro de los grupos (6 semanas), una duración total de los trabajos (10 semanas), incluyendo aprovisionamientos, y una reducción de plazos de 3,5 semanas. Se describen las fases y actuaciones a realizar, incluyendo cronograma. Se describe la cantidad de personas del equipo de trabajo y dos implantaciones de grúa, a realizar en sábado. Por t

Entendemos que la propuesta es muy adecuada, por lo que se la dota de una puntuación de **5 puntos**.

MEJORAS CONSTRUCTIVAS Y DE MANTENIMIENTO. HASTA 10 PUNTOS

El cuadro de características del concurso establece en general para este criterio:

“Se valorarán las mejoras constructivas y de materiales propuestas por las empresas que se consideren relevantes para las obras, los equipos e instalaciones, y su posterior mantenimiento. Estas mejoras deberán ser realistas y ajustarse al presupuesto del proyecto, justificadas técnicamente y no supondrán un sobrecoste para la Universitat de València respecto de los costes establecidos en el proyecto para estas partidas o sobrecostes ocultos que afecten a otras partidas.”

ACSA:

Mejora 1.

No presentan ninguna propuesta por lo que se le da una puntuación de **0 puntos**.

ELECNOR:

Mejora 1.



Se plantea la instalación de repostaje de combustible desde cota 0 para Aulario Sur y la adecuación de la instalación de combustible calderas para el Aulario Norte.

Se considera una mejora adecuada, que facilita el mantenimiento de los grupos electrógenos y en particular el llenado de los depósitos de combustible desde cota 0 a cubierta, conveniente, realista, y viable, concreta y desarrollada, por lo que se la dota de una puntuación de **8 puntos**.

INTELLIGENT REAL SOLUTION S.L.:

Mejora 1.

Se propone un plan de mantenimiento mejorado, con revisiones semanales y un sistema de control y monitorización.

Se considera una mejora aceptable, pero poco concreta ni justificada, pues falta definir sus características, puntos de control, si va a coste de la Universitat de València, qué sistema o software en concreto se ofrece, parámetros a monitorizar, si se va a realizar un control remoto, etc., por lo que se la dota de una puntuación de **4 puntos**.

YOMEE:

Mejora 1.

Propone la revisión mensual de las instalaciones durante todo el periodo de garantía y la asistencia 365/24h garantizando asistencia en menos de una hora.

Se considera una mejora adecuada, sobre todo en su segunda parte, pero poco concreta en la primera, pues falta definir sus características, puntos de control, alcance, interacción o complemento con el contrato de mantenimiento integral actual, por lo que se la dota de una puntuación de **6 puntos**.

RESUMEN. PUNTUACIÓN FINAL: MÁXIMO 25 PUNTOS

EMPRESA	Criterio 1	Criterio 2	Mejora 1	TOTAL
	Subcr. 1	Subcr. 1		
ACSA	8	3	0	11
ELECNOR	6	4	8	18
INT.REAL SOL.	3	2	4	9
YOMEE	6	5	6	17

En Valencia, a 8 de julio de 2024

Firmado: Cristina Mateo Sotos

Cap del Servei Tècnic i de Manteniment