

GESTIÓN INTEGRAL DEL SERVICIO DE ALUMBRADO PÚBLICO
DEL EXCMO. AYUNTAMIENTO DE HERRERA

RESULTADO DE LA VALORACIÓN DEPENDIENTE DE JUICIO DE VALOR

Analizadas las CUATRO ofertas presentadas a la licitación, se concluye que la puntuación de la parte de las ofertas técnicas correspondiente a la valoración de los elementos de ponderación dependientes de juicio de valor es la siguiente:

ELSAMEX	42 puntos
ALUVISA	40 puntos
ALISEA	39 puntos
IMESAPI	30 puntos

Esta valoración se corresponde a lo estipulado en el pliego de cláusulas administrativas particulares, en el apartado C) del punto 16.1.-, y obedece a la valoración de los cinco criterios técnicos analizados, y comentados en dicho apartado del punto 16.1- , cuya valoración es la siguiente :

VALORACIÓN DE LAS OFERTAS. PUNTUACIONES

VALORACION OFERTAS TECNICAS DEL AYUNTAMIENTO DE HERRERA						
EMPRESAS	Planificación de la implantación e Innovación de las medidas de ahorro	Justificación de los ahorros esperados, cálculos sistemas y viabilidad económica	Sistema de gestión del proyecto y equipo de trabajo	Sistema de gestión del mantenimiento	Informe de estado de la instalación actual, y evaluación inicial de las necesidades de P4	TOTAL
1.- ALISEA	10	5	10	10	4	39
2.- ALUVISA	5	10	10	5	10	40
3.- ELSAMEX	10	7	10	10	5	42
4.-IMESAPI	5	4	10	4	7	30

HERRERA A 5 DE AGOSTO DE 2.019

GARCIA SUTIL

FRANCISCO JAVIER

- 44299205D

Firmado digitalmente por

GARCIA SUTIL FRANCISCO

JAVIER - 44299205D

Fecha: 2019.08.05

11:52:12 +02'00'



Fdo. : Francisco Javier García Sutil

Director Gerente de Gabe Calidad

VALORACION OFERTAS TECNICAS DEL AYUNTAMIENTO DE HERRERA

EMPRESAS	Planificacion de la implantacion e Innovacion de las medidas de ahorro	Justificacion de los ahorros esperados, calculos sistemas y viabilidad economica	Sistema de gestion del proyecto y equipo de trabajo	Sistema de gestion del mantenimiento	Informe de estado de la instalacion actual, y evaluacion inicial de las necesidades de P4	TOTAL
1.- ALISEA	10	5	10	10	4	39
2.- ALUVISA	5	10	10	5	10	40
3.- ELSAMEX	10	7	10	10	5	42
4.- IMESAPI	5	4	10	4	7	30

1.- Planificación de la implantación, e innovación, de las medidas de ahorro.

Hay 2 ofertas, de las de las empresas, Alisea, y Elsamex, que destacan en este apartado, ya que prácticamente contemplan en su oferta todas las mejoras prácticas de una planificación de la implantación, y de innovación, comprueban el inventario, realizan una planificación mediante diagramas de Gant, analizan el camino crítico y sus holguras, calculan los coeficientes de rendimiento del personal, presentan un organigrama para la fase de obras, implantan Led en todas las luminarias, y telegestión de cuadros en toda la instalación, presentan un plan de innovación, realizarán mediciones lumínicas a posteriori, más algunos otros pequeños detalles particulares de innovación.

Hay otras dos ofertas, de las empresas, Aluvisa e Imesapi, que aun realizando una oferta bastante aceptable, no llegan a complimentar su oferta con todo el grado de detalle de las otras dos anteriores, como no presentar otras novedades de innovación, y sobre todo el estudio detallado del camino critico y holguras de la planificación.

Entre el grupo de las dos primeras ofertas, no existen grandes diferencias que motiven evaluar con distinta puntuación las dos ofertas, por tanto, a estas dos empresas se les da la misma puntuación, 10 puntos en este apartado.

En el grupo de las otras dos ofertas, tampoco existe entre ellas diferencias como para tener una puntuación diferente, y como a las dos primeras se les dio 10 puntos, el escalón de 7 puntos hay que saltarlo, según estipula el PCAP, y por tanto estas dos empresas tendrán 5 puntos cada una.

2.- Justificación de los ahorros esperados, cálculos, sistemas, y viabilidad económica.

En este criterio la empresa que destaca por encima de todas es Aluvisa, ya que es la única que tiene en cuenta todas las mejores prácticas que se pueden aplicar, clasifica las vías, justifica todos los cálculos por tipologías, cuadros, regulación, emisiones de CO2, presenta un análisis de viabilidad económica totalmente detallado, en sus inversiones y en coste de las prestaciones, en análisis de sus ratios, y su variabilidad con el tiempo y además tema importante, analizan la repercusión de la obtención de incentivos, y valoran el análisis de viabilidad de los pliegos.

En segundo lugar, estaría la empresa Elsamex, que realiza todo lo que hace la anterior, salvo el análisis de la repercusión de incentivos y el análisis comparativo con el estudio del pliego.

En tercer lugar, estaría la empresa Alisea, que realiza lo mismo que Elsamex, pero se olvida de estudiar diversos escenarios futuros de rentabilidad del proyecto con distintas variables.

Por último, la empresa Imesapi, realiza la primera parte correctamente, la de justificación de cálculos, pero no presenta un análisis económico.

Por tanto, aplicando lo contenido el PCAP, Aluvisa tendrá 10 puntos, Elsamex 7 puntos, Alisea 5 puntos e Imesapi 4 puntos.

3.- Sistema de gestión del proyecto y equipo de trabajo.

En este criterio las cuatro empresas, realizan ofertas muy completas, y muy similares, describiendo perfectamente el sistema de gestión del proyecto, los organigramas de funcionamiento y de apoyo, la gestión de incidencias, el uso de herramientas de software, e incluso la gestión de la información al ciudadano, la formación de técnicos del ayuntamiento, la certificación de los logros obtenidos, y se detalla el plan de gestión de la metodología IPMVP.

No existen grandes diferencias que motiven evaluar con distinta puntuación las cuatro ofertas, por tanto, a estas cuatro empresas se les da la misma puntuación, 10 puntos en este apartado.

4.- Sistema de gestión del mantenimiento.

En este criterio, las cuatro empresas desarrollan todas un plan generalista de mantenimiento, describiendo los medios y los planes de contingencia, así como los sistemas de gestión del mantenimiento (GMAO), y su funcionamiento, pero lo más importante en este criterio es realizar un plan de mantenimiento específico, y dimensionar las necesidades concretas de este proyecto.

De las ofertas de las 4 empresas, 2 si realizan el plan específico, Alisea y Elsamex, por lo que estas empresas tendrán 10 puntos cada una, pero dos de ellas aunque detallan todo lo demás, pero solo sobre generalidades, y no realizan el plan de mantenimiento específico, y además Imesapi no presenta un plan de contingencia específico, por lo tanto al tener que saltar el escalón de 7 puntos, Aluvisa recibe 5 puntos e Imesapi recibe por tanto 4 puntos.

5.- Informe de estado de la instalación actual, y evaluación inicial de las necesidades de P4

En este criterio la oferta más completa es la de Aluvisa, ya que contemplan todas las mejores prácticas, analiza el inventario con un amplio detalle, describe las actuaciones a realizar sobre cada una de las deficiencias encontradas, evalúa en su conjunto el total de la instalación, llegando a informar de las posibles necesidades de mejoras globales, e incluso clasifican las necesidades de mejora de las instalaciones, y evalúa como repercute en el contrato llevar a cabo estas mejoras, por tanto a esta empresa se les da la puntuación de 10 puntos.

Muy a la par de Aluvisa, estaría la empresa Imesapi, pero con la gran diferencia de no cuantificar en detalle las necesidades de P4, por eso salta al siguiente escalón y recibe 7 puntos.

La empresa Elsamex, realiza lo mismo que Imesapi, pero obvia la clasificación de actividades por orden de prioridad, por eso la consideramos un escalón más bajo y obtiene 5 puntos,

Por último la oferta de la empresa, Alisea, realiza la propuesta más débil, al no cuantificar las necesidades de P4, pero tampoco analiza con detalle todas las necesidades cualitativas de mejora que necesita la instalación, y por eso recibe 4 puntos.

HERRERA a 5 de AGOSTO de 2019

**GARCIA SUTIL
FRANCISCO
JAVIER -
44299205D**

Firmado digitalmente
por GARCIA SUTIL
FRANCISCO JAVIER -
44299205D
Fecha: 2019.08.05
11:50:35 +02'00'

Fdo. : Francisco Javier García Sutil

Director Gerente de Gabe Calidad