

INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO – GLOBAL

| | | | | |
|--|--------------|--|-------------|---------------|
| Expediente: | | PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA ELABORACIÓN DE LOS INFORMES DE SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA Y TAXONOMÍA AMBIENTAL DE LOS INFORMES DE GESTIÓN DE ADIF, ADIF Y SOCIEDADES DEPENDIENTES (GRUPO CONSOLIDADO) Y ADIF ALTA VELOCIDAD, EJERCICIOS 2024, 2025 Y 2026 EXP. 2.23/05110.0287 | | |
| Plazo de ejecución del contrato | | 36 MESES | | |
| Presupuesto de licitación: | | (A) BASE MPONIBLE | IVA: (21 %) | TOTAL CON IVA |
| | | 420.396,00 € | 88.283,16€ | 508.679,16€ |
| (B) Valor estimado de: | Prórrogas: | 140.132,00 € (Sin IVA) | | |
| | Modificados: | € (Sin IVA) | | |
| | Suministros: | € (Sin IVA) | | |
| | Servicios: | € (Sin IVA) | | |
| | | € (Sin IVA) | | |
| Valor estimado del contrato (A+B): | | 560.528,00 € (Sin IVA)) | | |
| Procedimiento de adjudicación | | Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación | | |
| × Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo | | <input type="checkbox"/> Un solo criterio X Varios criterios (mejor relación calidad-precio) <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos X Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación | | |
| Posibilidad de Financiación con fondos europeos | | <input type="checkbox"/> Fondos Europeos CEF (Mecanismo Conectar Europa) <input type="checkbox"/> Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) <input type="checkbox"/> Fondos Next Generation EU (MRR) x Sin Fondos | | |

1. ANTECEDENTES
1.1. Proposiciones presentadas

Según certificación expedida por el Secretario de la Comisión de Valoración del 14 de marzo del 2024, en el momento de conclusión del plazo de presentación de ofertas, han sido presentadas en tiempo y forma las correspondientes a los siguientes licitadores:

1. BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U
2. INTERMONEY, S.A.
3. RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P.
4. AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.
5. ERNST & YOUNG, S.L.
6. AECOM SPAIN DCS, S.L.U.



7. UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTERNACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L.

1.2. Proposiciones admitidas

Todas las ofertas presentadas incorporan la documentación necesaria para la acreditación de los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Administrativas Particulares (PCAP) y cumplen dichos requisitos.

1.3. Fecha del Informe técnico

Con fecha 16 de abril de 2024 se firmó el Informe de Valoración Técnica de Criterios No Evaluables mediante Fórmulas.

1.4. Fecha de la apertura de las ofertas

Con fecha 18 de abril de 2024 se celebró en acto público la apertura de los sobres con los criterios evaluables mediante fórmulas. En dicha apertura se abrieron los sobres nº2 (criterios evaluables mediante fórmulas) de todas las empresas y UTE presentadas.

2. EVALUACIÓN DE OFERTAS

2.1. Criterios cualitativos no evaluables mediante fórmulas

En la siguiente tabla se resume la valoración de los criterios evaluables mediante Juicio de valor (valoración técnica):

| 2.23/05110.0287 | CRITERIOS | | | | TOTALES | |
|---|---|--|-------|-------|---------|-------|
| PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA ELABORACIÓN DE LOS INFORMES DE SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA Y TAXONOMÍA AMBIENTAL DE LOS INFORMES DE GESTIÓN DE ADIF, ADIF Y SOCIEDADES DEPENDIENTES (GRUPO CONSOLIDADO) Y ADIF ALTA VELOCIDAD, EJERCICIOS 2024, 2025 Y 2026 | 1. ENFOQUE PROPUESTA Y ESTRUCTURA DE CONTENIDOS | 2. DESARROLLO METODOLOGICO, ENTREGABLES Y CALENDARIO | | | | |
| | PUNTUACIÓN DE CADA UNO DE LOS CRITERIOS | | | | | |
| | 10 | 35 | | | | |
| LICITADORES | V1 | P1 | V2 | P2 | VT | PT |
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 5,20 | 5,20 | 25,40 | 25,40 | 30,60 | 30,60 |
| INTERMONEY, S.A. | 10,00 | 10,00 | 35,00 | 35,00 | 45,00 | 45,00 |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 10,00 | 10,00 | 25,20 | 25,20 | 35,20 | 35,20 |
| AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. | 6,00 | 6,00 | 20,60 | 20,60 | 26,60 | 26,60 |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 8,00 | 8,00 | 35,00 | 35,00 | 43,00 | 43,00 |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 5,20 | 5,20 | 21,00 | 21,00 | 26,20 | 26,20 |



| | | | | | | |
|--|------|------|-------|-------|-------|-------|
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTERNACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 6,00 | 6,00 | 21,00 | 21,00 | 27,00 | 27,00 |
|--|------|------|-------|-------|-------|-------|

De acuerdo con lo señalado en el PCAP, todos los licitadores superan el umbral mínimo que rige el concurso (26 puntos) de puntuación y que debe obtenerse de los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor (no valorables mediante fórmulas).

2.2. Criterios cuantitativos valorables mediante fórmulas

- Criterios de experiencia y equipo humano**

En la siguiente tabla se resume la valoración de los criterios de experiencia y equipo humanos y la puntuación obtenida por los licitadores:

| Licitadores | Criterios cuantitativos valorables mediante fórmulas | | | | Puntuación | |
|--|--|--|--|---|------------------|---------------------------|
| | Socio Coordinador (>12 y años<15 años=1,00 punto) (>=15 años=3 puntos) | Senior Manager (>10 años y <12 años=1,00 punto) (>=12 años=3 puntos) | Consultor Senior (>5 años y <7años=1,00 punto) (>=7 años=2 puntos) | Consultor Junior (>4 años y <5 años=1,00 punto) (>=5 años=2 puntos) | Máxima obtenible | Obtenida por el licitador |
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 1,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 6,00 |
| INTERMONEY, S.A. | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 10,00 |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 8,00 |
| AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 10,00 |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 3,00 | 3,00 | 1,00 | 2,00 | 10,00 | 9,00 |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 10,00 |
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTERNACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 3,00 | 3,00 | 2,00 | 2,00 | 10,00 | 10,00 |

2.3. Ofertas Económicas

En la siguiente tabla se resume la valoración económica de las ofertas realizadas por los licitadores, teniendo en cuenta lo siguiente:

- La baja económica se calcula teniendo en cuenta que el Presupuesto Base de licitación del contrato (sin IVA) es de 420.396,00€.



La puntuación económica resultante para cada oferta, descartando las que se encuentran excluidas, se calcula teniendo en cuenta la baja de la oferta más económica (B0max en %), cuyo valor es de 32,99%.

Además, en la tabla se incluye el plazo ofertado por cada licitador, que debe ser igual a 36 meses, plazo máximo que figura en el Cuadro de Características del PCAP.

| LICITADORES | Oferta económica (€) (sin IVA) | Baja económica (%) | Plazo (meses) |
|--|-----------------------------------|--------------------|---------------|
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 389.850,00 | 7,27 | 36 |
| INTERMONEY, S.A. | 299.997,00 | 28,64 | 36 |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 281.718,69 | 32,99 | 36 |
| AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. | 284.433,00 | 32,34 | 36 |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 318.203,85 | 24,31 | 36 |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 388.988,00 | 7,47 | 36 |
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTERNACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 330.010,86 | 21,50 | 36 |

En aplicación del Capítulo II en su Clausula 19 del PCAP, para la determinación de las empresas incursas en presunción de valores anormales o desproporcionados se aplicará la fórmula siguiente:

Para un número de ofertas económicas "contemplables" mayor o igual que cinco (5):
 $B0 > BR + UT$

Determinado con arreglo a la siguiente fórmula: $UT = 100 / (2 \cdot BR)$

Siendo B0 y BR las bajas de la oferta económica y la baja de referencia, que se calculan como se indica en dicho PCAP

Baja media

La baja media de las ofertas contemplables es: $BM = 22,07$.

Baja de referencia

La baja de referencia de las ofertas contemplables es: $BR = 24,816\%$.

Las empresas o UTE que quedan incursas en presunción de anomalía son aquellas cuya baja es $B0 > BR + 2,0148$; es decir, $B0 > 26,83\%$.

Identificación de licitadores con ofertas que se encuentran incursas en presunción de valores anormales o desproporcionados



Examinando en la siguiente tabla la baja económica de cada oferta con anomalía calculada en el apartado anterior, se encuentra que existen TRES (3) Empresas con una baja en anomalía:

| LICITADORES | Oferta económica (€) (sin IVA) | Baja económica (%) | Baja límite valores anormales (%) | PRESUNCIÓN VALORES ANORMALES (SI/NO) |
|--|--------------------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 389.850,00 | 7,27 | 26,83 | NO |
| INTERMONEY, S.A. | 299.997,00 | 28,64 | 26,83 | SI |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 281.718,69 | 32,99 | 26,83 | SI |
| AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. | 284.433,00 | 32,34 | 26,83 | SI |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 318.203,85 | 24,31 | 26,83 | NO |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 388.988,00 | 7,47 | 26,83 | NO |
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTENCIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 330.010,86 | 21,50 | 26,83 | NO |

Finalmente, como queda reflejado en la tabla anterior, se indica en la siguiente tabla solamente los licitadores incurso en presunción de valores anormales, por superar su BAJA ofertada el valor del 26,83%.

| LICITADORES | Oferta económica (€) (sin IVA) | Baja económica (%) | Baja límite valores anormales (%) | PRESUNCIÓN VALORES ANORMALES (SI/NO) |
|------------------------------|--------------------------------|--------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|
| INTERMONEY, S.A. | 299.997,00 | 28,64 | 26,83 | SI |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 281.718,69 | 32,99 | 26,83 | SI |
| AUREN CONSULTORES SP, S.L.P. | 284.433,00 | 32,34 | 26,83 | SI |

2.4. Justificación presentada por los licitadores que incurren en presunción de valores anormales o desproporcionados

Tras solicitar a las empresas, justificación de la oferta económica, de acuerdo con lo dispuesto al efecto en el Pliego de Condiciones Particulares que rige este procedimiento, se han recibido las justificaciones de la oferta económica enviada por la misma:

- AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.
 - Oferta: 284.433,00€ (Baja: 32,34%). 36 meses.
 - Baja en % respecto a la BR+UT (26,83%): 5,51%.
 - Resumen de la justificación que sobre su oferta ha realizado el licitador:

No habiéndose presentado justificación acreditativa de la oferta económica realizada por la empresa AUREN CONSULTORES SP, S.L.P., **NO se considera justificada la presunción de temeridad** por parte de dicha empresa.



Según lo establecido en el PCAP, se considera que la proposición no podrá ser cumplida y, por tanto, **la empresa queda excluida del procedimiento de selección.**

- INTERMONEY, S.A.
 - Oferta: 299.997,00€ (Baja: 28,64%). 36 meses.
 - Baja en % respecto a la BR+UT (26,83%): 1,81%.
 - Resumen de la justificación que sobre su oferta ha realizado el licitador:

Teniendo en cuenta las alegaciones y aspectos anteriores analizados se considera que los documentos aportados y su contenido **explican satisfactoriamente el nivel de los precios, costes propuestos o ventajas favorables** de las que dispone el licitador con vistas a la ejecución del contrato:

- Desglosa todos los costes de personal de manera pormenorizada y aporta evidencias del alineamiento de estos con el Convenio de aplicación al sector, resultando ser precios de mercado.
- Desglosa los costes de desplazamiento, alojamiento y dietas con precios acordes al mercado.
- Los gastos generales y beneficio industrial es acorde con la práctica habitual en el mercado.

La diferencia de 7.606,75 € entre el presupuesto ofertado y la baja límite de temeridad supone un 1,81% del Presupuesto Base de Licitación. En consecuencia, se considera que el impacto de dicha baja es muy reducido.

Por tanto, y según lo establecido en el PCAP, la citada empresa **NO mantendría la presunción de temeridad.**

En consecuencia, para continuar con el procedimiento de selección, **se propone la INCLUSIÓN de la oferta** que ha resultado incurso en presunción de anormalidad.

- RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P.
 - Oferta: 281.718,69€ (Baja: 32,99%). 36 meses.
 - Baja en % respecto a la BR+UT (26,83%): 6,16%
 - Resumen de la justificación que sobre su oferta ha realizado el licitador:

Teniendo en cuenta las alegaciones y aspectos anteriores analizados se considera que los documentos aportados y su contenido **explican satisfactoriamente el bajo nivel de los precios, costes propuestos o ventajas favorables** de las que dispone el licitador con vistas a la ejecución del contrato:

- Se justifica satisfactoriamente los costes asociados al proyecto y se evidencia alineamiento de estos con el Convenio de aplicación al sector, resultando ser precios de mercado.



- Se desglosa los costes de desplazamiento, alojamiento y dietas con precios acordes al mercado.
- El beneficio industrial estimado es acorde con la práctica habitual en el mercado.

Por tanto, y según lo establecido en el PCAP, la citada empresa **NO mantendría la presunción de temeridad.**

En consecuencia, para continuar con el procedimiento de selección, **se propone la INCLUSIÓN de la oferta** que ha resultado incurso en presunción de anormalidad.

2.5. Ofertas económicas contemplables

Conforme a lo establecido en el apartado 3.2. (Valoración de criterios) del PCAP, se calculará la puntuación económica de cada oferta (PE_j) por interpolación lineal entre 0 puntos para una oferta igual a la oferta tipo (OEPBL) y PEmax para la oferta más económica (OEmín), de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PE_j = PE_{m\acute{a}x} [2BO_j/B_{m\acute{a}x} - (BO_j/B_{m\acute{a}x})^2]$$

Donde:

PE_j = Puntuación económica de la oferta, que será redondeada al segundo decimal.

BO_j = Baja de la oferta.

Bmáx = Baja de la oferta más económica.

PEmax = Puntuación máxima obtenible de la proposición económica establecida en el apartado III.1 del cuadro de características.

Todas las puntuaciones serán redondeadas al segundo decimal.

Calculando la puntuación económica resultante para cada oferta, se obtiene la valoración económica de las ofertas.

En la siguiente tabla se resumen las valoraciones económicas de las ofertas contemplables:

| LICITADORES | Oferta económica (€) (sin IVA) | Baja económica (%) | Puntuación económica |
|---|--------------------------------|--------------------|----------------------|
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 389.850,00 | 7,27 | 17,64 |
| INTERMONEY, S.A. | 299.997,00 | 28,64 | 44,22 |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 281.718,69 | 32,99 | 45,00 |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 318.203,85 | 24,31 | 41,89 |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 388.988,00 | 7,47 | 18,08 |



| LICITADORES | Oferta económica (€) (sin IVA) | Baja económica (%) | Puntuación económica |
|---|--------------------------------|--------------------|----------------------|
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTENACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 330.010,86 | 21,50 | 39,54 |

2.6. Puntuación económico Global

La valoración global de las empresas finalmente contemplables resulta la siguiente:

| NOMBRE EMPRESA / UTE | Puntuación técnica Total | Puntuación Equipo Técnico | Puntuación económica Total | Puntuación global | Nº de orden |
|---|--------------------------|---------------------------|----------------------------|-------------------|-------------|
| INTERMONEY, S.A. | 45,00 | 10,00 | 44,22 | 99,22 | 1 |
| ERNST & YOUNG, S.L. | 43,00 | 9,00 | 41,89 | 93,89 | 2 |
| RSM SPAIN AUDITORES, S.L.P. | 35,20 | 8,00 | 45,00 | 88,20 | 3 |
| UTE ANALISTAS FINANCIEROS INTENACIONALES, S.A./ 21 GRAMOS MARKETING DE PESO, S.L. | 27,00 | 10,00 | 39,54 | 76,54 | 4 |
| AECOM SPAIN DCS, S.L.U. | 26,20 | 10,00 | 18,08 | 54,28 | 5 |
| BUREAU VERITAS INSPECCIÓN Y TESTING, S.L.U. | 30,60 | 6,00 | 17,64 | 54,24 | 6 |



AUTORIZACIONES

| IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO: | |
|--|--|
| INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA TÉCNICA PARA ELABORACIÓN DE LOS INFORMES DE SOSTENIBILIDAD CORPORATIVA Y TAXONOMÍA AMBIENTAL DE LOS INFORMES DE GESTIÓN DE ADIF, ADIF Y SOCIEDADES DEPENDIENTES (GRUPO CONSOLIDADO) Y ADIF ALTA VELOCIDAD, EJERCICIOS 2024, 2025 Y 2026 EXP. 2.23/05110.0287 | |

| RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES | | |
|------------------------------|----------------------------------|---|
| Propone | Firma: Teresa Bergillos Bezares | Cargo: Jefa de Área de Negocio Responsable |
| vºBº | Firma: Jonathan Sánchez García | Cargo: Subdirector de Responsabilidad Corporativa, Sostenibilidad y Marca |
| vºBº | Firma: Luis Fernando López Ruiz | Cargo: Director de Estrategia Empresarial |
| Conforme | Firma: Montserrat Rallo del Olmo | Cargo: Directora General de Planificación, Estrategia y Proyectos |

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: 6KD01YHS1RNDXF30X02HJ2RC6G

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>

