

## INFORME TÉCNICO

Expediente: **12032/2023**

Concepto: "SERVICIO DE REDACCIÓN DE LOS PROYECTOS TÉCNICOS, COORDINACIÓN DE SEGURIDAD Y SALUD Y DIRECCIÓN FACULTATIVA DE LAS OBRAS DE REHABILITACIÓN SOSTENIBLE DE 9 CENTROS DE SALUD FINANCIADO DENTRO DEL PLAN DE IMPULSO A LA RECUPERACIÓN DE EDIFICIOS PÚBLICOS (PIREP), EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA - FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA - NEXT GENERATION EU"

Objeto: Informe sobre valoración de las distintas ofertas admitidas por la Mesa de Contratación en su apartado técnico.

### ÍNDICE

1.- ANTECEDENTES .....	4
2.- CRITERIOS DE VALORACIÓN QUE SIRVEN DE BASE PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO .....	4
3.- ANÁLISIS DE LAS OFERTAS .....	6
LOTE 1: CENTRO DE SALUD FUENTE ÁLAMO .....	7
• GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. ....	7
• INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) .....	7
• MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. ....	8
• MARTA SERRANO MARTÍNEZ.....	9
• PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. ....	10
LOTE 2: CENTRO DE SALUD CARTAGENA / LOS BARREROS .....	11
• GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. ....	11



- INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) ..... 11
- MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. .... 12
- MARTA SERRANO MARTÍNEZ..... 13
- PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. .... 14
- LOTE 3: CENTRO DE SALUD SAN JAVIER ..... 15
  - GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. .... 15
  - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) ..... 15
  - MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. .... 16
  - MARTA SERRANO MARTÍNEZ..... 17
  - PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. .... 18
  - UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L. .... 19
- LOTE 4: CENTRO DE SALUD MURCIA / ZARANDONA ..... 19
  - GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. .... 19
  - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) ..... 20
  - MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. .... 21
  - MARTA SERRANO MARTÍNEZ..... 22
  - PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. .... 23
- LOTE 5: CENTRO DE SALUD MURCIA / EL RANERO ..... 24
  - GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. .... 24
  - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) ..... 24
  - MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. .... 25
  - MARTA SERRANO MARTÍNEZ..... 26
  - PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. .... 27
- LOTE 6: CENTRO DE SALUD SAN PEDRO DEL PINATAR ..... 28
  - GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. .... 28
  - INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) ..... 28
  - MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. .... 29
  - MARTA SERRANO MARTÍNEZ..... 30
  - PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. .... 31
  - UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L. .... 32
- LOTE 7: CENTRO DE SALUD TORRE PACHECO OESTE..... 32
  - GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. .... 32

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 | ZAMBORA IZQUIERDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ebace661-dfd16-16bb-68fa-005056916280



• INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) .....	33
• MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. ....	34
• MARTA SERRANO MARTÍNEZ.....	34
• PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. ....	35
• UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L. ....	36
LOTE 8: CENTRO DE SALUD ÁGUILAS NORTE.....	37
• GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. ....	37
• INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) .....	38
• MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. ....	39
• MARTA SERRANO MARTÍNEZ.....	39
• PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. ....	40
LOTE 9: CENTRO DE SALUD MOLINA SUR.....	41
• GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P. ....	41
• INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA) .....	42
• MANRESA INGENIERÍA, S.L.P. ....	43
• MARTA SERRANO MARTÍNEZ.....	44
• PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P. ....	45
4.- CONCLUSIÓN.....	45

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 | ZAMBORA IZQUIERDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ebace661-d4d16-16bb-68fa-0050569b6280



## **1.- ANTECEDENTES**

El presente informe se emite a solicitud de la Mesa de Contratación constituida para asistencia del Órgano de Contratación en la adjudicación del "Servicio de redacción de los proyectos técnicos, coordinación de seguridad y salud, y dirección facultativa de las obras de rehabilitación sostenible de 9 centros de salud, financiado dentro del plan de impulso a la recuperación de edificios públicos (PIREP), en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia - financiado por la Unión Europea - Next Generation EU".

El servicio que se pretende contratar queda suficientemente definido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) redactado para esta contratación.

Para esta contratación se han definido un total de nueve lotes, a saber:

- LOTE 1: CENTRO DE SALUD FUENTE ÁLAMO**
- LOTE 2: CENTRO DE SALUD CARTAGENA / LOS BARREROS**
- LOTE 3: CENTRO DE SALUD SAN JAVIER**
- LOTE 4: CENTRO DE SALUD MURCIA / ZARANDONA**
- LOTE 5: CENTRO DE SALUD MURCIA / EL RANERO**
- LOTE 6: CENTRO DE SALUD SAN PEDRO DEL PINATAR**
- LOTE 7: CENTRO DE SALUD TORRE PACHECO OESTE**
- LOTE 8: CENTRO DE SALUD ÁGUILAS NORTE**
- LOTE 9: CENTRO DE SALUD MOLINA SUR**

Conforme a lo indicado en el PCAP, los licitadores podrán presentar a su elección oferta a un solo lote, a varios lotes o a todos los lotes, pero solo podrán ser adjudicatarios de un solo lote, salvo la excepción indicada en el mismo.

La documentación técnica de las distintas ofertas admitidas en el concurso, se ha procedido al estudio de las ofertas presentadas teniendo en cuenta los criterios de adjudicación definidos para la presente contratación, y por cada uno de los lotes indicados.

## **2.- CRITERIOS DE VALORACIÓN QUE SIRVEN DE BASE PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONCURSO**

Conforme a lo indicado en el apartado "K", Criterios de adjudicación y presentación de ofertas, del Anexo I "Cuadro de Características del Contrato" del PCAP, las ofertas serán puntuadas atendiendo a los siguientes criterios:



CRITERIOS SUBJETIVOS (Juicio de valor):

Crterios evaluables	Puntuación máxima
<b>Criterio 1. Propuesta de actuaciones y justificación del ahorro</b>	<b>23 puntos</b>
1.1. Carácter integrado de la propuesta	8 puntos
1.2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas	6 puntos
1.3. Organización de las obras propuestas	6 puntos
1.4. Estructura y claridad expositiva del contenido del documento	3 puntos

CRITERIOS OBJETIVOS (Valoración automática):

Crterios evaluables	Puntuación máxima
<b>Criterio 2. Proposición económica</b>	<b>49 puntos</b>
<b>Criterio 3. Reducción del plazo de ejecución</b>	<b>10 puntos</b>
<b>Criterio 4. Visita previa al emplazamiento de las obras</b>	<b>10 puntos</b>
<b>Criterio 5. Sistema de calidad</b>	<b>8 puntos</b>

En este informe se valorará únicamente el criterio 1 al ser un criterio definido como subjetivo, y por tanto su valoración ha de realizarse previo a la apertura de la oferta económica.

CRITERIO 1. PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

Para su valoración los licitadores deberán presentar una propuesta de las actuaciones a diseñar que se presentará en formato digital .pdf (una cara), con permiso de copia del texto, con una extensión máxima de 25 páginas de texto, numerados en orden correlativo ascendente, en formato DIN A4, con un máximo de 30 líneas por página y redactadas en fuente ARIAL, tamaño 12. En dicha extensión máxima se incluirá la(s) portada(s), en caso de que se realice. No será objeto de valoración el contenido incluido en la parte excedente (pág. 26 en adelante).

Las puntuaciones que se asignen a las ofertas se obtendrán por comparación de las mismas, valorándose las especialidades y peculiaridades diferenciales de cada oferta así como su coherencia, viabilidad o adecuación al objeto del contrato y a la normativa aplicable, según los siguientes subcriterios:

Subcriterios	Puntuación máxima
<b>1.1. Carácter integrado de la propuesta</b> Se han de describir las actuaciones propuestas, tanto de arquitectura, si las hubiere, como de instalaciones. Se deberá incluir un presupuesto estimativo por partidas y por tipología de actuación por el importe contemplado en el expediente. No obstante, si el	8 puntos



licitador lo estima conveniente, podrá presentar otro presupuesto alternativo al anterior, justificando la variaciones con respecto al exigido. No se valorarán aquellas propuestas que se consideren inviables desde el punto de vista organizativo o asistencial, ni tampoco aquellas que no se puedan englobar en algunas de las tipologías de actuaciones definidas en el PPT, ni aquellas cuya cuantía económica las haga inviables respecto del límite presupuestario para todo el proyecto de rehabilitación. El adjudicatario vendrá obligado a incluir en el proyecto de rehabilitación energética del centro de salud las propuestas ofertadas, siempre que así lo determine la Consejería de Salud	
<b>1.2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Se valorará la adecuada justificación de las medidas propuestas en su contribución a la reducción del consumo de energía primaria no renovable	6 puntos
<b>1.3. Organización de las obras propuesta</b> Se valorará la viabilidad del planteamiento propuesto para simultanear la ejecución de las obras e instalaciones con el funcionamiento del centro de salud.	6 puntos
<b>1.4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Se valorará la claridad y la coherencia de la exposición, la correcta ubicación de la información en el apartado en el que debe ser valorada y la no duplicidad ni contradicciones en la misma	3 puntos
<b>Puntuación máxima total</b>	<b>23 puntos</b>

### 3.- ANÁLISIS DE LAS OFERTAS

Las empresas admitidas por la Mesa de Contratación han sido, por orden alfabético, las siguientes:

	EMPRESA	LOTE								
		1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	x	x	x	x	x	x	x	x	x
2	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	x	x	x	x	x	x	x	x	x
3	MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	x	x	x	x	x	x	x	x	x
4	MARTA SERRANO MARTÍNEZ	x	x	x	x	x	x	x	x	x
5	PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	x	x	x	x	x	x	x	x	x
6	UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.			x			x	x		

A continuación se realiza la valoración de cada una de ellas, haciendo una breve referencia de lo expuesto en sus correspondientes ofertas técnicas.



### LOTE 1: CENTRO DE SALUD FUENTE ÁLAMO

- **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 1-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Fuente Álamo proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 78,24% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras.</p> <p>En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud de Fuente Álamo.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

- **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 1\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Fuente Álamo proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p>	6



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 33.340 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud de Fuente Álamo.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe FUENTE ALAMO.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Fuente Álamo realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS y fontanería así como la subsanación de otras deficiencias.</p>	4



La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de Fuente Álamo.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 01 CON PORTADA\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de Fuente Álamo hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, fontanería, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: sustitución de carpinterías y acristalamientos, cubiertas y fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación se basa en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> </ul>	3



- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro. Plantean unas medidas a cumplir organizando las obras propuestas por zonas para el centro de salud de Fuente Álamo.	
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 12 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>12</b>

• **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 03-MEMORIA FUENTE ALAMO.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de Fuente Álamo proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: instalación de puerta automática, renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas. La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	5
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO <sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.	1
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> No desarrolla este apartado en la documentación	0
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 18 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>



**LOTE 2: CENTRO DE SALUD CARTAGENA / LOS BARREROS**

• **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 2-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Cartagena/Los Barreros proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 81,60% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras.</p> <p>En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud de Los Barreros.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA\_lote 2\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Los Barreros proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p>	6

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA IZQUIERDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-eba6e661-d4d1-6-16bb-681e-005056916280



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua, mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas, grupo electrógeno y las actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 32.780 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud de Los Barreros.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe LOS BARREROS.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Los Barreros realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS, fontanería, instalación de un grupo electrógeno así como la subsanación de otras deficiencias.</p>	4



La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las propuestas en el centro de salud de los Barreros.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

- MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 02 c\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de Los Barreros hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización y un grupo electrógeno.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: trasdosado interior, inyección de aislante en cámaras de aire, dispositivos bioclimáticos y de sombreado, cubiertas y/o fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación se basa en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>4. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados:	1



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> <p>Pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de Los Barreros.</p>	
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 10 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

• **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 09-MEMORIA LOS BARREROS.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Los Barreros proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: instalación de puerta automática, renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución.</p> <p>La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	5
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>No desarrolla este apartado en la documentación.</p>	0
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Se plantean tres fases pero la explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de Los Barreros.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 18 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno.</p> <p>El documento contiene índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-eba6e661-d4d16-16bb-681e-005056916280



**LOTE 3: CENTRO DE SALUD SAN JAVIER**

- **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 3-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada por partidas y por tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 75,96% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras.</p> <p>En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud de San Javier.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

- **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA\_lote 3\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p>	6



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 66.690 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud de San Javier.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe san javier.pdf

PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS, fontanería, instalación de un grupo electrógeno así como la subsanación de otras deficiencias.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución.</p>	4



La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de San Javier.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 03 c\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, grupo electrógeno, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: trasdosado interior, inyección de aislante en cámaras de aire, dispositivos bioclimáticos y de sombreado, cubiertas y/o fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul>	1



Pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de San Javier.	
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

- PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 04-MEMORIA SAN JAVIER.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: instalación de puerta automática, renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas. La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	5
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y certificado de eficiencia energética del edificio aplicando producción de la instalación de solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO <sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.	1
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Para la planificación de las obras proponen cinco fases dibujadas en los planos del centro de salud, pero no desarrollan la explicación de la organización de las obras. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de San Javier.	1
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 22 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>



- **UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.**

Fichero documentación: Lote 3 Memoria.pdf

PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Javier hacen una serie de propuestas (medidas en el ámbito de la arquitectura y medidas en el ámbito de las instalaciones) recogiendo las actuaciones necesarias a realizar en el PPT para este Lote.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas arquitectónicas: mejora en la accesibilidad, sustitución de carpinterías y vidrios, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y otras.</li> <li>- Propuestas en instalaciones: Mejora de la climatización e instalación de renovación de aire, ampliación de la instalación fotovoltaica, sustitución de luminarias, instalación de grupo electrógeno, mejoras en la instalación de fontanería y ACS.</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es suficiente pero sin gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación como especifica el pliego.</p>	3
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Se aportan un porcentaje estimado de reducción de consumo de energía primaria con algunas de las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Diferencian tres actuaciones de mayor afección al centro: sustitución de vidrios y/o carpinterías, instalación de conductos de renovación de aire y sustitución de conductos climatizados. Plantean la segmentación de las obras en zonas pero no presentan planos ni desarrollan la explicación de la organización de las obras.</p>	3
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>11</b>

**LOTE 4: CENTRO DE SALUD MURCIA / ZARANDONA**

- **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

08/03/2024 07:41:27  
 07/03/2024 15:05:29  
 ZAMBORA LIZQUIERO, MARIA JOSEFA  
 Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-eba6e661-d4d1-6-16bb-681e-005056916280



Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 4-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Murcia/Zarandona proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan un certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 80,65 % de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras. En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud Murcia/Zarandona.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 4\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/Zarandona proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul>	6



La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 83.130 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud Murcia/Zarandona.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe zarandona.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/Zarandona realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS y fontanería así como la subsanación de otras deficiencias.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	4
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>No desarrolla este apartado en la documentación.</p>	0



<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Murcia/Zarandona.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 4\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/Zarandona hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios y mejora en la conservación.</li> </ul> Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> Plantean unas medidas a cumplir organizando las obras propuestas por zonas para el centro de salud Murcia/Zarandona.	3
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 11 páginas con la primera dedicada al título.	3



<p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	
<b>Puntuación total</b>	<b>12</b>

- **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 06-MEMORIA ZARANDONA.pdf  
 PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	<b>Puntos</b>
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/Zarandona proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	5
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO<sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.</p>	1
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Se plantean cuatro fases pero la explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Murcia/Zarandona.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 19 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>11</b>

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 | ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ebace661-d4d16-16bb-681e-005056916280



**LOTE 5: CENTRO DE SALUD MURCIA / EL RANERO**

• **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 5-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/El Ranero proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 78,12 % de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras.</p> <p>En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud Murcia/El Ranero.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 5\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Murcia/El Ranero proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p>	6



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 50.120 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud Murcia/El Ranero.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	
	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe EL RANERO.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	<b>Puntos</b>
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/El Ranero realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS y fontanería así como la subsanación de otras deficiencias.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución.</p>	4



La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Murcia/El Ranero.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA LOTE 5 PORTADA-comprimido\_signed.pdf  
 PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	<b>Puntos</b>
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/El Ranero hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: cubiertas y fachadas ajardinadas, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación la basan en la explicación de cada medida pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul>	3

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-dfd6-16bb-68fa-0050569b6280



Plantean unas medidas a cumplir organizando las obras propuestas por zonas para el centro de salud Murcia/El Ranero.	
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 13 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>12</b>

• **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 05-MEMORIA EL RANERO.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Murcia/El Ranero proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas. La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	5
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO <sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.	1
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Para la planificación de las obras proponen cuatro fases dibujadas en los planos del centro de salud, pero no desarrollan la explicación de la organización de las obras. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Murcia/El Ranero.	1
<b>5. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 20 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>



**LOTE 6: CENTRO DE SALUD SAN PEDRO DEL PINATAR**

- **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 6-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 77,52 % de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras.</p> <p>En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especificando la organización para el centro de salud de San Pedro del Pinatar.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

- **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 6\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p>	6

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA IZQUIERDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-d4d16-16bb-681e-0050569b6280



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 63.030 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud de San Pedro del Pinatar.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

• **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe san pedro del pinatar.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS, fontanería, medios de elevación así como la subsanación de otras deficiencias.</p>	4



La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de San Pedro del Pinatar.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 06 c\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas): - Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, ascensores, fontanería, ACS, sectorización y domotización. - Propuestas arquitectónicas: trasdosado interior, inyección de aislante en cámaras de aire, dispositivos bioclimáticos y de sombreado, cubiertas y/o fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones. Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> La justificación se basa en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.	2
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados:	1



<ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> <p>Pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de San Pedro del Pinatar.</p>	
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

• **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 07-MEMORIA SAN PEDRO DEL PINATAR.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: instalación de puerta automática, renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas. La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	5
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO<sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.</p>	1
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>No desarrolla este apartado en la documentación</p>	0
<p><b>6. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 16 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>



- **UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.**

Fichero documentación: Lote 6 Memoria.pdf

PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de San Pedro del Pinatar hacen una serie de propuestas (medidas en el ámbito de la arquitectura y medidas en el ámbito de las instalaciones) recogiendo las actuaciones necesarias a realizar en el PPT para este Lote.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas arquitectónicas: mejora en la accesibilidad, sustitución de carpinterías y vidrios, instalación de puertas automáticas, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y otras.</li> <li>- Propuestas en instalaciones: Mejora de la climatización e instalación de renovación de aire, instalación fotovoltaica, sustitución de luminarias, mejoras en la instalación de fontanería y ACS.</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es suficiente pero sin gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación como especifica el pliego.</p>	3
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Se aportan un porcentaje estimado de reducción de consumo de energía primaria con algunas de las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Diferencian tres actuaciones de mayor afección al centro: sustitución de vidrios y/o carpinterías, instalación de conductos de renovación de aire y sustitución de conductos climatizados. Plantean la segmentación de las obras en zonas pero no presentan planos ni desarrollan la explicación de la organización de las obras.</p>	3
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 23 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>11</b>

**LOTE 7: CENTRO DE SALUD TORRE PACHECO OESTE**

- **GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 7-F\_compressed.pdf



PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Torre Pacheco Oeste proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 75,36% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.</p>	5
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras. En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud Torre Pacheco Oeste.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 7\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Torre Pacheco Oeste proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS)</li> <li>- Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias)</li> </ul> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución.</p>	6



La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados.</p> <p>Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 51.690 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	4
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud Torre Pacheco Oeste.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

- **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe TORREPACHeco.pdf

En el documento presentado en esta oferta técnica solamente se hace referencia al centro de salud Torre Pacheco Oeste en la portada. El resto del documento es exactamente la misma oferta que la presentada para el Lote 6 (centro de salud de San Pedro del Pinatar) incluido apartado de antecedentes donde indica el centro de salud objeto del informe y la valoración económica, por tanto **NO procede** su valoración en este Lote.

- **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 07 c\_signed.pdf



PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Torre Pacheco Oeste hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: trasdosado interior, inyección de aislante en cámaras de aire, dispositivos bioclimáticos y de sombreado, cubiertas y/o fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> <p>Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle.</p> <p>La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	4
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> <p>Pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Torre Pacheco Oeste.</p>	1
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

• **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 08-MEMORIA TORRE PACHECO.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Torre Pacheco Oeste proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las</p>	5



actuaciones propuestas son: renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas. La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO <sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.	1
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Para la planificación de las obras proponen tres fases dibujadas en los planos del centro de salud, pero no desarrollan la explicación de la organización de las obras. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud de Torre Pacheco Oeste.	1
<b>7. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 17 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

- **UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.**

Fichero documentación: Lote 7 Memoria.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Torre Pacheco Oeste hacen una serie de propuestas (medidas en el ámbito de la arquitectura y medidas en el ámbito de las instalaciones) recogiendo las actuaciones necesarias a realizar en el PPT para este Lote. - Propuestas arquitectónicas: mejora en la accesibilidad, sustitución de carpinterías y vidrios, instalación de aseo para ostomizados, aparcabicicletas y otras.	3



<p>- Propuestas en instalaciones: Mejora de la climatización e instalación de renovación de aire, instalación fotovoltaica, sustitución de luminarias, mejoras en la instalación de fontanería y ACS.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es suficiente pero sin gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación como especifica el pliego.</p>	
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación la basan en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Se aportan un porcentaje estimado de reducción de consumo de energía primaria con algunas de las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Diferencian tres actuaciones de mayor afección al centro: sustitución de vidrios y/o carpinterías, instalación de conductos de renovación de aire y sustitución de conductos climatizados. Plantean la segmentación de las obras en zonas pero no presentan planos ni desarrollan la explicación de la organización de las obras.</p>	3
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>11</b>

**LOTE 8: CENTRO DE SALUD ÁGUILAS NORTE**

- GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUESTA LOTE 8-F\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Águilas Norte proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica, sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos.</p> <p>La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	7
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las</p>	5



actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 79,45% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.	
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras. En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud Águilas Norte.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 8\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Águilas Norte proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. - Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS) - Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias) La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	6
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican: - reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización - Instalación fotovoltaica de 65.010 kWh de reducción directa de consumo Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.	4



<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud Águilas Norte.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

- MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe aguilas.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Águilas Norte realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS, fontanería, grupo electrógeno así como la subsanación de otras deficiencias. La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	4
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> No desarrolla este apartado en la documentación.	0
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Águilas Norte.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 10 páginas con la primera dedicada al título. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

- MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: memoria lote 8 portada-comprimido copy\_signed.pdf



PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Águilas Norte hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, grupo electrógeno, fotovoltaica, iluminación, fontanería, ACS, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: instalación de dispositivos bioclimáticos y de sombreado, cubiertas y/o fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora de la funcionalidad y flexibilidad de espacios, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> <p>Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle.</p> <p>La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	4
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación se basa en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> <p>Para la planificación de las obras proponen organizar los tres accesos disponibles en el centro para usuarios y obreros y presenta un esquema con las distintas zonas a compartimentar.</p>	3
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 12 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>12</b>

- **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 01-MEMORIA AGUILAS.pdf

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-d4d16-16bb-681e-0050569b6280



PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Águilas Norte proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: instalación de puerta automática, renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	5
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO<sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.</p>	1
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Se plantean seis fases pero la explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Águilas Norte.</p>	2
<p><b>8. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno. El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>11</b>

**LOTE 9: CENTRO DE SALUD MOLINA SUR**

- GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.**

Fichero documentación: PROPUE\_1\_compressed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Molina Sur proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, ventilación, iluminación, fontanería, fotovoltaica,</p>	7

08/03/2024 07:41:27  
 07/03/2024 15:05:29 - ZAMBORA IZQUIERDO, MARIA JOSEFA  
 Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: https://sede.carm.es/verificardocumentos e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-d4d16-16bb-681e-005056916280  
 HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO



sistema de gestión y control, y otras actuaciones: accesibilidad y recogida de residuos. La explicación de las actuaciones propuestas es buena y con gran detalle dejando claras las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan una estimación del certificado de eficiencia energética del edificio en su estado actual y un certificado de eficiencia energética del edificio reformado según las actuaciones que proponen, aportando un porcentaje de 76,21% de reducción del consumo de energía primaria no renovable.	5
<b>3. Organización de las obras propuesta</b> Presentan un cronograma con las actuaciones a llevar a cabo desde la realización del Anteproyecto hasta el Acta de la recepción de las obras. En cuanto a la organización de las obras, plantean unas medidas a cumplir de manera genérica pero no especifican la organización para el centro de salud Molina Sur.	2
<b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b> Documento de 24 páginas con la primera dedicada al título. El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	3
<b>Puntuación total</b>	<b>17</b>

• **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)**

Fichero documentación: OFERTA TECNICA lote 9\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<b>1. Carácter integrado de la propuesta</b> Para la rehabilitación energética del centro de salud Molina Sur proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. - Actuaciones previstas para la mejora de eficiencia energética (climatización, ventilación, fotovoltaica, renovación de la iluminación, instalación de elementos de ahorro de agua y mejora en instalación de ACS) - Otras Actuaciones (accesibilidad, gestión técnica y de control, aseo para ostomizados, aparcabicicletas y actuaciones complementarias necesarias) La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.	6
<b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b> Justifican la efectividad de las medidas propuestas estimando el ahorro energético. Parten de la premisa de que se mantiene la demanda de energía del edificio puesto	4



<p>que el uso es el mismo y no se contemplan actuaciones sobre la envolvente. El consumo de energía se debe a los equipos instalados para proporcionar los servicios de climatización, iluminación y ACS demandados. Por tanto justifican:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- reducción del 25% en el consumo con la renovación de los equipos de climatización</li> <li>- Instalación fotovoltaica de 59.680 kWh de reducción directa de consumo</li> </ul> <p>Y añadiendo a las dos actuaciones anteriores la reducción de potencia con la renovación de luminarias y la reducción de pérdidas asociadas al sistema de control, aseguran cumplir una reducción superior al 30% en el consumo.</p>	
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es simple, básica y genérica. Diferencian los trabajos entre actuaciones en cubierta y actuaciones en interior pero no hay un estudio específico de cómo llevar a cabo estas actuaciones en el centro de salud Molina Sur.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 25 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>15</b>

- **MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: Informe MOLINA.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	Puntos
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud de Molina Sur realizan un análisis inicial de las instalaciones y proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este lote. Actuaciones en las instalaciones de climatización, fotovoltaica, iluminación, producción de ACS y fontanería así como la subsanación de otras deficiencias.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena pero sin gran detalle en las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución.</p> <p>La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	4
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>No desarrolla este apartado en la documentación.</p>	0
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>La explicación de la organización de las obras es escasa, básica y genérica.</p> <p>No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Molina Sur.</p>	2
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 9 páginas con la primera dedicada al título.</p>	3



El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.	
<b>Puntuación total</b>	<b>9</b>

• **MARTA SERRANO MARTÍNEZ**

Fichero documentación: MEMORIA JUSTIFICATIVA LOTE 9\_signed.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	<b>Puntos</b>
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Molina Sur hacen una serie de propuestas por tipologías (propuestas para la mejora de instalaciones y mejoras arquitectónicas):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Propuestas en instalaciones: climatización, fotovoltaica, iluminación, ventilación del grupo electrógeno, fontanería, sectorización y domotización.</li> <li>- Propuestas arquitectónicas: instalación de sombreado, cubiertas y fachadas ajardinadas, accesibilidad, mejora en la conservación y otras actuaciones.</li> </ul> <p>Se enumeran las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución pero la explicación de las actuaciones a realizar es básica y sin gran detalle.</p> <p>La valoración económica está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	4
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>La justificación se basa en la explicación de algunas de las medidas pero no se realizan cálculos específicos. Con estas premisas aseguran cumplir el objetivo del ahorro del 30% pero no hay un desarrollo cuantificado de la obtención del % de ahorro con las actuaciones propuestas para este centro de salud.</p>	2
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Describen una propuesta metodológica de los trabajos a realizar desarrollando tres apartados:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Fase de proyecto</li> <li>- Fase de obra-dirección técnica</li> <li>- Fase de ejecución de la obra-interferencias con el uso diario del centro.</li> </ul> <p>Plantean unas medidas a cumplir organizando por zonas las obras propuestas para el centro de salud Molina Sur.</p>	3
<p><b>4. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 12 páginas con la primera dedicada al título.</p> <p>El documento carece de un índice que ayude a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido. No obstante, se tratan los apartados a puntuar de manera específica.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>12</b>

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-d4d16-16bb-68fa-0050569b6280



- **PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.**

Fichero documentación: 02-MEMORIA MOLINA SUR.pdf  
PROPUESTA DE ACTUACIONES Y JUSTIFICACIÓN DEL AHORRO

	<b>Puntos</b>
<p><b>1. Carácter integrado de la propuesta</b></p> <p>Para la rehabilitación energética del centro de salud Molina Sur proponen una serie de actuaciones todas ellas recogidas en el PPT para este Lote. Las actuaciones propuestas son: renovación de los sistemas de climatización y renovación de aire, sustitución de luminarias, instalación solar fotovoltaica, instalación de tratamiento antical, baños ostomizados, mejora de ACS, instalación de sistema MODBUS en ventanas y de aparcabicicletas.</p> <p>La explicación de las actuaciones a realizar es buena y con gran detalle en algunas de las propuestas técnicas a desarrollar en el futuro proyecto de ejecución. La valoración económica no está realizada de acuerdo con la tipología de actuación tal y como se especifica en el pliego.</p>	5
<p><b>2. Justificación de la efectividad de las medidas propuestas</b></p> <p>Para justificación de la efectividad de las medidas propuestas presentan parte de un certificado de eficiencia energética del edificio supuestamente actual por que no se especifica y un certificado de eficiencia energética del edificio aplicando la producción de la instalación solar fotovoltaica propuesta. Pero en las conclusiones no aporta un porcentaje de reducción del consumo de energía primaria no renovable, solo expresa datos de emisiones de CO<sub>2</sub> y no contempla la totalidad de las actuaciones propuestas.</p>	1
<p><b>3. Organización de las obras propuesta</b></p> <p>Para la planificación de las obras proponen seis fases dibujadas en los planos del centro de salud, pero no desarrollan la explicación de la organización de las obras. No hay un estudio específico de cómo llevar a cabo las actuaciones propuestas en el centro de salud Molina Sur.</p>	1
<p><b>9. Estructura y claridad expositiva del contenido de documento</b></p> <p>Documento de 18 páginas, con referencia al número de expediente y lote en la primera página pero sin título alguno.</p> <p>El documento contiene índice que ayuda a entender la estructura y, por tanto la comprensión del contenido.</p> <p>Cumple en su forma y extensión con lo exigido en el PCAP.</p>	3
<b>Puntuación total</b>	<b>10</b>

#### **4.- CONCLUSIÓN**

A la vista de lo expuesto en los apartados anteriores, se resume a continuación las puntuaciones obtenidas por cada uno de los licitadores y por lotes de contratación para su consideración por de la Mesa de Contratación.



### LOTE 1: CENTRO DE SALUD FUENTE ÁLAMO

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos

### LOTE 2: CENTRO DE SALUD CARTAGENA / LOS BARREROS

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10 puntos

### LOTE 3: CENTRO DE SALUD SAN JAVIER

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10 puntos
UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11 puntos

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 | ZAMORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-d4d16-16bb-68fe-0050569b6280



#### LOTE 4: CENTRO DE SALUD MURCIA / ZARANDONA

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	11 puntos

#### LOTE 5: CENTRO DE SALUD MURCIA / EL RANERO

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10 puntos

#### LOTE 6: CENTRO DE SALUD SAN PEDRO DEL PINATAR

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11 puntos

08/03/2024 07:41:27

07/03/2024 15:05:29 | ZAMBORA LOQUEDO, MARIA JOSEFA

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico administrativo archivado por la Comunidad Autónoma de Murcia, según artículo 27.3.c) de la Ley 39/2015. Los firmantes y las fechas de firma se muestran en los recuadros. Su autenticidad puede ser contrastada accediendo a la siguiente dirección: <https://sede.carm.es/verificardocumentos> e introduciendo el código seguro de verificación (CSV) CARM-ehace661-dfd6-16bb-68fa-0050569b6280

HERNANDEZ MARTINEZ, JOSE ANTONIO



### LOTE 7: CENTRO DE SALUD TORRE PACHECO OESTE

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	0 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	10 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10 puntos
UTE: FRANCISCO JOAQUÍN JIMÉNEZ GONZÁLEZ Y AZENTIA DESARROLLO E INGENIERÍA, S.L.	11 puntos

### LOTE 8: CENTRO DE SALUD ÁGUILAS NORTE

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	11 puntos

### LOTE 9: CENTRO DE SALUD MOLINA SUR

LICITADOR	TOTAL PUNTOS
GTM INGENIERÍA Y DESARROLLOS, S.L.P.	17 puntos
INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)	15 puntos
MANRESA INGENIERÍA, S.L.P.	9 puntos
MARTA SERRANO MARTÍNEZ	12 puntos
PICOESQUINA ARQUITECTURA E INGENIERÍA, S.L.P.	10 puntos

(Documento fechado y firmado electrónicamente)

Jose Antonio Hernández Martínez  
Arquitecto Técnico

María Josefa Zamora Izquierdo  
Ingeniero Técnico

