

<i>Crterios</i>	<i>Puntuación máxima</i>
<i>A.3. Programa de vigilancia ambiental</i>	<i>2,50</i>
<i>B. Memoria y programa de trabajos</i>	10,00
<i>B.1. Descripción y adecuación del proceso constructivo propuesto</i>	<i>5,00</i>
<i>B.2. Diagrama de Gantt. Contenido y grado de detalle</i>	<i>5,00</i>
<i>C. Desarrollo de la memoria valorada</i>	6,50
Total:	24,00

2.1. CRITERIO A: ESTUDIO DE INTERFERENCIAS

A continuación se procede al estudio y valoración de la documentación presentada por cada licitador, exponiéndose los aspectos más relevantes de la misma:

LICITADOR	CRITERIO A1: DESCRIPCIÓN DE LAS INTERFERENCIAS Y SERVICIOS AFECTADOS	VALORACIÓN CRITERIO A1 (Máx. 2,5 pts)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	Presentan un buen estudio de interferencias y servicios afectados, en el que se describen de forma sucinta cada una de las interferencias con las instalaciones existentes.	1,75
UTE. ROVER	Presentan un muy buen estudio de interferencias y servicios afectados, en el que se describen de forma muy completa cada una de las interferencias con las instalaciones existentes.	2,38
SACYR	Presentan un sucinto estudio de interferencias y servicios afectados, en el que se describen de forma básica cada una de las interferencias con las instalaciones existentes.	1,25

Se considera que la descripción de interferencias y servicios afectados del estudio de interferencias presentado por UTE. ROVER es la más clara y concreta.

LICITADOR	CRITERIO A2: PROPUESTA PARA LA MINIMIZACIÓN DE INTERFERENCIAS Y SERVICIOS AFECTADOS	VALORACIÓN CRITERIO A2 (Máx. 2,5 pts)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	Se expone de forma adecuada una serie de propuestas para la minimización de las afecciones previstas. Todas ellas se desarrollan de forma correcta, pero no especialmente extensa.	1,75
UTE. ROVER	Se expone de forma muy adecuada una serie de propuestas para la minimización de las afecciones previstas. Todas ellas se desarrollan de forma muy correcta, y extensa.	2,25
SACYR	Se expone de forma poco adecuada una serie de propuestas para la minimización de las afecciones previstas. Todas ellas se desarrollan de forma poco correcta y extensa.	1,00

Se considera que la propuesta para la minimización de interferencias y servicios afectados del estudio de interferencias presentado por UTE. ROVER es la más clara, concreta y adecuadamente desarrollada.

LICITADOR	CRITERIO A3: PROGRAMA DE VIGILANCIA AMBIENTAL	VALORACIÓN CRITERIO A3 (Máx. 2,5 ptos)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	Se presenta un programa de vigilancia ambiental adecuado pero poco desarrollado. Se comprometen a realizar informes subacuáticos de vigilancia ambiental semestrales, manteniendo el plan de vigilancia durante 2 años después de finalizar las obras.	1,50
UTE. ROVER	Se presenta un programa de vigilancia ambiental poco adecuado y con un desarrollo insuficiente y sucinto. Se comprometen a realizar informes subacuáticos de vigilancia ambiental dos veces durante las obras, manteniendo el plan de vigilancia durante 2 años después de finalizar las obras.	1,13
SACYR	Se presenta un programa de vigilancia ambiental adecuado y bien desarrollado aunque algo sucinto. Se comprometen a realizar informes subacuáticos de vigilancia ambiental trimestrales, manteniendo el plan de vigilancia durante 5 años después de finalizar las obras.	2,13

Se considera que la propuesta de programa de vigilancia ambiental presentado por SACYR es la más completa y adecuadamente desarrollada, así como es la que más tiempo mantiene la vigilancia ambiental una vez finalizadas las obras.

En definitiva, y considerando conjuntamente los criterios A1, A2 y A3, se considera que los estudios de interferencias presentados por UTE. ROVER son los más completos de todos los licitadores, definiéndose las interferencias existentes con el normal funcionamiento de las instalaciones y proponiendo las medidas correctoras a adoptar con concreción y claridad, estando un poco menos desarrollado el Plan de Vigilancia Ambiental.

Por tanto:

LICITADOR	VALORACIÓN CRITERIO A1 (Máx. 2,5 ptos)	VALORACIÓN CRITERIO A2 (Máx. 2,5 ptos)	VALORACIÓN CRITERIO A3 (Máx 2,5 ptos)	VALORACIÓN TOTAL CRITERIO A (Máx. 7,5 ptos)
UTE. ROVER	2,38	2,25	1,13	5,76
UTE. ACSA – ROUTE PONT	1,75	1,75	1,50	5,00
SACYR	1,25	1,00	2,13	4,38

2.2. CRITERIO B: MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJOS

A continuación se procede al estudio y valoración de la documentación presentada por cada licitador, exponiéndose los aspectos más relevantes de la misma:

LICITADOR	CRITERIO B1: DESCRIPCIÓN Y ADECUACIÓN DEL PROCESO CONSTRUCTIVO PROPUESTO	VALORACIÓN CRITERIO B1 (Máx. 5 pts)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	<p>El licitador propone un proceso constructivo adecuado para la realización de las obras que se licitan.</p> <p>La memoria técnica aborda la descripción del proceso constructivo y de sus condicionantes externos de un modo muy correcto y con un gran grado de detalle, pero tan sólo de algunas de las actuaciones de la obra.</p> <p>La propuesta de programa de trabajo contempla una adecuada delimitación de fases, pero no aborda suficientemente el tratamiento de las interferencias y condicionantes a tener en cuenta en la ejecución de las obras.</p> <p>La coherencia del proceso constructivo propuesto con el Gantt de la obra es adecuada.</p>	3,00
UTE. ROVER	<p>El licitador propone un proceso constructivo muy adecuado para la realización de las obras que se licitan.</p> <p>La memoria técnica aborda la descripción del proceso constructivo y de sus condicionantes externos de un modo correcto y con un gran grado de detalle.</p> <p>La propuesta de programa de trabajo contempla una adecuada delimitación de fases, abordando de forma correcta el tratamiento de las interferencias y condicionantes a tener en cuenta en la ejecución de las obras.</p> <p>La coherencia del proceso constructivo propuesto con el Gantt de la obra es muy adecuada.</p>	4,25
SACYR	<p>El licitador propone un proceso constructivo adecuado para la realización de las obras que se licitan.</p> <p>La memoria técnica realiza una descripción del proceso constructivo correcta, abordando con suficiente nivel de detalle la mayor parte de las fases, actividades y factores externos que condicionan la ejecución de la obra.</p> <p>La propuesta de programa de trabajo contempla una adecuada delimitación de fases, no desarrollando especialmente el tratamiento de las principales interferencias a tener en cuenta en la ejecución de las obras.</p> <p>La coherencia del proceso constructivo propuesto con el Gantt de la obra es adecuada.</p>	3,50

Se considera que la memoria técnica del licitador UTE ROVER es la que mejor se ajusta a los criterios establecidos en el apartado 10.1. del Anexo VIII en relación con la valoración de la descripción y adecuación del proceso constructivo propuesto con la extensión de que disponían.

LICITADOR	CRITERIO B2: DIAGRAMA DE GANTT. CONTENIDO Y GRADO DE DETALLE	VALORACIÓN CRITERIO B2 (Máx. 5 pts)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	<p>El grado de detalle del diagrama de Gantt es suficiente para interpretar el programa de trabajos, presentando algunas omisiones e inconsistencias en la estructuración de las fases y/o en las relaciones de precedencia entre las mismas.</p> <p>El diagrama identifica parte de los hitos que condicionan la programación de la obra.</p> <p>El diagrama de Gantt que incluye la memoria indica los tiempos y costes acumulados de forma adecuada.</p>	3,75
UTE. ROVER	<p>El grado de detalle del diagrama de Gantt es suficiente para interpretar el programa de trabajos, presentando sólo pequeñas omisiones e inconsistencias en la estructuración de las fases y/o en las relaciones de precedencia entre las mismas.</p> <p>El diagrama identifica gran parte de los hitos que condicionan la programación de la obra.</p> <p>El diagrama de Gantt que incluye la memoria indica los tiempos y costes acumulados de forma adecuada.</p>	4,25
SACYR	<p>El grado de detalle del diagrama de Gantt es insuficiente para interpretar el programa de trabajos, presentando omisiones e inconsistencias en la estructuración de las fases y/o en las relaciones de precedencia entre las mismas.</p> <p>El diagrama identifica sólo una parte de los hitos que condicionan la programación de la obra.</p> <p>El diagrama de Gantt que incluye la memoria no indica los tiempos y costes acumulados.</p>	1,75

Se considera que la memoria técnica del licitador ROVER es la que mejor se ajusta a los criterios establecidos en el apartado 10.1. del Anexo VIII en relación con la valoración del contenido y grado de detalle del diagrama de Gantt del proceso constructivo propuesto.

Por tanto, la valoración del criterio B para los diferentes licitadores es la que refleja la siguiente tabla:

LICITADOR	VALORACIÓN CRITERIO B1 (Máx. 5 pts)	VALORACIÓN CRITERIO B2 (Máx. 5 pts)	VALORACIÓN TOTAL CRITERIO B (Máx. 10 pts)
UTE ROVER	4,25	4,25	8,50

LICITADOR	VALORACIÓN CRITERIO B1 (Máx. 5 ptos)	VALORACIÓN CRITERIO B2 (Máx. 5 ptos)	VALORACIÓN TOTAL CRITERIO B (Máx. 10 ptos)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	3,00	3,75	6,75
SACYR	3,50	1,75	5,25

2.3. CRITERIO C: DESARROLLO DE LA MEMORIA VALORADA

A continuación se procede al estudio y valoración de la documentación presentada por cada licitador, exponiéndose los aspectos más relevantes de la misma:

LICITADOR	CRITERIO C: DESARROLLO DE LA MEMORIA VALORADA	VALORACIÓN CRITERIO C (Máx. 6,50ptos)
UTE. ACSA – ROUTE PONT	<p>El licitador presenta una memoria valorada completa y con los anejos de cálculo necesarios para poder desarrollar completamente la actuación.</p> <p>Se presentan unos planos completos y detallados, donde se incluyen representaciones 3D de las actuaciones a realizar.</p> <p>Se presenta unas especificaciones técnicas adecuadas a los materiales a utilizar, aunque no se desarrolla completamente.</p> <p>Se define una justificación de los precios y se propone un presupuesto completo y con cuadros de precios y mediciones completos.</p>	6,18
UTE. ROVER	<p>El licitador presenta una memoria valorada adecuada pero sin los anejos de cálculo necesarios para poder desarrollar completamente la actuación.</p> <p>Se presentan unos planos poco detallados y muy similares a los de la documentación existente.</p> <p>Se presenta unas especificaciones técnicas poco adecuadas a los materiales a utilizar, no desarrollándose completamente.</p> <p>Se define una justificación de los precios y se propone un presupuesto completo y con cuadros de precios y mediciones completos.</p>	3,90
SACYR	<p>El licitador presenta una memoria valorada poco adecuada y sin ningún anejo de cálculo necesario para poder desarrollar completamente la actuación.</p> <p>Se presentan unos planos poco detallados y muy similares a los de la documentación existente.</p> <p>Se presenta unas especificaciones técnicas poco adecuadas a los materiales a utilizar, no desarrollándose completamente.</p> <p>No se define una justificación de los precios y se propone un presupuesto completo sin más desarrollo que el presentado en la</p>	2,60

LICITADOR	CRITERIO C: DESARROLLO DE LA MEMORIA VALORADA	VALORACIÓN CRITERIO C (Máx. 6,50ptos)
	documentación complementaria.	

3. PUNTUACIÓN TOTAL DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR

La puntuación total de criterios cualitativos dependientes de juicios de valor (PCLJV) se obtiene como la suma de la puntuación alcanzada en cada uno de criterios:

LICITADOR	CRITERIO A ESTUDIO DE INTERFERENCIAS Y PROGRAMA DE VIGILANCIA AMBIENTAL (Máx. 7,50 ptos)	CRITERIO B MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJOS (Máx. 10,00 ptos)	CRITERIO C DESARROLLO DE LA MEMORIA VALORADA (Máx. 6,50 ptos)	PUNTUACIÓN TOTAL PCLJV (Máx. 24 ptos)
UTE ROVER	5,76	8,50	3,90	18,16
UTE. ACSA – ROUTE PONT	5,00	6,75	6,18	17,93
SACYR	4,38	5,25	2,60	12,23

València, a fecha de firma electrónica

Víctor Manuel Roca Alcaraz
DEPT. PROYECTOS, OBRAS Y EXPLOTACIONES