



INFORME TECNICO ADJUDICACIÓN (SOBRE B)

Objeto del Contrato:

“DESARROLLO E IMPLANTACIÓN DE LA APLICACIÓN DE CONTROL Y GESTIÓN DE LA DISPENSACIÓN DE MATERIAL SANITARIO (ABSORBENTES, DIETAS ...) A RESIDENCIAS y CENTROS DE SALUD (SUMA 2.0) PARA EL SERVICIO ARAGONÉS DE SALUD” (FIISA_2024_3)

La contratación del desarrollo e implantación de la aplicación de control y gestión de la dispensación de material sanitario a residencias y centros de salud (SUMA 2.0) se licitó por procedimiento abierto y con nº de exp. FIISA_2024_3.

Los criterios de valoración a revisar en las ofertas correspondientes a criterios subjetivos son los siguientes:

CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUACIÓN PREVIA (SOBRE B)		Puntuación
1	Metodología de trabajo, organización del equipo y planificación del proyecto <ul style="list-style-type: none">1.1 Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto aplicados al servicio requerido, hasta un máximo de 30 puntos. Es necesario obtener en este apartado un mínimo de 10 puntos para que la propuesta sea considerada, al ser necesario para la viabilidad de los trabajos a desarrollar.1.2 Metodología para la gestión y supervisión del proyecto, hasta un máximo de 5 puntos. Es necesario obtener en este apartado un mínimo de 3 puntos para que la propuesta sea considerada, al ser necesario para la viabilidad de los trabajos a desarrollar.	35 puntos
2	Plan de Control de Calidad del Servicio <ul style="list-style-type: none">2. Metodología para el control y mejora continua de la calidad del servicio prestado, hasta un máximo de 15 puntos	15 puntos
TOTAL		50 puntos



Las empresas presentadas son:

1. SEIDOR
2. INYCOM
3. INETUM
4. GLINNT
5. DEIMOS
6. OESIA

Aplicando los criterios de evaluación previa se analizan las 6 ofertas recibidas:

1. Metodología de trabajo, organización del equipo y planificación del proyecto:

- 1.1 Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto aplicados al servicio requerido, hasta un máximo de 30 puntos.

A continuación, analizamos este criterio para cada una de las empresas:

1. SEIDOR

La metodología propuesta es muy general y se observan muchos apartados copiados del pliego técnico. Se propone reuniones cada 15 días, que dado los plazos de ejecución del proyecto se considera poco operativas, siendo imprescindible reuniones semanales.

El equipo de trabajo es adecuado, pero no tiene ninguna experiencia en el sistema DESY para realizar el desarrollo en los plazos exigidos.

No presentan ningún esquema detallado de las integraciones requeridas ni de la arquitectura tecnológica propuesta, lo cual se considera una carencia importante.

Además, mencionan la realización de informes dentro del aplicativo basados en el control de ventas (pág. 18 de la oferta), de los cual deducimos que no



se ha comprendido el objeto del proyecto debido a que con este aplicativo no se gestiona ninguna venta.

En general, el enfoque de la oferta respecto a metodología, y equipo de trabajo no se adecua al proyecto por lo que se le da una valoración de 5 puntos.

2. INYCOM

La metodología propuesta está planteada muy general, y no se aporta ningún planteamiento concreto más allá de argumentar que con el aplicativo actual esta empresa se lleva el mantenimiento. Además, no se hace una propuesta técnica de un nuevo aplicativo rediseñado, sino un planteamiento de migración o actualización que no se ajusta al objeto del proyecto.

No se presenta ningún esquema detallado de las integraciones requeridas ni de la arquitectura tecnológica propuesta, lo cual se considera una carencia importante.

Por otro lado, el equipo de proyecto tiene poca experiencia en DESY cuyo requisito es fundamental para abordar el proyecto en los plazos exigidos de forma adecuada.

Por lo anteriormente expuesto, se asignan 8 puntos en este apartado.

3. INETUM

La metodología propuesta en la oferta se basa en Scrum y Sprint, y está muy detallada. Se adapta en la oferta, la aplicación de esta metodología al objeto del proyecto para su gestión ágil en un proyecto de ejecución de pocos meses.

Se plantea en la organización del proyecto un soporte extendido que se valora muy positivamente (pag.10 de la oferta).



Además, se presenta un esquema muy completo del equipo de trabajo y su interrelación con el equipo técnico de Gobierno de Aragón (pág. 13 de la oferta).

Respecto a los perfiles del equipo de trabajo se aporta experiencia en proyectos ejecutados con DESY, lo cual es un factor imprescindible para el desarrollo del proyecto en los plazos exigidos. Además, se aporta un ejemplo de la pantalla de paciente en diseño DESY (pág. 20), que se valora muy positivamente.

También se valora muy positivamente el esquema de la arquitectura tecnología propuesta de las pág. 18 y la descripción de las integraciones de forma muy detallada de la pág. 19.

La oferta cumple de forma muy adecuada con la metodología, planificación, composición y organización del equipo de trabajo para abordar el proyecto por lo que se le asigna la máxima puntuación de 30 puntos.

4. GLINNT

La propuesta de metodología de trabajo propuesta está muy poco desarrollada.

La composición y organización del equipo de trabajo no es adecuada al proyecto, y no se aporta experiencia en DESY.

Y la planificación del proyecto es demasiado teórica y poco trabajada a nivel técnico.

No se presenta ningún esquema detallado de las integraciones requeridas ni de la arquitectura tecnológica propuesta, lo cual se considera una carencia importante.

Por tanto, en este apartado la oferta se considera poco adaptada al proyecto y se le da una puntuación de 8 puntos.



5. DEIMOS

La metodología propuesta se basa en Scrum, por lo que se considera adecuado al proyecto y está correctamente propuesto.

Respecto a la planificación del proyecto se valora muy adecuada la propuesta de tecnología a aplicar al proyecto de la pág. 25 de la oferta. Demuestra que se ha realizado un estudio técnico profundo de la oferta, aunque se mencionan algunos proyectos, a modo de ejemplo, pero que tienen poca relación con el objeto de este contrato. Lo cual se valora negativamente.

Respecto al equipo de proyecto propuesto es correcto, pero carece de experiencia en DESY lo cual es considerado un requisito importante para el buen éxito del proyecto. No obstante, presentan una prueba de concepto en la pág. 19 de la oferta de una pantalla con DESY.

No se presentan ningún esquema detallado de las integraciones requeridas, lo cual se considera una carencia importante.

En general, la oferta es adecuada, aunque mejorable en algunos aspectos como el equipo de trabajo, por lo que la puntuación asignada es de 22 puntos.

6. OESIA

Se presenta el uso de metodología de trabajo en la pág. 24 de forma demasiado general y teórica.

Se plantea un equipo de proyecto muy detallado y completo, y se menciona su experiencia en el desarrollo de DESY y su mantenimiento del mismo por parte de OESIA, lo cual se valora positivamente.

Se presenta una planificación en 6 Fases, y se planifican reuniones mensuales que se consideran poco operativas debido a que este es un proyecto de corta ejecución que requiere reuniones semanales según las recomendaciones de metodología ágil.

No se presenta ningún esquema detallado de las integraciones requeridas ni de la arquitectura tecnológica propuesta, lo cual se considera una carencia importante.



Se mencionan referencias al proyecto Gacela, que no tiene ninguna relación con el objeto de este proyecto.

Por lo anteriormente expuesto, la puntuación asignada es de 15 puntos.

1.2 Metodología para la gestión y supervisión del proyecto, hasta un máximo de 5 puntos.

A continuación, analizamos este criterio para cada una de las empresas:

1. SEIDOR

Propone el uso de metodología ágil en este aparato, haciendo un desarrollo detallado para la gestión y supervisión del proyecto. Se presenta un esquema de control en la pág. 35 que se valora muy positivamente.

La puntuación asignada en este apartado es de 4 puntos.

2. INYCOM

Se propone una gestión basada en comités de seguimiento e informe de avance, cuyo planteamiento es demasiado teórico para un proyecto de desarrollo de software,

La puntuación asignada en este apartado es de 2 puntos.

3. INETUM

Hace una propuesta de metodología basada en la guía PMBOK muy completa, presenta un esquema muy detallado en la pág. 23 y propone en la pág. 24 como hacer la gestión del cierre y transferencia del proyecto lo cual es valorado muy positivamente.

La puntuación asignada en este apartado es de 4 puntos.



4. GLINNT

En la pág. 20 de su oferta se propone el uso de metodología ágil Scrum y Kanban. Se desarrolla poco esta propuesta, por lo que la puntuación asignada es de 2 puntos.

5. DEIMOS

En la pág. 34 se define brevemente la metodología para la gestión y supervisión del proyecto de forma correcta y basada en comités de seguimiento y metodología Spring. Y en la pág. 38 se menciona el procedimiento para la devolución del aplicativo al órgano contratante, lo cual se valora positivo.

Por consiguiente, la puntuación en este apartado es de 3 puntos.

6. OESIA

En la pág. 23 se describe la metodología para la gestión del servicio, seguimiento y control basada en los principales estándares y con una descripción muy general.

Por tanto, la puntuación asignada es de 2 puntos.

2. Plan de Control de Calidad del Servicio.

Metodología para el control y mejora continua de la calidad del servicio prestado, hasta un máximo de 15 puntos

A continuación, analizamos este criterio para cada una de las empresas:

1. SEIDOR

No se especifica un Plan de control de Calidad del Servicio, y se describe un plan de Calidad de Empleo (pág. 37).

La puntuación asignada en este apartado es de 0 puntos.



2. INYCOM

Se presenta un Plan de Calidad del servicio en la pág. 29, se propone utilizar la herramienta Azure DevOps lo cual es valorado positivamente.

También se propone realizar pruebas de seguridad, usabilidad, rendimiento y se aportan certificaciones de Calidad por parte de la empresa.

Además, se hace una propuesta de Mejoras con un panel de expertos.

En consecuencia, la puntuación asignada en este apartado es de 10 puntos.

3. INETUM

En la pág. 30 se describe un Plan de control de la Calidad muy detallado, describiendo actividades concretas SQA, y basado en la certificación de la empresa en CMMI nivel 3. Además, se describe una metodología para las pruebas del desarrollo del aplicativo objeto del contrato, que aseguran la calidad del producto entregado. Las pruebas propuestas se desglosan en fases y se clasifican en funcionales, no funcionales y estructurales o de diseño. Se aporta un esquema descriptivo en la pág. 32.

La propuesta de Plan de control de Calidad es la mejor valorada y se le asigna la máxima puntuación de 15 puntos.

4. GLINNT

Presentan su propuesta en la pág. 30 de la oferta, con un Plan de control de Calidad del servicio basado en una exposición teórica y sin aplicar ninguna metodología concreta.

Por tanto, la puntuación asignada es de 2 puntos.

5. DEIMOS

En la pág. 21 de la oferta se describe un apartado de control y mejora continua del servicio prestado. Y se describe el uso de herramientas de



control de calidad del SW como Bamboo, Nexus, SonarQube, Jmeter que son valoradas muy positivamente.

Se describe una tabla de control de Riesgos muy detallada.

Por tanto, la puntuación asignada en este apartado es de 10 puntos.

6. OESIA

No presenta ningún Plan de control de Calidad del Servicio, y por tanto se le asigna 0 puntos.



A continuación, recogiendo la puntuación de cada apartado presentamos una tabla resumen con todas las puntuaciones y el total alcanzado por cada una de las empresas ofertantes:

RESUMEN TOTAL DE LAS PUNTUACIONES

CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUACIÓN PREVIA (SOBRE DOS)		Puntuación	SEIDOR	INYCOM	INETUM	GLINNT	DEIMOS	OESIA
1	Metodología de trabajo, organización del equipo y planificación del proyecto	35	5	8	30	8	22	15
	<ul style="list-style-type: none"> Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto aplicados al servicio requerido, hasta un máximo de 30 puntos. Es necesario obtener en este apartado un mínimo de 10 puntos para que la propuesta sea considerada, al ser necesario para la viabilidad de los trabajos a desarrollar. 							
	<ul style="list-style-type: none"> Metodología para la gestión y supervisión del proyecto, hasta un máximo de 5 puntos. Es necesario obtener en este apartado un mínimo de 3 puntos para que la propuesta sea considerada, al ser necesario para la viabilidad de los trabajos a desarrollar. 		4	2	4	2	3	2
2	Plan de Control de Calidad del Servicio	15	0	10	15	2	10	0
	<ul style="list-style-type: none"> Metodología para el control y mejora continua de la calidad del servicio prestado, hasta un máximo de 15 puntos 							
TOTAL		50	9	20	49	12	35	17

Hay varias ofertas que nos pasan la nota de corte definida y son las siguientes:

SEIDOR en el apartado de Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto tiene 5 puntos y el mínimo para pasar el corte es de 10.

INYCOM en el apartado de Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto tiene 8 puntos y el mínimo para pasar el corte es de 10.

INYCOM en el apartado de Metodología para la gestión y supervisión del proyecto tiene 2 puntos y el mínimo para pasar el corte es de 3.



GLINNT en el apartado de Metodología de trabajo, composición y organización del equipo y planificación del proyecto tiene 8 puntos y el mínimo para pasare el corte es de 10.

GLINNT en el apartado de Metodología para la gestión y supervisión del proyecto tiene 2 puntos y el mínimo para pasar el corte es de 3.

OESIA en el apartado de Metodología para la gestión y supervisión del proyecto tiene 2 puntos y el mínimo para pasar el corte es de 3.

Por tanto, las **empresas que superan el corte de los criterios de Evaluación Previa** son:

- INETUM con 49 puntos
- DEIMOS con 35 puntos

Zaragoza, a fecha de la firma electrónica.