



Informe técnico de valoración de los criterios evaluables en función de juicios de valor del procedimiento abierto de contratación PA 123/2023 para el suministro, instalación y puesta en funcionamiento de equipos de diagnóstico ambulatorio para el nuevo Hospital Universitario de Melilla.

Contenido

PRESENTACIÓN DEL INFORME	3
CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES EN FUNCIÓN DE JUICIOS DE VALOR PUBLICADOS EN EL CUADRO DE CARACTERÍSTICAS (CC) DEL PCAP DEL PA 123/2023	3
1. Modo de trabajo y resultado:	4
2. Valoración del LOTE 1: DIAGNÓSTICO NEUMOLÓGICO	5
2.1 Empresas licitadoras:	5
2.2 Valoración de cada una de las ofertas:	5
2.3 Justificación de la valoración	5
3. Valoración del LOTE 2: AMBULATORIO Y EXPLORACIÓN	6
3.1 Empresas licitadoras:	6
3.2 Valoración de cada una de las ofertas:	6
3.3 Justificación de la valoración	6
4 Valoración del LOTE 3: FOTÓFORO	7
4.1 Empresas licitadoras:	7
4.2 Valoración de cada una de las ofertas:	7
4.3 Justificación de la valoración	7
5 Valoración del LOTE 4: SISTEMA AUTOMÁTICO ÍNDICE TOBILLO BRAZO	8
5.1 Empresas licitadoras:	8
5.2 Valoración de cada una de las ofertas:	8
5.3 Justificación de la valoración	9
6. Valoración del LOTE 5: KIT DE EXPLORACIÓN PIE DIABÉTICO	9
6.1 Empresas licitadoras:	9
6.2 Valoración de cada una de las ofertas:	9
6.3 Justificación de la valoración	10



7	Valoración del LOTE 6: EQUIPO DE MANOMETRÍA ESOFÁGICA Y ENDOANAL.....	11
7.1	Empresas licitadoras:	11
7.2	Valoración de cada una de las ofertas:	11
7.3	Justificación de la valoración	11
8.	Valoración del LOTE 7: COLPOSCOPIO/MICROSCOPIO GINECOLOGÍA	12
8.1	Empresas licitadoras:	12
8.2	Valoración de cada una de las ofertas:	12
8.3	Justificación de la valoración	13
9.	Valoración del LOTE 8: APARATO DE MEDICIÓN DE HEMOGLOBINA GLICOSILADA	14
9.1	Empresas licitadoras: Lote desierto	14

PRESENTACIÓN DEL INFORME

En primer lugar, queremos clarificar que este informe se realiza a petición de la Mesa de Contratación con el único alcance de evaluar, mediante la aplicación de juicios de valor recogidos en los pliegos, las ofertas presentadas al PA 123/2023.

El informe global ha sido elaborado por el Dr. Luis Fidel Campoy Domene, Jefe del Área de Atención Sanitaria del INGESA y por la dirección del Hospital Comarcal de Melilla con la participación de los profesionales sanitarios que se recogen en cada uno de los lotes.

CRITERIOS DE VALORACIÓN EVALUABLES EN FUNCIÓN DE JUICIOS DE VALOR PUBLICADOS EN EL CUADRO DE CARACTERÍSTICAS (CC) DEL PCAP DEL PA 123/2023

Reproducimos el literal de los criterios evaluables en función de juicios de valor que aplican a todos los lotes de este procedimiento de contratación, resaltando que los mismos se aplican a cada uno de los lotes en función de la ponderación recogida igualmente en el CC.

11.2. CRITERIOS EVALUABLES EN FUNCIÓN DE JUICIOS DE VALOR..... hasta 9 puntos

Para la valoración del criterio descrito a continuación deberá acreditarse por los licitadores el cumplimiento del mismo mediante presentación del documento que justifique el criterio. La no presentación de dicha documentación supondrá la no valoración del criterio de adjudicación. El criterio con los que se evaluará y asignará esta valoración está vinculado a la valoración del plan de mantenimiento presentados por los licitadores. A efectos de valoración en este contrato se considerará:

11.2.1. PLAN DE MANTENIMIENTO INCLUIDO EN LA GARANTÍA del apartado 10 del Pliego de prescripciones técnicashasta 9 puntos

Adicionalmente a la documentación requerida durante el proceso de licitación y en la adjudicación, se valorará la entrega por parte del licitador de un plan de mantenimiento que se evaluará aplicando la siguiente escala de niveles:

- *Se asignará la puntuación de **0 puntos** al plan de mantenimiento donde la información sea incompleta o escasa, aunque el escaso contenido presentado sea adecuado a lo exigido para el centro.*
- *Se asignará la puntuación de entre **0 puntos y 2,5 puntos** a los planes de mantenimiento que desarrollen de forma clara y estructurada, por cada tipología de equipo al que vaya dirigido la temporización de las actividades de mantenimiento preventivo, así como las descripciones del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse.*

- *Se asignará la puntuación a partir **de 2,5 puntos hasta 5 puntos** a los planes de mantenimiento que desarrollen de forma clara y estructurada con mayor nivel de detalle por cada tipología de equipo al que vaya dirigido la temporización de las actividades de mantenimiento preventivo, así como las descripciones del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse. Se tendrá en cuenta que el plan de mantenimiento incorpore un calendario pormenorizado de las actividades de mantenimiento, así como el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos.*
- *Se asignará una puntuación de **4 puntos adicionales** a la empresa que oferte un plan de mantenimiento puntuado entre 2,5 y 5 puntos que garantice el menor tiempo de respuesta en mantenimiento correctivo de los equipos objeto de este contrato. Este tiempo de respuesta para ser valorado debe estar debidamente justificado en el plan de mantenimiento, no basta con una simple declaración de intenciones.*

1. Modo de trabajo y resultado:

El modo de trabajo ha sido analizar las propuestas de los criterios de valoración por juicio de valor del PA para valorar las mismas de acuerdo con los criterios publicados en el punto 11.2 del Cuadro de Características del PCAP.

Los criterios y ponderación de los juicios de valor aplicados, en relación con lo descrito en el pliego son los siguientes:

- PLAN DE MANTENIMIENTO INCLUIDO EN LA GARANTIA del apartado 10 del Pliego de prescripciones técnicas, hasta un máximo de 9 puntos.
 - Si la información es incompleta o escasa, 0 puntos.
 - Si el plan de mantenimiento desarrolla de forma clara y estructurada, por cada tipología de equipo, la temporización de las actividades de mantenimiento preventivo, así como las descripciones del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse, de 0 a 2,5 puntos.
 - Si además incorpora un calendario pormenorizado de las actividades de mantenimiento, así como el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos, de 2,5 hasta 5 puntos.
 - 4 puntos adicionales al menor tiempo de respuesta debidamente justificado, siempre que la empresa esté calificada con una puntuación mayor de 2,5 puntos.

El resultado de la comprobación para cada una de las ofertas presentadas ha sido el siguiente para cada uno de los lotes:

2. Valoración del LOTE 1: DIAGNÓSTICO NEUMOLÓGICO

2.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 1 se presenta un único licitador, la empresa SanRosán, S.A.

2.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor de los facultativos, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	SanRosán, S.A.
Programa de Mantenimiento	4,5
TOTAL PUNTUACIÓN	4,5

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **SANROSÁN, S.A. 4,5 PUNTOS**

2.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**
 - **SANROSÁN, S.A. 4,5 puntos**, el programa aportado expone en detalle las actuaciones a ejecutar en el mantenimiento preventivo, correctivo y técnico legal. Sin embargo, no facilita una descripción del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse, ni el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos.

El tiempo de operatividad presentado es del 99%. Incluyen la prestación de un equipo de sustitución para averías cuya resolución sea mayor de 7 días y soporte de mantenimiento vía remota para cualquier tipo de incidencia.

Los tiempos de respuesta son: respuesta técnica inferior a 2 horas, tiempo de respuesta física en el HUME inferior a 6 horas y tiempo de reparación de averías es inferior a 24 horas.

No se asignan 4 puntos adicionales ya que no justifica debidamente un tiempo de respuesta menor respecto a otros licitadores al no disponer de un técnico en Melilla.

3. Valoración del LOTE 2: AMBULATORIO Y EXPLORACIÓN

3.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 2 se presenta un único licitador, la empresa HELIANTHUS MEDICAL, S.L.

3.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	Helianthus Medical, S.L
Programa de Mantenimiento	0
TOTAL PUNTUACIÓN	0

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **HELIANTHUS MEDICAL, S.L. 0 PUNTOS**

3.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**

- **HELIANTHUS MEDICAL, S.L. 0 puntos**,
la información aportada es insuficiente, ya que se limita a presentar de forma genérica los tres tipos de contrato de mantenimiento que la empresa oferta. Entendemos que el incluido es el denominado contrato integral que incluye: mantenimiento correctivo, preventivo y test de seguridad eléctrica.

No indica ningún tiempo de respuesta y tampoco ofrece un calendario pormenorizado de las actividades de mantenimiento, así como el despiece de elementos afectados y el estudio de la vida útil de los mismos.

4 Valoración del LOTE 3: FOTÓFORO

4.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 3 se presentan 2 **licitadores**, las empresas:

- HELIANTHUS MEDICAL, S.L.
- OPTOMIC ESPAÑA, S.A.

4.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	Helianthus Medical, S.L	Optomic España, S.A
Programa de Mantenimiento	0	0
TOTAL PUNTUACIÓN	0	0

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **HELIANTHUS MEDICAL, S.L.. 0 PUNTOS**
- **OPTOMIC ESPAÑA, S.A. 0 PUNTOS**

4.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**
- **HELIANTHUS MEDICAL, S.L. 0 puntos,**
la información aportada es insuficiente, ya que se limita a presentar de forma genérica los tres tipos de contrato de mantenimiento que la empresa oferta. Entendemos que el incluido es el denominado contrato integral que incluye: mantenimiento correctivo, preventivo y test de seguridad eléctrica.
No indica ningún tiempo de respuesta y tampoco ofrece un calendario pormenorizado de las actividades de mantenimiento, así como el despiece de elementos afectados y el estudio de la vida útil de los mismos.
- **OPTOMIC ESPAÑA, S.A. 0 puntos,**
la documentación aportada es insuficiente, ya que no desarrolla el plan de mantenimiento a aplicar durante el período de garantía. En su lugar ofrece una presentación de los distintos tipos de mantenimiento a contratar finalizado el período de garantía.

5 Valoración del LOTE 4: SISTEMA AUTOMÁTICO ÍNDICE TOBILLO BRAZO

5.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 4 se presentan 2 **licitadores**, las empresas:

- ARJO IBERIA, S.L.
- ELIN MÉDICA, S.L.

5.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor de los facultativos, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	ARJO IBERIA, S.L.	ELIN MÉDICA, S.L.
Programa de Mantenimiento	3	0
TOTAL PUNTUACIÓN	3	0

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **ARJO IBERIA, S.L. 3 PUNTOS**
- **ELIN MÉDICA, S.L. 0 PUNTOS**

5.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**
- ARJO IBERIA, S.L. **3 puntos**, el programa aportado expone en detalle las actuaciones a ejecutar en el mantenimiento preventivo. Sin embargo, no facilita una descripción del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse, así como el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos.

No se asignan 4 puntos adicionales ya que no justifica debidamente un tiempo de respuesta menor respecto a otros licitadores al no disponer de un técnico en Melilla.

La oferta limita a un máximo de dos visitas correctivas para subsanar averías imprevistas cubiertas al 100% del importe de desplazamiento y mano de obra, lo que incumple los términos de la garantía recogidos en la cláusula 10 del pliego técnico.

- ELIN MÉDICA, S.L. **0 puntos**, la empresa no aporta un plan de mantenimiento solo una declaración de seguimiento, de las instrucciones de mantenimiento del fabricante, asistencia telefónica y calibración a su servicio técnico.

6. Valoración del LOTE 5: KIT DE EXPLORACIÓN PIE DIABÉTICO

6.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 5 se presentan 2 **licitadores**, las empresas:

- ARJO IBERIA, S.L.
- QUERMED, S.A.

Se comprueba que las propuestas ofertadas por los dos licitadores cumplen con las características mínimas especificadas en el pliego de prescripciones técnicas (PPT).

6.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor de los facultativos, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	ARJO IBERIA, S.L.	QUERMED, S.A.
Programa de Mantenimiento	3	0
TOTAL PUNTUACIÓN	3	0

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **ARJO IBERIA, S.L. 3 PUNTOS**
- **QUERMED, S.A. 0 PUNTOS**

6.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**
- **ARJO IBERIA, S.L. 3 puntos**, el programa aportado expone en detalle las actuaciones a ejecutar en el mantenimiento preventivo. Sin embargo, no facilita una descripción del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse, así como el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos.

No se asignan 4 puntos adicionales ya que no justifica debidamente un tiempo de respuesta menor respecto a otros licitadores al no disponer de un técnico en Melilla.

La oferta limita a un máximo de dos visitas correctivas para subsanar averías imprevistas cubiertas al 100% del importe de desplazamiento y mano de obra, lo que incumple los términos de la garantía recogidos en la cláusula 10 del pliego técnico.

- **QUERMED, S.A. 0 puntos**, información insuficiente, indica que no tiene ningún tipo de mantenimiento preventivo según el fabricante, ni detalla las actividades de mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo. Solo aporta una serie de recomendaciones de uso.

7 Valoración del LOTE 6: EQUIPO DE MANOMETRÍA ESOFÁGICA Y ENDOANAL

7.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 6 se presentan 2 **licitadores**, las empresas:

- MEDICINA Y MERCADO, S.L.
- MEDTRONIC IBERIA, S.A.

Se comprueba que las propuestas ofertadas por los dos licitadores cumplen con las características mínimas especificadas en el pliego de prescripciones técnicas (PPT).

7.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor de los facultativos, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	MEDICINA Y MERCADO, S.L.	MEDTRONIC IBERIA, S.A.
Programa de Mantenimiento	4,5	1,5
TOTAL PUNTUACIÓN	4,5	1,5

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **MEDICINA Y MERCADO, S.L. 4,5 puntos**
- **MEDTRONIC IBERIA, S.A. 1,5 puntos**

7.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

- **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**
- MEDICINA Y MERCADO, S.L. **4,5 puntos**, el programa aportado expone en detalle las actuaciones a ejecutar en el mantenimiento preventivo. Facilita una descripción del mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo que puedan presentarse, así como el despiece de elementos afectados por cada una de las

actividades. Sin embargo, no presenta un estudio de la vida útil ni los tiempos de respuesta del mantenimiento correctivo.

No se asignan 4 puntos adicionales ya que no justifica debidamente un tiempo de respuesta menor respecto a otros licitadores al no disponer de un técnico en Melilla.

- MEDTRONIC IBERIA, S.A. **1,5 puntos**, el programa de mantenimiento aportado desarrolla de manera básica las actividades de mantenimiento preventivo y correctivo. Incluye las actualizaciones de software en las mismas. No desarrolla las actuaciones correctivas a aplicar en función de las diferentes situaciones. Tampoco facilitan un calendario pormenorizado de las actividades de mantenimiento, ni un despiece de los elementos afectados, ni un estudio de vida útil de las piezas. Ofrece un tiempo de respuesta técnica de 8 horas y presencia física del técnico en el HUME inferior a 48 horas

8. Valoración del LOTE 7: COLPOSCOPIO/MICROSCOPIO GINECOLOGÍA

8.1 Empresas licitadoras:

En el Lote 7 se presentan 3 **licitadores**, las empresas:

- CARL ZEISS MEDITEC IBERIA, S.A.U.
- OPTOMIC ESPAÑA, S.A.
- QUERMED, S.A

Se comprueba que las propuestas ofertadas por los tres licitadores cumplen con las características mínimas especificadas en el pliego de prescripciones técnicas (PPT).

8.2 Valoración de cada una de las ofertas:

Tras la revisión de la documentación se procede a la baremación de los criterios evaluables por juicios de valor de los facultativos, resumida en la siguiente tabla y justificada posteriormente en los distintos apartados:

Criterio valoración	CARL ZEISS MEDITEC IBERIA, S.A.U	OPTOMIC ESPAÑA, S.A.	QUERMED, S.A
Programa de Mantenimiento	4,5	0	0
TOTAL PUNTUACIÓN	4,5	0	0

La valoración global de los criterios evaluables por juicios de valor, sobre un máximo de 9 puntos es la siguiente:

- **CARL ZEISS MEDITEC IBERIA, S.A.U. 4,5 PUNTOS**
- **OPTOMIC ESPAÑA, S.A. 0 PUNTOS**
- **QUERMED, S.A. 0 PUNTOS**

8.3 Justificación de la valoración

A continuación, detallaremos los principales motivos que, a juicio del equipo evaluador de las ofertas, son la base para la asignación de las puntuaciones en cada uno de los criterios evaluables mediante juicios de valor recogidos en el cuadro de características del pliego administrativo de este procedimiento de contratación.

– **Programa de mantenimiento integral (hasta 9 puntos)**

- **CARL ZEISS MEDITEC IBERIA, S.A.U. 4,5 puntos**, el plan de mantenimiento desarrolla en detalle, las actividades de mantenimiento preventivo, correctivo, técnico legal. Aplica la metodología de trabajo Lean-Six Sigma, ofertando asistencia remota, línea de atención telefónica. No presenta el despiece de elementos afectados por cada una de las actividades y el estudio de la vida útil de los mismos.

Ofrece los siguientes tiempos de respuesta: tiempo de respuesta técnica: inferior a 2 horas, de presencia física en el HUME inferior a 6h y reparación de averías en 24h.

Zeiss garantiza una disponibilidad mínima del equipo de 96% y equipo de sustitución en caso de no funcionamiento del equipo mayor de 5 días durante el tiempo que el equipo no esté operativo.

No se asignan 4 puntos adicionales ya que no consta que tenga un técnico de presencia física en Melilla.

- **OPTOMIC ESPAÑA, S.A. 0 puntos**, la documentación aportada no desarrolla el plan de mantenimiento a aplicar durante el período de garantía. En su lugar ofrece una presentación de los distintos tipos de mantenimiento a contratar finalizado el período de garantía.
- **QUERMED, S.A 0 puntos** información insuficiente, indica que no tiene ningún tipo de mantenimiento preventivo según el fabricante, pero no detalla las actividades de mantenimiento correctivo a aplicar en función de las diferentes situaciones de fallo. Solo aporta una serie de recomendaciones de uso.



9. Valoración del LOTE 8: APARATO DE MEDICIÓN DE HEMOGLOBINA GLICOSILADA

9.1 Empresas licitadoras: **Lote desierto**

EL JEFE DE ÁREA DE ATENCIÓN SANITARIA