



Exp: 201901PA0009 ADMINISTRACIÓN DE INFRAESTRUCTURA TI MICROSOFT WINDOWS Y LINUX DE LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN

INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS SUBJETIVOS (SOBRE Nº 2)



Contenido

| | |
|---|----|
| INTRODUCCIÓN | 4 |
| CRITERIOS DE VALORACIÓN | 4 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 5 |
| Criterio 1.2 Plan de formación continua | 5 |
| LOTE 1..... | 6 |
| TAISA | 6 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 6 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 6 |
| RESUMEN LOTE | 6 |
| LOTE 2..... | 7 |
| IBERMÁTICA | 7 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 7 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 7 |
| FUJITSU..... | 7 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 7 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 8 |
| Técnicos Informática Asociados (TAISA) | 8 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 8 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 9 |
| ALTEN | 9 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 9 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 9 |
| EVERIS..... | 9 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 9 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 10 |
| GLOBAL ROSETTA (GETRONICS) | 10 |
| Criterio 1.1 Calidad de la oferta | 10 |
| Criterio 1.2 Plan de Formación Continua | 10 |
| RESUMEN LOTE | 10 |
| RESUMEN | 11 |
| Puntuaciones Directas..... | 11 |
| Valoraciones Normalizadas | 12 |
| ANEXO A..... | 13 |
| Lote 1..... | 13 |



Lote 2..... 14



INTRODUCCIÓN

Con fecha 12 de febrero de 2020 se procedió a la apertura pública del sobre número dos del expediente 201901PA0009 Administración de infraestructura TI Microsoft Windows y Linux de la Subdirección General de Tecnologías de la Información.

Presentando oferta las siguientes empresas:

Lote 1 Administración Microsoft Windows

- Técnicos Informática Asociados SAU (TAISA)

Lote 2 Administración Linux

- Ibermática
- Fujitsu
- Técnicos Informática Asociados SAU (TAISA)
- ALTEN Technology Consulting
- Everis
- Global Rosetta (Getronics)

CRITERIOS DE VALORACIÓN

Son los recogidos en el punto correspondiente del Anexo A de la Hoja Resumen del PCAP, Reproduciéndose a continuación:

| CRITERIOS | | N1 | N2 | N3 | PESO ABSOLUTO |
|-----------|--|----|----|----|---------------|
| 1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula (sobre nº2) | 30 | | | |
| 1.1 | Calidad de la oferta | | 50 | | 15 |
| 1.2 | Plan de formación continua | | 50 | | 15 |
| 2 | Criterios de adjudicación evaluables de forma automática (sobre nº3) | 70 | | | |
| 2.1 | Económicos | | 75 | | |
| 2.1.1 | Precio | | | 70 | 36,75 |
| 2.1.2 | Jornadas adicionales sin coste | | | 25 | 13,13 |
| 2.1.3 | Horas fuera de horario sin coste | | | 5 | 2,62 |
| 2.2 | Medios Humanos | | 25 | | |
| 2.2.1 | Conocimientos | | | 30 | 5,25 |
| 2.2.2 | Cualificación del equipo humano | | | 70 | 12,25 |



Criterio 1.1 Calidad de la oferta.

Se valorará el planteamiento global de la solución ofertada medido a partir de la suma de los siguientes aspectos:

- Metodología en la prestación del servicio.
- Herramientas de control de la calidad.
- Claridad de la oferta.

Unidad de medida: puntos.

Sentido: maximizador

Método de valoración:

- Se trata insuficientemente: 0 puntos

Si el planteamiento es el genérico de la empresa, con un nivel de presentación esquemático en el que no se detalla, en relación con el objeto del proyecto, los aspectos más relevantes del mismo o la calidad de los mismos no alcanza un mínimo imprescindible.

- Se trata superficialmente: 1 punto

Si el planteamiento presentado es el genérico de la empresa, con un nivel de presentación esquemático, pero se detalla de forma superficial en relación con el objeto del proyecto.

- Se trata adecuadamente: 2 puntos

Si el planteamiento presentado es el genérico de la empresa, con un nivel de presentación detallado y de cuya lectura y análisis se pueda desprender, en relación con el objeto del proyecto, que su aplicación puede asegurar el nivel de calidad aceptable en la ejecución del contrato.

- Se trata con detalle 5 puntos

Si el planteamiento presentado queda claramente insertado en el objeto del proyecto. El planteamiento deberá tener un nivel de presentación detallado y de su lectura y análisis se podrá desprender que su aplicación asegura el nivel de calidad en la ejecución del contrato, aportando importantes mejoras respecto de los actuales niveles de servicio, respondiendo al actual estado del arte y permitiendo su adaptación a la evolución tecnológica que se produzca durante la vigencia del contrato.

Unidad de medida: puntos

Sentido: maximizador

Umbral de satisfacción: 3 (se deberá obtener como mínimo 1 punto en cada uno de los aspectos valorados)

Umbral de saciedad: 15

Criterio 1.2 Plan de formación continua

Se valorará el grado de compromiso en la formación de los recursos dedicados y su adecuación a las tecnologías empleadas en cada momento por el MSCBS.

Unidad de medida: puntos

Sentido: maximizador

Método de valoración: de 0 a 10

Umbral de satisfacción: 4



Umbral de saciedad: 10

LOTE 1

TAISA

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

Se presenta adecuada y detalladamente cómo se realizará la prestación del servicio. Se presenta una planificación del servicio clara y adecuada a las necesidades en la página 22 del documento del sobre 2. Se establece una serie de comités para gestión y operación del servicio y se definen los interfaces con el Ministerio y el resto de equipos de Infraestructura. El licitador se compromete a hacer una transferencia tecnológica del conocimiento.

Valoración 2 puntos

2. Herramienta de control de la calidad

Se establecen unas reuniones de seguimiento y se realizarán informes para el seguimiento del servicio. El licitador ofrece la posibilidad de usar sus contratos de soporte con proveedores para incidencias del Ministerio. El licitador se compromete al uso de las herramientas que utiliza actualmente el Ministerio para la operación y gestión del servicio. El licitador se compromete a hacer una transferencia tecnológica del conocimiento.

Valoración 2 puntos.

3. Claridad de la oferta

El planteamiento tiene un nivel de presentación detallado y de su lectura y análisis se puede desprender que su aplicación asegura el nivel de calidad en la ejecución del contrato.

Valoración 5 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

El plan de formación continua expuesto en página 45 y siguientes es completo e incluye certificaciones oficiales. El compromiso mínimo en número de cursos y certificados es adecuado para la prestación del servicio con la calidad requerida.

Valoración 8 puntos.

RESUMEN LOTE

A continuación, se detallan las puntuaciones obtenidas por cada una de las empresas en los diferentes apartados y criterios:

| Empresa | Metodología en la prestación del servicio | Herramientas de control de la calidad | Claridad de la oferta | Criterio 1.1 Calidad de la oferta | Criterio 1.2 Plan de Formación continua |
|---------|---|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|---|
| TAISA | 2 | 2 | 5 | 9 | 8 |



LOTE 2

IBERMÁTICA

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

En la oferta se especifica una metodología de gestión del servicio basada en ITIL y en LEAN-IT. También se incluyen mecanismos de prevención de la rotación y formación a empleados. Además, se incluye una organización del equipo de trabajo de acuerdo a lo descrito en el pliego, así como una descripción de los modelos de gobierno genéricos sin profundizar en las tareas propias del lote. Tanto las metodologías como los modelos se describen de forma genérica y esquemática.

Valoración 1 punto.

2. Herramienta de control de la calidad

En la oferta se enumeran herramientas de gestión de calidad y del proyecto propias como ATENEA o de informes de actividad y progreso como IAP. Se explica superficialmente la aplicación real al servicio y las ventajas que aporta siendo el contenido genérico y esquemático.

Valoración 1 punto.

4. Claridad de la oferta

Los apartados objeto de valoración se encuentran adecuadamente identificados dentro de la oferta, aunque no se clarifican del todo en el índice ya que no hay un apartado dedicado al plan de formación continua, sino que se desarrolla a lo largo de la oferta. No obstante, no cuenta con un apartado que clarifique los puntos de la oferta relacionados con los criterios de valoración siendo la única guía el índice.

Valoración 2 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se Incluye información de las plataformas y métodos de formación para empleados de la empresa, pero no se especifica ni se detalla qué tipo de formación se considera necesaria o recomendable para la ejecución del servicio. No hay un plan de formación adaptado a las necesidades del personal que va a prestar el servicio.

Valoración 4 puntos.

FUJITSU

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

En la oferta se especifica una metodología basada en Six Sigma, LEAN-IT, Fujitsu SENSE and Respond e ITIL, ajusta los grupos de trabajo y las implicaciones del personal del servicio en los procesos de la SGTI, también se identifican detalladamente los servicios a prestar dentro de la administración de Linux de la SGTI incluyendo modelos de informes, periodicidad. Además, se contemplan los procedimientos para el establecimiento de SLA's y mejoras. Incluye también los roles de Fujitsu y la SGTI dentro del modelo de servicio. La oferta detalla de forma adecuada el modelo de servicio e incluye acciones que permiten la mejora a futuro del mismo.

Valoración 5 puntos.

2. Herramienta de control de la calidad

En la oferta se incluye un plan detallado de gestión de la calidad apoyado en herramientas ya disponibles en la SGTI y herramientas de gestión documental como la WIKI. Proponen que las herramientas sean gestionadas corporativamente por la ofertante como servicio. Se incluye la propuesta del uso de herramientas para la gestión de formularios y encuestas a clientes para la evaluación y mejora del servicio. Las herramientas propuestas se encuentran completamente vinculadas al servicio y del análisis de la propuesta se desprende que se mejoraría la calidad del servicio.

Valoración 5 puntos.

3. Claridad de la oferta

En la oferta se identifica claramente en una sección que apartados de la oferta están relacionados con cada uno de los criterios valorables del pliego. Los puntos se encuentran correctamente identificados y definidos.

Valoración 5 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se define un plan detallado de formación, especificando las diferentes fases. El plan incluye los procesos necesarios para permitir reaccionar a nuevas necesidades de conocimiento en el equipo. Además, propone acciones formativas en herramientas de trabajo del servicio dentro de la SGTI y un plan detallado de formación de los técnicos en las tecnologías objeto del servicio.

Valoración 10 puntos.

Técnicos Informática Asociados (TAISA)

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

En la oferta dentro del modelo de prestación de servicio se propone utilizar las metodologías ITIL y LEAN/6S. La oferta también detalla como integrará el servicio dentro de las herramientas ya existentes en la SGTI. Además, se definen los grupos de trabajo y comités para la gestión del servicio según el modelo de gobierno. También incluye un modelo de gestión de seguimiento y control del servicio indicando participantes y funciones. La oferta además incluye una definición detallada de los servicios y peticiones que compondrán el servicio adaptados al entorno del Departamento, lo que permitiría que se produzca una mejora en el servicio.

Valoración 5 puntos.

2. Herramienta de control de la calidad

Propone ITIL como metodología para la gestión de la calidad. Como herramientas proponen un Cuadro de Mando del que se especifican los indicadores que consideran relevantes para la SGTI. También se definen un modelo de gobierno del servicio con reuniones e informes de seguimiento y evaluación. La oferta además de contar con un detalle adecuado, propone actuaciones que permitirían una mejora del servicio prestado.

Valoración 5 puntos.

3. Claridad de la oferta

En la oferta se incluyen, claramente en el índice, los apartados a valorar. No obstante, se mezclan tecnologías dentro de los servicios a prestar que no están relacionados con el objeto del lote.

Valoración 2 puntos.



Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se propone un modelo de seguimiento continuo de las necesidades de personal, y le modelo para la elaboración del plan de formación. También incluye un catálogo de formaciones que se consideran necesarias y de las habilidades a mejorar dentro del equipo comprometido. El plan de formación es detallado y contempla la formación específica del objeto del lote.

Valoración 9 puntos.

ALTEN

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

En lo oferta se describe de forma genérica el proceso de gestión del servicio. Se establece ITIL como metodología y se describen comités, grupos de trabajo y servicios a prestar. La descripción de los servicios es genérica, aunque adecuada al entorno de prestación del servicio. No obstante, en la oferta se incluyen muchas tecnologías no relevantes para el objeto del lote.

Valoración 2 puntos.

2. Herramienta de control de la calidad

En la oferta se establece un método genérico adecuado para el control del proyecto y el aseguramiento de la calidad. También se propone como herramienta central de gestión de incidencias, peticiones y CMDB la herramienta OTRS. En la oferta además se incluye propuesta de calendario de actuaciones para el seguimiento del servicio, pero no se aprecian mejoras respecto a los estándares actuales del Departamento.

Valoración 2 puntos.

3. Claridad de la oferta

Se incluyen en el índice los apartados a valorar y se identifican adecuadamente los diferentes apartados.

Valoración 2 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se propone un modelo de seguimiento continuo de las necesidades de personal y de elaboración del plan de formación. Incluye un catálogo de formaciones necesarias para mejora de las habilidades del equipo que prestaría el servicio. El plan de formación es detallado y contempla la formación específica del objeto del lote.

Valoración 9 puntos.

EVERIS

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

La oferta contiene una descripción genérica de los procesos de ITIL que incluye alguna mención a los procesos de la SGTI de forma esquemática y superficial. En la oferta también aparece en varias ocasiones mención al DIT como cliente.

Valoración 1 punto.

2. Herramienta de control de la calidad

En la oferta no se aprecian las herramientas propuestas para realizar el control de calidad más allá de la descripción genérica de procesos de ITIL.



Valoración 1 puntos.

3. Claridad de la oferta

En la oferta no se indican dónde se tratan los aspectos objeto de valoración. Además, no hay un apartado que trate las herramientas propuestas para la gestión de la calidad más allá de la mención genérica en procesos ITIL. En la oferta también aparece en varias ocasiones mención al DIT como cliente.

Valoración 1 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se incluye un plan de formación que hace referencia brevemente a la formación continua. Las tecnologías incluidas dentro de algunos de los esquemas del plan no se corresponden en su mayoría con las tecnologías encuadradas en el proyecto.

Valoración 4 puntos.

GLOBAL ROSETTA (GETRONICS)

Criterio 1.1 Calidad de la oferta

1. Metodología en la prestación del servicio

En la oferta se incluye una metodología basada en ITIL genérica pero suficientemente detallada para la prestación del servicio. También se definen grupos de trabajo, modelos de informes y establecimiento de SLA's de forma detallada y adecuada para la prestación del servicio.

Valoración 2 puntos.

2. Herramienta de control de la calidad

La oferta presenta un conjunto de acciones y procesos genéricos de la empresa con el suficiente detalle para garantizar la calidad en la prestación del servicio. En la oferta se definen las métricas a evaluar, la gestión de la documentación y los modelos de trabajo.

Valoración 2 puntos.

3. Claridad de la oferta

Se identifica claramente más allá del índice que apartados de la oferta están relacionados con cada uno de los criterios valorables adaptándose detalladamente a los requisitos del pliego.

Valoración 5 puntos.

Criterio 1.2 Plan de Formación Continua

En la oferta se incluye un modelo de plan de formación y detalla los compromisos formativos con el equipo, pero no indica itinerarios formativos ajustados al lote, ni ejemplos de cursos a realizar por el equipo de trabajo. La oferente estima que los requisitos formativos se evaluarán una vez iniciado el proyecto.

Valoración 7 puntos.

RESUMEN LOTE

A continuación, se detallan las puntuaciones obtenidas por cada una de las empresas en los diferentes apartados y criterios:



| Empresa | Metodología en la prestación del servicio | Herramientas de control de la calidad | Claridad de la oferta | Criterio 1.1 Calidad de la oferta | Criterio 1.2 Plan de Formación continua |
|----------------|---|---------------------------------------|-----------------------|-----------------------------------|---|
| Ibermática | 1 | 1 | 2 | 4 | 4 |
| Fujitsu | 5 | 5 | 5 | 15 | 10 |
| TAISA | 5 | 5 | 2 | 12 | 9 |
| ALTEN | 2 | 2 | 2 | 6 | 9 |
| EVERIS | 1 | 1 | 1 | 3 | 4 |
| Global Rosetta | 2 | 2 | 5 | 9 | 7 |

RESUMEN

A continuación, se presentan los resultados directos y normalizados de los valores no evaluables mediante fórmula para cada uno de los criterios y lotes.

Puntuaciones Directas

El siguiente cuadro contiene las puntuaciones directas obtenidas por cada uno de los licitadores.

| | Empresa | Criterio 1.1 Calidad de la oferta | Criterio 1.2 Plan de Formación continua |
|--------|----------------|-----------------------------------|---|
| Lote 1 | TAISA | 9 | 8 |
| Lote 2 | Ibermática | 4 | 4 |
| | Fujitsu | 15 | 10 |
| | TAISA | 12 | 9 |
| | ALTEN | 6 | 9 |
| | EVERIS | 3 | 4 |
| | GLOBAL ROSETTA | 9 | 7 |



Valoraciones Normalizadas

El siguiente cuadro contiene las puntuaciones normalizadas, según los pesos asignados a cada criterio en el árbol de valoración, obtenidas por cada uno de los licitadores.

| | Empresa | Criterio 1.1 Calidad de la oferta | Criterio 1.2 Plan de Formación continua | Valoración total |
|--------|----------------|--------------------------------------|---|------------------|
| Lote 1 | TAISA | 9,0 | 12,0 | 21,0 |
| Lote 2 | Ibermática | 4,0 | 6,0 | 10,0 |
| | Fujitsu | 15,0 | 15,0 | 30,0 |
| | TAISA | 12,0 | 13,5 | 25,5 |
| | ALTEN | 6,0 | 13,5 | 19,5 |
| | EVERIS | 3,0 | 6,0 | 9,0 |
| | GLOBAL ROSETTA | 9,0 | 10,5 | 19,5 |

EL SUBDIRECTOR GENERAL,

Juan Fernando Muñoz Montalvo



ANEXO A

A continuación, se incluyen los informes de la herramienta SSD-APP v4 utilizada para calcular los valores ponderados de cada uno de los criterios y las ofertas, de acuerdo a los pesos y valores indicados en el PCAP.

Lote 1

| | | | |
|--------------|---|-------------------------|----------|
| Nombre: | Admin win-linux Lote 1 | Ámbito de contratación: | Sí |
| Descripción: | ADMINISTRACIÓN DE INFRAESTRUCTURA TI MICROSOFT WINDOWS Y LINUX DE LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN | Tipo de pesos: | Absoluto |
| Estado: | Abierto | Escenario: | Simple |

Árbol de criterios

| Referencia | Nombre | Peso asignado | Peso final | Tipo | Sentido |
|------------|---|---------------|------------|--------------|-----------|
| C1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula | 30,00% | 30,00% | | |
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 15,00% | Cuantitativo | Maximizar |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 15,00% | Cuantitativo | Maximizar |

Matriz de puntuaciones otorgadas

| Ref. | Nombre | P. relativo | P. final | TAISA |
|------|---|-------------|----------|-------|
| C1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula | 30,00% | 30,00% | |
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 15,00% | 9,00 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 15,00% | 8,00 |

Resultados

Ordenación de alternativas

| Alternativa | Puntuación |
|-------------|------------|
| TAISA | 21,0000 |

Resultados (detalle)

| Referencia | Nombre | Peso final | TAISA |
|------------|----------------------------------|------------|---------|
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 9,0000 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 12,0000 |



Lote 2

| | | | |
|--------------|---|-------------------------|----------|
| Nombre: | Admin win linux Lote2 | Ámbito de contratación: | Sí |
| Descripción: | ADMINISTRACIÓN DE INFRAESTRUCTURA TI MICROSOFT WINDOWS Y LINUX DE LA SUBDIRECCIÓN GENERAL DE TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN | Tipo de pesos: | Absoluto |
| | | Escenario: | Simple |
| Estado: | Abierto | | |

Árbol de criterios

| Referencia | Nombre | Peso asignado | Peso final | Tipo | Sentido |
|------------|---|---------------|------------|--------------|-----------|
| C1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula | 30,00% | 30,00% | | |
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 15,00% | Cuantitativo | Maximizar |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 15,00% | Cuantitativo | Maximizar |

Matriz de puntuaciones otorgadas

| Ref. | Nombre | P. relativo | P. final | IBERMATICA | FUJITSU | TAISA | ALTEN | EVERIS |
|------|---|-------------|----------|------------|---------|-------|-------|--------|
| C1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula | 30,00% | 30,00% | | | | | |
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 15,00% | 4,00 | 15,00 | 12,00 | 6,00 | 3,00 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 15,00% | 4,00 | 10,00 | 9,00 | 9,00 | 4,00 |

| Ref. | Nombre | P. relativo | P. final | GLOBAL ROSETTA |
|------|---|-------------|----------|-------------------|
| C1 | Referencias técnicas – No evaluables mediante fórmula | 30,00% | 30,00% | |
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 15,00% | 9,00 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 15,00% | 7,00 |

Resultados

Ordenación de alternativas

| Alternativa | Puntuación |
|----------------|------------|
| FUJITSU | 30,0000 |
| TAISA | 25,5000 |
| GLOBAL ROSETTA | 19,5000 |
| ALTEN | 19,5000 |
| IBERMATICA | 10,0000 |
| EVERIS | 9,0000 |

Resultados (detalle)

| Referencia | Nombre | Peso final | IBERMATICA | FUJITSU | TAISA | ALTEN |
|------------|----------------------------------|------------|------------|---------|---------|---------|
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 4,0000 | 15,0000 | 12,0000 | 6,0000 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 6,0000 | 15,0000 | 13,5000 | 13,5000 |

| Referencia | Nombre | Peso final | EVERIS | GLOBAL ROSETTA |
|------------|----------------------------------|------------|--------|-------------------|
| C1.1 | Calidad de la oferta | 15,00% | 3,0000 | 9,0000 |
| C1.2 | Plan de formación continua | 15,00% | 6,0000 | 10,5000 |

