

INFORME DE OFERTA CON BAIXA TEMERARIA

Obxecto do contrato: Contrato de servizo de tratamento, impresión, encartado e ensobrado de cartas e notificacións xeradas na xestión e recadación de tributos, así como a súa entrega posterior ao operador postal

1.- OBXECTO DO INFORME

O obxecto deste informe é a análise da xustificación de ofertas de valor anormal ou desproporcionado presentada polo Mailing Andalucía SA (CIF A41502840), de acordo co preceptuado na Lei de Contratos do Sector Público, para os efectos de determinar se é conveniente adxudicar o citado servizo, a pesar de incorrer en valores anormais ou desproporcionados, ou se se debe adxudicar á seguinte oferta máis económica, con carácter previo á elevación da proposta pola Mesa de Contratación, para a adxudicación do servizo.

2.- ANTECEDENTES

De acordo co disposto no artigo 149.4 da Lei 9/2017, do 8 de novembro, de Contratos do Sector Público (en diante LCSP), as empresas deberán xustificar aquelas condicións das súas ofertas que sexan susceptibles de determinar o baixo nivel do prezo ou custos das mesma.

3.- ANÁLISIS DA DOCUMENTACIÓN ACHEGADA

Neste epígrafe analízase a documentación achegada e os argumentos expostos na xustificación da oferta presentada polo licitador, en relación con as notificacións agrupadas, incurso en baixa temeraria, expoñendo un resumo do seu contido sinalando as observacións e se, en consecuencia, se resulta suficiente por achega de datos descritivos e económicos para fundamentar a viabilidade do subministración obxecto de licitación.

Para as notificacións agrupadas, el prego de prescricións técnicas esixe:

3.1 Materiais:

- **Sobres para as notificacións agrupadas polo procedemento de “proba de entrega electrónica”(PEE):** Sobre tipo C5 (162mm x 229 mm), de 90g/m², impresión anverso a dúas tintas e reverso a unha tinta, con xanela dereita de 100mm* 45mm e peche humectable. Ou portelo do sobre deberá deixar visible unicamente vos datos e dirección do destinatario.

Para a xustificación do prezo o licitador baséase nun único orzamento da Empresa GrafiArte SL, emitido en data 13/02/2024, con posterioridade á data fin do prazo de presentación de ofertas, cunha validez de 30 días e no que non se especifica a gramaxe dos sobres. En consecuencia, o orzamento achegado non se pode considerar válido para xustificar o prezo.

- **Papel branco A4 90gr**

A xustificación do prezo baséase nun único orzamento emitido pola Empresa GrafiArte SL en data 13/02/2024, con posterioridade á data fin do prazo de presentación de ofertas e cunha validez de 30 días a partir desta data, na que se fixa un prezo de 10€/millar.

Este orzamento considérase válido para xustificar o prezo do papel branco A4 90 gr.

3.2.- Traballos

As notificacións agrupadas requiren:

- Impresión A4 unha cara, tinta negra. Impresión láser
- Resolución 600*600 dpi
- Encartado a 149 mm e ensobrado de follas variables

3.2.a) Custo de impresión.

La empresa manifiesta sen maior xustificación que *“temos máquinas de impresión en propiedade con fabricantes como RICOH, KYOCERA, XEROX e CANON, e dependendo de cada un dos contratos asinados con cada fabricante temos prezos por click de maquina (paso de A3) que oscilan entre os 2 a 3 euros milleiro para simple cara e de 3_a 5 euros milleiro para a dobre cara en negro e escala de grises e de 5 a 8 euros milleiro para simple cara e de 9 a 16 euros milleiro para a dobre cara en fullcolor”*

La doutrina do Tribunal Administrativo de Recursos Contractuais (p.ej.Res. 522/2019, páx. 19) que para xustificar a temeridade non é necesario que por parte do licitador procedase á desagregación da oferta económica pero si que é necesario pedir xustificación daquelas condicións da oferta que sexan susceptibles de determinar o aforro que permita o procedemento de execución do contrato, a fabricación, os servizos prestados ou o método de construción.

En consecuencia non se considera suficientemente xustificado o custo de impresión detallado no estudo de custos.

3.2.b) Custo de encartado e ensobrado

A empresa manifiesta sen maior xustificación que *“en virtude dos traballos e o volume dos mesmos, que na actualidade realizamos e que mantemos e que seguen en vigor contractualmente no ano 2024, temos contratos cos nosos provedores de máquinas de ensobrado, autosellado e personalización de sobres, neste caso KERN e BOWE, que nos/nos permiten tarifcar un custo entre 4 e 5 euros milleiro por ensobrado dun ou varios elementos e autosellado en complet.”*

A doutrina do Tribunal Administrativo de Recursos Contractuais (p.ej.Res. 522/2019, páx. 19) que para xustificar a temeridade non é necesario que por parte do licitador se proceda á desagregación da oferta económica pero se que é necesario pedir xustificación daquelas condicións da oferta que sexan susceptibles de determinar o aforro que permita o procedemento de execución do contrato, a fabricación, os servizos prestados ou o método de construción.

En consecuencia non se considera xustificado o custo do encartado e ensobrado detallado polo licitador no estudo de custos.

3.2.c) Custo de transporte

O custo de transporte que se reflicte no estudo de custos non se xustifica.

3.2.d) Custo de man de obra

Polo que se refire aos custos de persoal a empresa dá conta dos perfís mínimos que adscribiría en materia de persoal á execución do contrato entre os que figuran: 3 operarios(non se indica a categoría), 1 técnico informático, 1 responsable do Departamento de Produción, 1 responsable do Departamento de Administración, un director comercial e un director de proxecto.

Agora ben, o licitador non detalla os compoñentes que integran do custo de persoal e que lle permiten imputar ás notificacións agrupadas un custo de persoal 0,0010€/notificación, limitándose a afirmar que *"para a elaboración de cartas e notificacións, tomando en conta as horas de programación do noso persoal, custes de programas de impresión, horas de ocupación de máquina e capacidade de almacenamento nos nosos sistemas, rateado entre o número de documentos que describe el concurso, alcanza o custo que lle describimos no cadro anexo."*

No anexo só se afirma que o custo de persoal se calculou en base a un custo de 12,50€/hora segundo do Convenio Colectivo Estatal de Entrega Domiciliaria cunha estimación de 4 horas para a implantación de cadros de persoal novos.

En consecuencia a xustificación do custo de persoal considérase insuficiente.

4.- CONCLUSIÓN: Á vista do anterior non cabe sinón concluír que a presunción de incursión en baixa desproporcionada da oferta presentada pola mercantil non queda desvirtuada en modo algún, pois os argumentos que xustifican o baixo prezo unicamente se amparan en declaración de vontade da mercantil interesada e non en outros elementos de xuízo dos que obxectivamente se puidera inferir que a oferta presentada non estivera incurso en baixa desproporcionada.

Ferrol, na data de firma dixital