

CONTRATO DE CONCESIÓN DO SERVIZO DE “RECOLLIDA, TRANSPORTE E TRATAMENTO DE RESIDUOS SÓLIDOS URBANOS DO TÉRMINO MUNICIPAL DE MEIS, MEDIANTE PROCEDEMENTO ABERTO, VARIOS CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN, TRAMITACIÓN ORDINARIA.

ACTA DA MESA DE CONTRATACIÓN RELATIVA Ó DESESTIMENTO DO PROCEDEMENTO DE ADXUDICACIÓN DO CONTRATO DE CONCESIÓN DO SERVIZO

O día 19 de novembro ás 12,00 horas, reúnese a Mesa de Contratación do contrato de concesión do servizo de “Recollida, transporte e tratamento de residuos sólidos urbanos do término municipal de Meis, mediante procedemento aberto, varios criterios de adxudicación, tramitación ordinaria, por un período de 10 anos e valor estimado de 2.833.235 €. Importe anual sen IVE: 283.323,52€.

ASISTENTES:

Presidenta: Marta Giráldez Barral, Alcaldesa.

Vocais: M^a del Carmen Merino Moína, secretaria do Concello.
Paula Herráez Blanco, interventora do Concello.
Daniel Alejandro Rubio Pérez, arquitecto municipal.
Ramón Fariña Barral, funcionaria do Concello.

Secretaria: M^a del Carmen Merino Moína, secretaria do Concello.

1.- ANTECEDENTES:

I.- Mediante acordo do Pleno Municipal de 22-5-2019, aprobouse o expediente do contrato, os Pregos de cláusulas administrativas particulares e de Prescripcóns Técnicas, así como a convocatoira da licitación.

II.- Anunciouse a licitación no Perfil de Contratante (plataforma do sector público).por prazo de 40 días naturais; durante os cales, presentaron proposicións as seguintes empresas:

URBASER SA.
SERVIZOS DOS CONCELLOS GALEGOS SLU.

III.-A mesa de contratación, e sesión de 30-07-2019, declara admitidas as proposicións formuladas polas empresas arriba indicadas, e procede á apertura dos sobres “B”, requirindo á consultora “SOGOS CONSULTING SLU” que



emita informe de valoración das ofertas técnicas correspondentes ós criterios evaluables mediante xuízos de valor :

DESCRIPCION OPERATIVA DO SERVIZO: Ata 25 PUNTOS
MEDIOS HUMANOS, MAQUINARIA E INSTALACIÓNS: Ata 12 PUNTOS
MODALIDADE DE TRATAMENTO DOS RESIDUOS. Ata 12 PUNTOS:
TOTAL 49 PUNTOS sobre 99 PUNTOS.

IV.- Consta no expediente informe emitido pola consultora “SOGOS CONSULTING SLU”, de data 12-9-2019, sobre puntuacións das propostas técnicas presentadas.

Consta no expediente un segundo informe requerido á consultora “SOGOS CONSULTING SLU”, dado que o anterior resulta moi xenérico, a fin de que concrete e cuantifique as diferencias entre as propostas técnicas das dúas empresas, en canto a frecuencias de recollida, contenerización, número de lavados e persoal. Dito informe se emite con data 24-10-2019.

2.- EXÁMEN DOS CRITERIOS DEPENDENTES DE XUIZOS DE VALOR:

2.1.- Vista a cláusula 16 do Prego de condicións administrativas particulares: “DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR POLOS LICITADORES. FORMA E CONTENIDO DAS PROPOSICIÓNS”. “Sobre B: Proposición relativa criterios de adxudicación cualitativos que dependen de un xuízo de valor ” que di:

“a) Descrición operativa do servizo.

a.1.) Descrición en detalle de la operativa y funcionamiento de los diferentes servicios de recogida, metodología y sistemas a emplear en cada una de las operaciones; los equipos y composición de los mismos, el número de operarios, la descripción de la maquinaria / vehículo, con el modelo y marca a utilizar (en caso de utilizar vehículo), la operativa o funcionamiento del tratamiento, las herramientas a utilizar y sus rendimientos; la frecuencia y horarios de trabajo; plan del servicio y el grado de cumplimiento y nivel propuesto para las prestaciones exigidas, teniendo en cuenta las fracciones, el lavado de contenedores y todo lo que crea oportuno para a su correcta comprensión.

a.2.) El número de itinerarios previstos y el rendimiento medio por cada zona ó distrito y tecnología expresados en contenedores vaciados y también en pesos recogidos que el licitador haya utilizado para realizar los cálculos.

a.3.) Por el servicio de recogida de voluminosos, se deberán especificar los sectores del servicio de recogida semanal, el número de itinerarios por sector o día, y el día de la semana en la que se realizaría la recogida.

a.4.) Los licitadores definirán en sus ofertas, con todo detalle el proyecto de contenerización para cada uno de los tipos de recogida, tanto selectiva como no selectiva, teniendo en cuenta los sistemas de contenerización propuestos así como el número de contenedores por número de habitantes de cada tipología de residuo. En este apartado se incluirá un plan de mantenimiento preventivo y correctivo de todos los contenedores que garantice su correcto funcionamiento.

b) Medios humanos, maquinaria e instalaciónes.

b.1.) Se detallarán los recursos humanos propuestos, especificando los puestos de



trabajo y la plantilla por categorías.

b.2.) Por otro lado se detallará una lista completa de vehículos, maquinaria y medios auxiliares por tipología especificando su función, las unidades ofertadas, la capacidad de la tolva ("tolva") o caja, el modelo, eficiencia energética así como el plan de mantenimiento preventivo previsto para estos equipos.

c) Modalidad de tratamiento de residuos

En este apartado se detallarán los medios de reciclaje, valorización o eliminación de los residuos generados, poniendo en relación la modalidad de tratamiento con los objetivos de los diferentes planes de residuos (estatal y autonómico), así como con la ubicación de los centros de tratamiento."

2.2.- Vista a cláusula 17.1 do Prego de condicións administrativas particulares: "CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN QUE DEPENDEN DE UN XUIZO DE VALOR (Sobre B)", que di:

▣ *Descripción operativa del servicio: hasta 25 puntos.*

▣ *Medios humanos, maquinaria e instalaciones: hasta 12 puntos.*

▣ *Modalidad de tratamiento de residuos: hasta 12 puntos."*

"Para acceder a la fase de valoración de la oferta económica, será necesario obtener un mínimo de 30 puntos en la valoración de la oferta no valorable mediante fórmulas matemáticas (Sobre B)."

2.3.- Considerando que a Cláusula 17.1 sobre valoración dos CRITERIOS DE ADXUDICACIÓN QUE DEPENDEN DE UN XUIZO DE VALOR, se limita a establecer a máxima puntuación de cada criterio, sen aclarar aqueles aspectos merecedores dunha maior ou menor valoración en relación con cada criterio.

Considerando que a xeneralidade, ambigüidade dos criterios de adxudicación indicados na Cláusula 17.1, e que a alusión a subcriterios (relacionados someramente na Cláusula 16 do Prego) non vai acompañada da información necesaria ós licitadores para coñecer de antemán os aspectos a aplicar polo órgano de contratación sobre a maior ou menor valoración das ofertas.

Considerando que a falta de concreción nos pregos das regras que rixan a valoración das ofertas, sen expresión de criterios de ponderación, privan ó licitador de parámetros ou índices que informen dos aspectos a considerar polo órgano de contratación.

Considerando que estas circunstancias inciden negativamente no interés público, ó non disponer as posibles empresas interesadas, de información suficiente que garanta a aplicación dos principios de igualdade, transparencia e seguridade xurídica á hora de formular as súas propostas.

Considerando que pese a plantexar o prego un modelo de xestión aberto; da redacción do mesmo, se deriva incertidumbre e crea inseguridade na formulación das ofertas técnicas, ó adolecer os pregos de falta de definición á



hora de aplicar os criterios de adxudicación dependentes de xuízo de valor, de falta información de qué é o que se valora e de cómo se vai valorar.

Considerando que si ben a actuación do órgano de contratación, en canto á valoración destes criterios, entra no ámbito da discrecionalidade, ésta debe operar sobre uns elementos regrados previamente determinados no prego, e non no ámbito da arbitrariedade.

Considerando que a falta de transparencia nuns criterios determinantes da puntuación total (exemplo: “Descripción operativa del servicio”: ata 25 puntos/99 puntos), atenta o principio de igualdade, provoca inseguridade nos licitadores e certa arbitrariedade á hora de valoración das ofertas.

Considerando que é preciso, por tanto, mellorar a redación do prego respecto dos criterios evaluables mediante xuízo de valor, e establecer índices, parámetros e regras de ponderación claras que informen ó conxunto dos licitadores da baremación dos subcriterios a aplicar.

2.4.- Visto que os informes da consultora “SOGOS CONSULTING SL.”, sen entrar na profesionalidade do autor da confección dos mesmos, poñen en evidencia que a xeneralidade e a falta de concreción dos aspectos tendentes a valorar a proposta técnica, poden producir un efecto perverso.

Deste modo, ó carecer de tal información os licitadores, descoñecendo de antemán cales serán os criterios a utilizar polo órgano de contratación para determinar a oferta máis ventaxosa, non saben si vanse valorar as moitas ou poucas frecuencias de recollida ou o incremento das frecuencias inicialmente previstas no PPT, ou si vaise valorar o incremento do número de contenedores.

2.5.- Vista a Resolución nº 087/2011 do Tribunal administrativo Central de Recursos Contractuais, ditada en Recurso nº 057/2011, que expón no apartado cuarto do Fondo da cuestión :

“el órgano de contratación se limita a fijar en el pliego de cláusulas administrativas particulares, en su cláusula 11.3 respecto de los apartados a) y b) relativos a la Memoria de actividad, la puntuación máxima que se otorgará a cada criterio de valoración, sin explicitar los criterios objetivos que se seguirán para la puntuación concreta de cada oferta, lo cual, evidentemente, no garantiza la objetividad y transparencia que debe presidir la actuación administrativa.”

(..I...)

“En consecuencia, la situación descrita, esto es, que el órgano de contratación no haya incluido en el pliego de cláusulas administrativas que aspectos o consideraciones seguirá para la valoración de las ofertas de los licitadores, supone, por un lado, una infracción del ordenamiento jurídico que afecta, con carácter concreto a lo previsto en el artículo 134.4 de la Ley de Contratos del Sector Público respecto de los criterios de valoración de las ofertas, así como a los principios de objetividad y transparencia que, de acuerdo con lo preceptuado en los artículos 1 y 123 de la Ley citada, han de regir las actuación de la Administración en materia de contratación; y por otro, que las empresas licitadoras formularán sus propuestas sin conocer que



aspectos serán merecedores de una mayor o menor valoración, en relación con cada criterio de valoración, en este caso los ya señalados apartados a) y b) de la Memoria de actividad, lo cual introduce arbitrariedad y subjetividad en la adjudicación del contrato.

(../..)

Ciertamente en la valoración de las ofertas por parte de la Administración concurrirá una discrecionalidad técnica para la calificación de las diferentes propuestas de los licitadores pero esa discrecionalidad debe operar sobre unos elementos reglados previamente determinados en el pliego de cláusulas administrativas particulares, lo cual no es el caso, como ya hemos argumentado, del expediente de referencia.

Vista, entroutras, a Resolución nº 324/2017 do Tribunal administrativo Central de Recursos Contractuais ditada en Recurso nº 28/2017- Ciudad de Melilla 2/2017, sinala no Fundamento Sexto:

“En particular, por lo que se refiere a la concreción exigible a los pliegos de contratación, la doctrina de este Tribunal, ha sido recientemente resumida en resolución nº 575/2014, que al efecto ha señalado: “Los principios rectores básicos de la contratación pública exigen que tanto la descripción de los criterios de adjudicación como la determinación de las reglas de ponderación de los mismos queden fijados con el necesario nivel de concreción en los pliegos, permitiendo a los licitadores conocer de antemano cuáles serán las reglas precisas que rijan la valoración de sus ofertas y evitando que puedan producirse arbitrariedades en dicha valoración, cuyos parámetros no pueden quedar discrecionalmente en manos de la mesa de contratación.”

(../...)

“De lo anterior se deduce que el grado de concreción exigible a los pliegos es aquel que permita a los licitadores efectuar sus ofertas conociendo de antemano cuáles van a ser los criterios que va a utilizar el órgano de contratación para determinar la oferta económicamente más ventajosa, no permitiendo que dicho órgano goce de una absoluta discrecionalidad a la hora de ponderar las ofertas efectuadas por cada licitador, sino que esa discrecionalidad ha de basarse en todo caso en juicios técnicos previamente explicados en los pliegos, lo que permitirá, por un lado, que los licitadores efectúen sus ofertas de forma cabal, garantizando el principio de transparencia e igualdad de trato y, por otro lado, que sea posible revisar la solución alcanzada por el órgano de contratación, no dejando a su absoluto arbitrio la aplicación de tales criterios.”

2.6.- Visto o art. 145.5 b) da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, que indica con relación ós criterios de adxudicación,: *“deberán ser formulados de manera objetiva, con pleno respeto a los principios de igualdad, no discriminación, transparencia y proporcionalidad, y no conferirán al órgano de contratación una libertad de decisión ilimitada.”*

O art. 145.5 c) da Lei 9/2017 establece con relación ós criterios de adxudicación: *“Deberán garantizar la posibilidad de que las ofertas sean evaluadas en condiciones de competencia efectiva e irán acompañados de especificaciones que permitan comprobar de manera efectiva la información facilitada por los licitadores...”*



2.7.- Visto o artigo 93 da Lei 39/2015 de 1 de outubro, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, relativo á posibilidade do desestimento por parte da Administración

2.8.- Visto o artigo 152 da Lei 9/2017, de 8 de novembro, de Contratos do Sector Público, relativo ó desestimento da Administración no ámbito contractual.

A MESA DE CONTRATACIÓN, POR UNANIMIDADE, ACORDA:

PRIMEIRO.- Propoñer ó órgano de contratación o desestimento do procedemento de adxudicación do contrato de “Recollida, transporte e tratamento de residuos sólidos urbanos do término municipal de Meis”, en base a unha infracción non subsanable das normas de preparación do contrato (Cláusula 17.1 “Criterios de adxudicación que dependen de un xuício de valor” do Prego de condicións administrativas particulares), de conformidade cós argumentos e fundamentos expostos.

SEGUNDO.- Propoñer ó órgano de contratación, o inicio dun novo expediente de contratación que, alomenos recolla entroutras, unha nova redación das cláusulas relativas ós criterios de adxudicación e as súas valoracións.

E para que conste expido a presente acta da mesa de contratación que asina a Presidenta e a Secretaria que certifica

A PRESIDENTA

Marta Giráldez Barral

A SECRETARIA

M^a del Carmen Merino Moína

