

INFORME TECNICO DE VALORACION

EXPEDIENTE: SFC/2022/00079

OBJETO: CONTRATACIÓN DE LOS SERVICIOS DE REDACCION DE PROYECTO, DIRECCION FACULTATIVA Y COORDINACION DE SEGURIDAD Y SALUD DE INSTALACION FOTOVOLTAICA EN EL CEMENTERIO SUR-CARABANCHEL DE MADRID PARA LA EMPRESA MUNICIPAL DE SERVICIOS FUNERARIOS Y CEMENTERIOS DE MADRID, S.A

En Madrid a 16 de enero de 2023

*Firmado digitalmente
Fdo.: Jose Manuel Melgar
Jefe de Inversiones*

INDICE

1. Objeto del Informe.....	3
2. Criterios de Valoración.....	3
3. Análisis de las ofertas.....	3
3.1. IDEAS TX INGENIERIA SL.....	4
3.2. MASPV DESARROLLOS, SL.....	4
3.3. MASPV ENERGY EUROPE, SL.....	5
3.4. PEDRO PABLO MARTINEZ SANCHEZ	5
3.5. DESGLOSE DE LAS PUNTUACIONES CONFORME A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN (MEMORIA TÉCNICA)	6
4. Cuadro resumen de la valoración total.....	6

1. Objeto del Informe

El objeto de este Informe es la valoración de las propuestas en lo relativo a los criterios sujetos a juicio de valor en relación con el expediente para la *Contratación de los servicios de redacción de proyecto, dirección facultativa y coordinación de seguridad y salud de instalación fotovoltaica en el cementerio Sur-Carabanchel de Madrid para la Empresa Municipal de Servicios Funerarios de Madrid. (en adelante SFM).*

Se han presentado cuatro licitadores al proceso de licitación todos ellos admitidos conforme al acta de la Mesa de Contratación de 2 de enero de 2023, por lo que se procede con fecha 13 de enero de 2023 por parte del secretario de la Mesa, al envío de las memorias técnicas para proceder a realizar la valoración de las ofertas técnicas en base a lo establecido en los pliegos.

2. Criterios de Valoración

Conforme al epígrafe 18 apartado A del Anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares los Criterios sujetos a valoración mediante juicio de valor cuya ponderación es de Máximo de 30 puntos son los siguientes:

A.- CRITERIOS CUYA CUANTIFICACIÓN DEPENDE DE UN JUICIO DE VALOR	30 puntos
<p><i>Memoria técnica:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ <i>Desarrollo de anteproyecto con estudio de alternativas de tipología de servicio, incluyendo previsión coste – beneficio y amortización, y con inclusión de documentación gráfica suficiente que permita la comprensión de los diseños evaluados.</i> ➤ <i>Informe técnico justificativo y detallado de la capacidad portante necesaria de las cubiertas donde se prevé instalación de placas fotovoltaicas.</i> ➤ <i>Informe con propuesta de equipos e instalaciones a proyectar incluyendo características y justificación técnicas de los mismos por las cuales se optimiza al máximo posible los parámetros, cuantificando estos según el Anexo II del PPT</i> 	<p>Hasta 16 puntos</p> <p>Hasta 8 puntos</p> <p>Hasta 6 puntos</p>

Asimismo, y conforme indica el Pliego de Cláusulas Administrativas se excluirán las ofertas cuya puntuación total no alcance el umbral mínimo del 50 por ciento de la puntuación en el conjunto de los criterios cualitativos para continuar en el proceso selectivo, artículo 146.3 LCSP.

3. Análisis de las ofertas

3.1. IDEAS TX INGENIERIA SL

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	IDEAS TX ING.	
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	11	
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	0	
A.1.1. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS DE TIPOLOGIA DE SERVICIO	6	0	<i>Desarrolla una instalación aislada de la red con dispositivo anti-vertido. Esta solución no cumple con las condiciones de los pliegos</i>
A.1.2. ANALISIS COSTE-BENEFICIO Y AMORTIZACIÓN DE CADA ALTERNATIVA	6	0	<i>No hay coherencia en cuanto a coste-beneficio y amortización</i>
A.1.3. DOCUMENTACIÓN GRAFICA	4	0	<i>Mala documentación gráfica</i>
A.2. INFORME TÉCNICO	8	8	
A.2.1. CAPACIDAD PORTANTE CUBIERTAS	5	5	<i>Gráficos detallados de cálculo estructural y capacidad portante</i>
A.2.2. PROPUESTA DE SOLUCIÓN Y PREDIMENSIONAMIENTO	3	3	<i>Buena propuesta de solución y predimensionamiento</i>
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	3	
A.3.1. CARACTERÍSTICAS Y JUSTIFICACIÓN TÉCNICA	3	1,5	<i>Describe los equipos, pero no justifica optimización</i>
A.3.2. OPTIMIZACIÓN MÁXIMA	3	1,5	<i>No justifica las estimaciones entre producción y curva de carga</i>
TOTALES	30	11	

3.2. MASPV DESARROLLOS, SL

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	MASPV DES.	
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	22	
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	10	
A.1.1. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS DE TIPOLOGIA DE SERVICIO	6	6	<i>Bien justificadas las soluciones para Fase I (autoconsumo) acorde a la curva de carga, así como la Fase II para toda la superficie</i>
A.1.2. ANALISIS COSTE-BENEFICIO Y AMORTIZACIÓN DE CADA ALTERNATIVA	6	0	<i>No realiza el análisis coste-beneficio y amortización en ninguna Fase</i>
A.1.3. DOCUMENTACIÓN GRAFICA	4	4	<i>Buena documentación gráfica</i>
A.2. INFORME TÉCNICO	8	6	
A.2.1. CAPACIDAD PORTANTE CUBIERTAS	5	3	<i>Se especifican los valores de criterios de sobrecarga, pero no está bien justificado ni detallado, cumple con el Código Técnico de la Edificación</i>
A.2.2. PROPUESTA DE SOLUCIÓN Y PREDIMENSIONAMIENTO	3	3	<i>Buena solución y predimensionamiento</i>
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	6	
A.3.1. CARACTERÍSTICAS Y JUSTIFICACIÓN TÉCNICA	3	3	<i>Justifica la elección de los equipos mediante parámetros de optimización y rendimiento</i>
A.3.2. OPTIMIZACIÓN MÁXIMA	3	3	<i>Describe con detalle la optimización máxima y las instalaciones eléctricas en baja, media tensión e interconexión</i>
TOTALES	30	22	

3.3. MASPV ENERGY EUROPE, SL

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	MASPV E Y E	
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	20	
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	10	
A.1.1. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS DE TIPOLOGIA DE SERVICIO	6	6	<i>Describe la solución de alternativa para Fase I del proyecto teniendo en cuenta las curvas de carga, así como de la Fase II</i>
A.1.2. ANALISIS COSTE-BENEFICIO Y AMORTIZACIÓN DE CADA ALTERNATIVA	6	0	<i>No realiza el estudio de coste, beneficio y amortización</i>
A.1.3. DOCUMENTACIÓN GRAFICA	4	4	<i>Presenta documentación gráfica correcta</i>
A.2. INFORME TÉCNICO	8	4	
A.2.1. CAPACIDAD PORTANTE CUBIERTAS	5	3	<i>Se especifican los valores de criterios de sobrecarga, pero no está bien justificado ni detallado, cumple con el Código Técnico de la Edificación</i>
A.2.2. PROPUETA DE SOLUCIÓN Y PREDIMENSIONAMIENTO	3	1	<i>Vaga propuesta de solución y predimensionamiento</i>
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	6	
A.3.1. CARACTERISTICAS Y JUSTIFICACIÓN TECNICA	3	3	<i>Justifica la elección de los equipos mediante parámetros de optimización y rendimiento</i>
A.3.2. OPTIMIZACIÓN MAXIMA	3	3	<i>Describe con detalle la optimización máxima y las instalaciones eléctricas en baja, media tensión e interconexión</i>
TOTALES	30	20	

3.4. PEDRO PABLO MARTINEZ SANCHEZ

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	PEDRO PABLO	
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	6	
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	0	
A.1.1. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS DE TIPOLOGIA DE SERVICIO	6	0	<i>Propone una instalación aislada</i>
A.1.2. ANALISIS COSTE-BENEFICIO Y AMORTIZACIÓN DE CADA ALTERNATIVA	6	0	<i>No hay coherencia en cuanto a coste-beneficio y amortización</i>
A.1.3. DOCUMENTACIÓN GRAFICA	4	0	<i>No presenta documentación gráfica</i>
A.2. INFORME TÉCNICO	8	4	
A.2.1. CAPACIDAD PORTANTE CUBIERTAS	5	2	<i>Estimación básica de capacidad portante, no cumple con el CTE</i>
A.2.2. PROPUETA DE SOLUCIÓN Y PREDIMENSIONAMIENTO	3	2	<i>Propuesta y predimensionamiento somera</i>
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	2	
A.3.1. CARACTERISTICAS Y JUSTIFICACIÓN TECNICA	3	2	<i>Vaga justificación técnica y características de los equipos</i>
A.3.2. OPTIMIZACIÓN MAXIMA	3	0	<i>Tanto para la Fase I y Fase II, no justifica su elección en cuanto a los criterios de optimización máxima</i>
TOTALES	30	6	

3.5. Desglose de las puntuaciones conforme a los criterios de adjudicación (Memoria Técnica)

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	IDEAS TX ING	MASPV DES.	MASPV E Y E	PEDRO PABLO
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	11	22	20	6
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	0	10	10	0
A.1.1. ESTUDIO DE ALTERNATIVAS DE TIPOLOGIA DE SERVICIO	6	0	6	6	0
A.1.2. ANALISIS COSTE-BENEFICIO Y AMORTIZACIÓN DE CADA ALTERNATIVA	6	0	0	0	0
A.1.3. DOCUMENTACIÓN GRAFICA	4	0	4	4	0
A.2. INFORME TÉCNICO	8	8	6	4	4
A.2.1. CAPACIDAD PORTANTE CUBIERTAS	5	5	3	3	2
A.2.2. PROPUETA DE SOLUCIÓN Y PREDIMENSIONAMIENTO	3	3	3	1	2
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	3	6	6	2
A.3.1. CARACTERÍSTICAS Y JUSTIFICACIÓN TECNICA	3	1,5	3	3	2
A.3.2. OPTIMIZACIÓN MAXIMA	3	1,5	3	3	0
TOTALES	30	11	22	20	6

4. Cuadro resumen de la valoración total

El resumen final de la valoración de la Propuesta analizada es el siguiente:

PUNTOS A VALORAR	VALORACIÓN	IDEAS TX ING	MASPV DES.	MASPV E Y E	PEDRO PABLO
A. INFORME-MEMORIA JUSTIFICATIVO DEL PROYECTO	30	11	22	20	6
A.1. DESARROLLO DE ANTEPROYECTO	16	0	10	10	0
A.2. INFORME TÉCNICO	8	8	6	4	4
A.3. INFORME CON PROPUESTA DE EQUIPOS E INSTALACIONES E INSTALACIONES	6	3	6	6	2
TOTALES	30	11	22	20	6

Asimismo, y conforme indica el Pliego de Cláusulas Administrativas se excluirán las ofertas cuya puntuación total no alcance el umbral mínimo del 50 por ciento de la puntuación en el conjunto de los criterios cualitativos para continuar en el proceso selectivo, artículo 146.3 LCSP, por lo que las mercantiles IDEAS TX INGENIERIA SL y PEDRO PABLO MARTINEZ SANCHEZ, no cumplen con el umbral mínimo exigido y por lo tanto no continuaran en el proceso selectivo.