

INFORME DE PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR

**"CONTRATO DE SERVICIOS PARA LA REALIZACIÓN DE INSPECCIONES PRINCIPALES Y
ACTUALIZACIÓN DE INVENTARIOS DE PUENTES Y ESTRUCTURAS EXISTENTES EN LA
RED DE AUTOPISTAS GESTIONADAS POR SEITT, S.M.E., S.A."**

Exp. 20191009-V

LICITACIÓN 20191009-V

FECHA D.O.U.E.: 27/03/2019

PRESENTACIÓN: 29/04/2019

APERTURA ECONÓMICA: 10/06/2019

1. INTRODUCCIÓN

En el presente informe se evalúa el contenido del archivo electrónico o sobre nº2 de las ofertas presentadas en este concurso 20191009-V.

El concurso que se informa corresponde a la licitación publicada en el D.O.U.E. de 27/03/2019 bajo las condiciones allí expresadas con fecha límite de presentación de 29/04/2019 y de apertura económica el 10/06/2019.

Se han presentado 12 ofertas y se han considerado válidas administrativamente todas las propuestas presentadas.

2. OFERTAS PRESENTADAS

Las empresas presentadas cuya documentación administrativa ha sido encontrada válida son las siguientes:

LICITADORES
1. AECOM INOCSA, S.L.U.
2. ESTEYCO, S.A. – BAGH TECNICA, S.L.
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.
4. GEOTECNIA Y CIMIENTOS, S.A.
5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L. – AR2V INGENIERÍA Y PROYECTOS, S.L.
6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L. E IDEAM, S.A.. EN UTE
7. LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING, S.L.O. Y LCA, S.L. EN UTE
8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS
9. PROES CONSULTORES, S.A. – PEDELTA, S.L.
10. TORROJA INGENIERIA SLP
11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.
12. UTE INTEMAC – AGNIO

3. METODOLOGÍA DE LA EVALUACIÓN

Introducción

Se examina en cada oferta si se incluye el contenido indicado para el archivo electrónico o Sobre de Documentación Técnica del Pliego de Cláusulas Particulares (PCP) del concurso y lo que específicamente, en su caso, se indica en el Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares (PPTP).

Para asignar la puntuación en cada caso se siguen los criterios a tener en cuenta para la adjudicación en la cláusula del Pliego de Cláusulas Particulares mencionado en el párrafo anterior.

Asignación de puntos según el PCP y el PPTP

El apartado 13 del cuadro de características del PCP establece los documentos a valorar, la escala de puntuación (Escala F) y la puntuación máxima asignada a cada apartado.

De manear particular, según las indicaciones de la cláusula 22 del PCP, para cada documento se valoran los siguientes aspectos:

1. MEMORIA

- Buen conocimiento del objeto del contrato y su problemática, así como de la zona o terreno de actuación y de cualquier otro condicionante externo.
- Coherencia de la metodología propuesta, así como su adecuación al Pliego de Prescripciones Técnicas Particulares.
- Claridad en la planificación de los trabajos y adecuación de los equipos materiales y humanos adscritos a cada una de las actividades que justifiquen el plazo de ejecución y los plazos parciales previstos.
- Aplicabilidad de las mejoras, que no sean criterios de adjudicación, y compromisos técnicos adicionales descritos al contrato.

2. PLAN DE CALIDAD

- Alcance propuesto por el licitador en cuanto a la calidad a conseguir en las actividades que comprende el contrato.
- Existencia de medios independientes a la ejecución del contrato para asegurar la calidad de los trabajos.
- Controles de calidad propuestos por el licitador durante la ejecución del contrato.
- En caso de que no se exija como solvencia (apartado 9.6 del cuadro de características), certificados vigentes del sistema de gestión de calidad del licitador.

4. TECNOLOGÍA E I+D+I

- Aplicabilidad potencial de la tecnología y proyectos I+D+i a las actividades comprendidas en el contrato.
- Nivel de tecnología y proyectos I+D+i con desarrollo propio del contratista y que sean aplicables al contrato.
- Tecnologías ofertadas que permitan un mejor seguimiento de los trabajos por parte de la SEITT, SME, SA.
- Acreditaciones en vigencia del sistema de gestión de I+D+i del licitador, así como de los proyectos I+D+i, especialmente las certificaciones basadas en la serie de normas UNE 166000.

Análisis y valoración de cada oferta

En base a todo lo anterior, se ha efectuado la evaluación técnica de las ofertas presentadas, resumiéndose en el ANEJO N°1 de este informe el análisis realizado para cada una de ellas e indicando la valoración obtenida en cada

uno de los apartados considerados (concordantes con lo establecido el PCP). De esta valoración parcial, se obtiene la puntuación de cada uno de los apartados y la puntuación total para cada empresa (suma de las puntuaciones de cada apartado según la cláusula 23 del PCP) y que viene reflejada en el capítulo siguiente de este informe.

Tal y como se especifica en la cláusula 14 del cuadro de características del PCP, se establece un umbral mínimo del 50% de la puntuación en el conjunto de los criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor.

4. CONCLUSIÓN

A continuación, teniendo en cuenta los criterios que dependen de juicio de valor, se indican las valoraciones de cada apartado, las puntuaciones de cada apartado y las puntuaciones totales (sobre 100 puntos) obtenidas por cada una de las empresas ofertantes:

- Valoraciones por apartados (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)
- Puntuaciones por apartados (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)
- Puntuación Total (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)

Valoraciones por apartados (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)

LICITADORES	VA1	VA2	VA4
1. AECOM INOCSA, S.L.U.	56	6	8
2. ESTEYCO, S.A	62	10	16
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	52	8	18
4. GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A.	50	6	18
5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L	58	8	14
6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L	50	8	14
7. LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.O	54	8	14
8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	52	10	16
9. PROES CONSULTORES, S.A	52	8	8
10. TORROJA INGENIERIA SLP	42	8	8
11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	48	8	12
12. UTE INTEMAC – AGNIO	50	6	16

Puntuaciones por apartados (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)

LICITADORES	PA1	PA2	PA4
1. AECOM INOCSA, S.L.U.	63,23	6,00	8,89
2. ESTEYCO, S.A	70,00	10,00	17,78
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	58,71	8,00	20,00
4. GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A.	56,45	6,00	20,00
5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L	65,48	8,00	15,56
6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L	56,45	8,00	15,56
7. LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING, SL.O	60,97	8,00	15,56
8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	58,71	10,00	17,78
9. PROES CONSULTORES, S.A	58,71	8,00	8,89
10. TORROJA INGENIERIA SLP	47,42	8,00	8,89
11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	54,19	8,00	13,33
12. UTE INTEMAC – AGNIO	56,45	6,00	17,78

Puntuación Total (criterios cualitativos que dependen de un juicio de valor)

LICITADORES	PT
1. AECOM INOCSA, S.L.U.	78,12
2. ESTEYCO, S.A	97,78
3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	86,71
4. GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A.	82,45
5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L	89,04
6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L	80,01
7. LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING, SL.O	84,53
8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	86,49
9. PROES CONSULTORES, S.A	75,60
10. TORROJA INGENIERIA SLP	64,31
11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	75,52
12. UTE INTEMAC – AGNIO	80,23

Madrid, 7 de Junio de 2019

Fernando Peñalba Martínez
Dirección Técnica SEITT

ANEJO Nº1: RESUMEN DEL ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS QUE DEPENDEN DE JUICIO DE VALOR

ANEJO Nº1.1: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DEL APARTADO A1-a

ANEJO Nº1.2: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS APARTADOS A1-b y A2

ANEJO Nº1.3: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DEL APARTADO A4

ANEJO Nº1.1: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DEL APARTADO A1-a

INFORME CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR 20191009-V

APARTADO "A1a" MEMORIA (Parte a)

1. AECOM INOCSA, S.L.U.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a. MEMORIA (Descripcion alcance)

Valoración apartado A1: 32

1) Concepción global de los trabajos				X		
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos						X
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Se expresa una concepción global pero de forma simplificada reflejando la prioridad de algunos trabajos. Sin embargo no se aporta lámina A3, no se reflejan los conceptos más importantes ni se señalan las diferentes áreas de trabajo.

A1a.2) Se observa conocimiento de trabajos, se enumeran las estructuras pero no se indican algunos condicionantes como condicionantes de tráfico, etc. Se indica posible uso de drones y se disponen los medios materiales indicados pero sin definir ensayos ni laboratorios de forma adicional.

A1a.3) Se observa una buena metodología de trabajo por equipos (4 o 5), por cómo realizar cada inspección de cada estructura y cómo organizar los trabajos intermedios hasta elaborar informe final.

A1a.4) Se indican algunas mejoras relativas a mejoras en personal y experiencia, cursos de formación, uso de drones, etc.

2. ESTEYCO, S.A

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a. MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 36

1) Concepción global de los trabajos						X
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos						X
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global adecuada. Se localizan las estructuras a inspeccionar gráficamente y se presentan las principales fases del trabajo, inputs en sistema GIS y elaboración de informe.

A1a.2) Se identifican las estructuras, se clasifican y se señalan algunos problemas (actualización de inventarios), etc. No se detallan problemas de tráfico, pilotes ferroviarios ni estructuras elevadas.

A1a.3) Describen metodología adecuadamente según "Guía para realización de inventario de obras de paso" y proponen 4 equipos para la inspección. Indican fases de GIS, índices de estado, inspecciones, y entrega de informes.

A1a.4) Se indican algunas mejoras relativamente generales para este trabajo en lámina A3: Sistema GIS, equipo multidisciplinar, comprobación estructural, uso de drones, etc. No se aportan detalles concretos de su aplicación a los trabajos. Parte de documentación no respeta el formato indicado en el pliego.

3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripcion alcance)

Valoración apartado A1: 32

1) Concepción global de los trabajos				X		
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos						X
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global es muy general. No se presenta lámina A3 localizando estructura ni principales aspectos del contrato.

A1a.2) Se presenta problemática general sobre vida útil de estructuras pero relativamente teórico y sin aportar detalles específicos de los trabajos. Se indican los principales problemas que se encuentran en cada uno de los elementos estructurales a inspeccionar. No se detallan problemas de tráfico, pilotes ferroviarios ni estructuras elevadas (aunque posteriormente se indica como mejora uso de drones).

A1a.3) Describen metodología adecuadamente desde fase previa de análisis, trabajo de campo, análisis de datos, integración en sistema GIS propio y elaboración de informe.

A1a.4) Se indican varias mejoras que tiene buena aplicación (Sistema GIS AURA, análisis de riesgos) a pesar de que otras son relativamente generales (cursos, uso de drones, etc.)

4. GEOTECNIA Y CIMIENTOS, S.A.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripcion alcance)

Valoración apartado A1: 30

1) Concepción global de los trabajos				X		
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos					X	
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global muy general en la que se indica Geocisa ha colaborado en la elaboración de las "Guía para la realización de inspecciones principales de obras de paso en la Red de Carreteras del Estado". Sin embargo no se aportan detalles de los trabajos, no se aporta lámina A3 gráfica ni se localizan las estructuras a inspeccionar gráficamente.

A1a.2) Se identifican los principales trabajos, análisis de riesgos, selección de itinerarios, toma de datos, etc. No se detallan problemas de tráfico, pilotos ferroviarios ni estructuras elevadas.

A1a.3) Describen metodología paso por paso pero de forma general sin aplicación específica de algunos de los trabajos. No se indica número de equipos propuestos.

A1a.4) Se indican algunas mejoras relativamente generales: Revisión de datos, revisión cuando índice de seguridad es extremo, uso de drones, etc.

5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 34

1) Concepción global de los trabajos						X
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos					X	
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global adecuada. Se localizan las estructuras, se identifican por categoría/tipología y se indican posibles itinerarios de inspección.

A1a.2) Se identifican las estructuras y se señalan problemas generales. Los condicionantes son muy generales y apenas se reflejan problemas de seguridad, tráfico, pilotos ferroviarios ni estructuras elevadas.

A1a.3) Describen metodología y proponen seguir pasos de "Guía para realización de inventario de obras de

paso". Se proponen 4 equipos para la inspección y otros 4 como mejora. Se señalan las diferentes fases del trabajo de forma muy general.

A1a.4) Se indican algunas mejoras relativamente generales para este trabajo: Sistema GIS, catálogo de daños, sistemas de modelado BIM; etc. Se propone empleo de 4 equipos adicionales. En general, no se aportan detalles concretos para la aplicación de estas mejoras a los trabajos.

6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 28

1) Concepción global de los trabajos					X	
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes				X		
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos					X	
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales				X		

A1a.1) Concepción global reflejada principalmente en lámina A3 indicando las diferentes fases de trabajo para la elaboración de la inspección hasta finalizar con el informe. No se identifican las estructuras ni se localizan a pesar de dar una buena concepción del proceso general.

A1a.2) Indican número total de estructuras pero no analizan los problemas particulares ni clasifican ni presentan buen conocimiento de las mismas. No se detallan problemas de tráfico, pilotos ferroviarios ni estructuras elevadas.

A1a.3) Describen metodología de forma general e indican han colaborado en grupos de trabajo para elaboración de la "Guía para realización de inventario de obras de paso"; sin embargo los trabajos se proponen de forma relativamente general. Proponen 5 equipos para la inspección.

A1a.4) No se detallan con claridad las mejoras propuestas pero indican algunas mejoras asociadas a estructuras de difícil acceso (sin dar detalles específicos): empleo de pértigas, empleo cámara zoom y empleo de drones.

7. LRA INFRAESTRUCTURAS CONSULTING, S.L.O

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 30

1) Concepción global de los trabajos					X	
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos				X		
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global adecuada. En lámina A3 se localizan las estructuras, se presenta esquema de los diferentes trabajos y se aporta conocimiento general del consultor para estos trabajos. Parte de la documentación no cumple el formato indicado en el pliego.

A1a.2) Se identifican las estructuras, se clasifican por autopista y se señalan algunos problemas (actualización de inventarios), etc. No se detallan posibles problemas relacionados con la inspección: tráfico, pilotos ferroviarios ni estructuras elevadas.

A1a.3) Describen metodología de forma general pero sin aportar detalles específicos para el contrato. Se propone avance de recopilación de información antes de iniciar contrato pero no es seguro dicho planteamiento pueda ser posible por la urgencia que precisa dicho contrato. Parte de la documentación que aborda los diferentes procesos del trabajo no cumple el formato indicado en el pliego.

A1a.4) Se indican algunas mejoras relativamente generales para este trabajo: Sistema GIS, mejoras en personal, uso de drones, etc. No se aportan detalles concretos de su aplicación a los trabajos.

8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 26

1) Concepción global de los trabajos					X	
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes			X			
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos				X		
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global excesivamente sencilla. Se limitan a presentar en lámina A3 la ubicación de las autopistas y alguna foto de alguna estructura. Se limitan a indicar experiencia de forma general.

A1a.2) No se indican las estructuras objeto del estudio, ni se clasifican ni se señalan los principales problemas.

A1a.3) Describen metodología de forma muy teórica indicando cómo reflejar la gravedad de las inspecciones. Indican los trabajos generales de forma básica.

A1a.4) Se indican algunas mejoras aunque no se aportan detalles adicionales: 6 equipos de inspección, personal de seguridad y salud para cortes de tráfico y uso de drones.

9. PROES CONSULTORES, S.A

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 26

1) Concepción global de los trabajos					X	
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes				X		
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos				X		
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales				X		

A1a.1) Concepción global muy general. En lámina A3 se localizan las estructuras a inspeccionar y se clasifican las estructuras por tipología y autopista.

A1a.2) Se aporta número aproximado de estructuras pero no se aportan detalles específicos de las mismas ni del trabajo ni de los condicionantes más importantes para el desarrollo del trabajo.

A1a.3) Describen metodología adecuadamente de forma excesivamente escueta indicando los 6 pasos generales que requiere un trabajos de inspección. No se detallan las operaciones de cada fase.

A1a.4) Se indican únicamente tres mejoras pero sin aportar detalles ni justificar: Ampliar a 5 equipos de inspección y realizar, aumentar tiempo de jefe de proyecto y realizar trabajos de contraste para verificar resultados.

10. TORROJA INGENIERIA SLP

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 30

1) Concepción global de los trabajos				X		
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes					X	
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos						X
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales				X		

A1a.1) Concepción global no presenta lámina A3 ni detalles de localización de los trabajos aunque se aportan indicaciones básicas de cómo desarrollar los trabajos.

A1a.2) Se indica el número total de estructuras pero no se detallan los problemas de cada una de ellas. Se dan algunas indicaciones para solventar los condicionantes durante los trabajos de inspección: realizar inspección especial si no se pueden tomar los datos correctamente, etc. No se abordan con claridad otros problemas que pueden presentarse.

A1a.3) Describen metodología de forma adecuada: se indica cómo dirigir trabajos y se indican con buen grado de detalle cada una de las operaciones asociadas para realizar los trabajos de inspección de elementos particulares de las estructuras. Se propone empleo de aplicación propia BRIDGMENT.

A1a.4) Se indican algunas mejoras aunque no se aportan muchos detalles al respecto: realizar revisión del 5% de las inspecciones, empleo de aplicación BRIDGMENT y otras.

11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 28

1) Concepción global de los trabajos					X	
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes				X		
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos				X		
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales					X	

A1a.1) Concepción global se representa en lámina A3 con un esquema que indica los diferentes trabajos que requiere la inspección principal. No se identifican ni localizan las diferentes estructuras ni se reflejan posibles condicionantes.

A1a.2) Se expone la realización de los trabajos de forma general pero sin analizar las estructuras objeto de la inspección. No se aportan detalles particulares ni de las estructuras ni de sus condicionantes para realizar la inspección.

A1a.3) Describen metodología de forma muy general: trabajo previo, trabajo de campo y trabajo de gabinete. No se detallan las operaciones ni las fases precisas en cada caso.

A1a.4) Se proponen mejoras generales como añadir un equipo extra de inspección, e incluir personal adicional: 2 técnicos especialistas, delineante, coordinador de seguridad y otros expertos.

12. UTE INTEMAC – AGNIO

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1a MEMORIA (Descripción alcance)

Valoración apartado A1: 30

1) Concepción global de los trabajos			x			
2) Buen conocimiento, problemática y condicionantes				x		
3) Coherencia de metodología propuesta para trabajos						x
4) Aplicabilidad de mejoras y compromisos adicionales						x

A1a.1) Concepción global no presenta lámina A3 ni detalles de localización de los trabajos aunque se aportan indicaciones básicas de cómo desarrollar los trabajos.

A1a.2) Se dan indicaciones de cómo realizar los trabajos pero no se analizan las estructuras objeto del contrato, no se clasifican ni se detallan los problemas y condicionantes que se pueden presentar.

A1a.3) Se aporta una metodología completa sobre las diferentes actuaciones a realizar durante el proceso de inspección (análisis de cada una de las partes de la estructura con detalles particulares).

A1a.4) Se aporta una batería amplia de mejoras y algunas con buena aplicación en el contrato: empleo de equipo especial de patologías de Intemac, nombrar un Ingeniero de Caminos como responsable de seguridad y salud, puesta a disposición de pilotos de vía caso de que sea necesario para la inspección, empleo de laboratorio de Intemac, etc.

PEÑALBA
MARTINEZ
FERNANDO
-
45571853K

Firmado digitalmente por
PEÑALBA MARTINEZ
FERNANDO - 45571853K
Nombre de reconocimiento
(DN): c=ES,
serialNumber=IDCES-455718
53K, givenName=FERNANDO,
sn=PEÑALBA MARTINEZ,
cn=PEÑALBA MARTINEZ
FERNANDO - 45571853K
Fecha: 2019.06.06 20:30:24
+02'00'

ANEJO Nº1.2: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LOS APARTADOS A1-b y A2

1. AECOM INOCSA, S.L.U.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1b. MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 24

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos						X
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)				X		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					X	

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción completa de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato y detalles de los medios humanos y materiales disponibles de forma muy personalizada. Plantea mejoras de manera adecuada. El organigrama no es nominativo pero se observa claramente los medios personales exigidos y las mejoras ofertadas.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos poco detallado, no desglosa con mucho detalle los trabajos de inventario e inspección, no explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, no detalla fechas de terminación parciales, no ha presentado el camino crítico de actividades.

A1b.3) Ha explicado con detalle la relación entre el organigrama y el programa de trabajos, en un texto la interrelación de las actividades, la metodología y medios humanos previstos de manera adecuada.

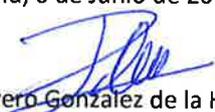
A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 6

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes				X		
---	--	--	--	---	--	--

A2.1) Se definen las medidas que propone para contralar y garantizar la calidad de los trabajos de forma muy generalizada, no se detalla con claridad equipo específico ni medios propuestos para el Plan de Calidad. Presentan procedimientos generales del plan de Calidad generales para el contrato. Define claramente el alcance propuesto en cuanto inspecciones de contraste en el 2% de las obras de paso y puentes y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. No aportan certificados vigentes o fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por AECOM en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

2. ESTEYCO, S.A

NO PRESENTA	NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
						0

A1b. MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 26

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos						x
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)						x
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos				x		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada y personalizada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos y detalles de los objetivos de forma muy detallada. Plantea mejoras y compromisos adicionales. El organigrama no es nominativo pero se observa claramente los medios personales exigidos, las mejoras, la dedicación y las funciones propuestas.

A1b.2) Programa de trabajos detallado, presenta detalles de plazos previstos para las inspecciones tipo A, B, C o D. Detalla fechas de terminación parciales y ha presentado el camino crítico de actividades que esta personalizado, ha detallado los días de duración y además en porcentajes (parciales y totales) la producción y ejecución de los trabajos.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, ha detallado en la programación la utilización de los medios humanos previstos formados por los 4 equipos de inspección, asignando a los equipos diferentes zonas, no ha detallado el trabajo del técnico especialista.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 10

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes						x
---	--	--	--	--	--	---

A2.1) Se definen de manera adecuada las medidas que propone para controlar y garantizar la calidad de los trabajos, se detalla con claridad equipo específico y medios para PAC. Presentan procedimientos específicos del plan de calidad generales para el contrato, adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. Define claramente el alcance propuesto en cuanto al control de calidad propuesto, así propone un programa inspecciones de contraste en el 2% de las obras de paso y puentes y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren, se define claramente que el control de calidad actuará con independencia de los equipos de inspección. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por ESTEYO Y BAGH en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


 Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
 Departamento Técnico

3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 20

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					x	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)				x		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos				x		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos de dedicación estimada en algunos puestos pero en otros no detalla los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato, si aporta detalles de las funciones y objetivos de forma personalizada. Plantea un organigrama nominativo con expresión de la titulación de las personas designadas.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos poco detallado, desglosa de manera insuficiente los trabajos de inventario e inspección, explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, y cuando el vuelco de información, no detalla fechas de terminación parciales, ha presentado el camino crítico de actividades pero es poco concreto.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, ha detallado en la programación la utilización de los medios humanos previstos formados por los 4 equipos de inspección, no detalla los trabajos de los equipos en las diferentes zonas, no ha detallado el trabajo del técnico especialista.

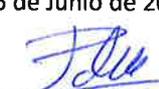
A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					x	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera adecuada las medidas que propone para controlar y garantizar la calidad de los trabajos, se detalla con claridad equipo específico y medios para PAC. Presentan procedimientos técnicos del plan de Calidad de FHECOR para el contrato de inspección que propone aplicar. No se aprecia el alcance propuesto en cuanto a la realización de un programa inspecciones de contraste y el alcance de la supervisión de las fichas que se elaboraran. Ha definido los medios a emplear, pero recaen en el jefe de Proyecto. Se aporta certificado vigente del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por FHECOR en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


 Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
 Departamento Técnico

4. GEOTECNIA Y CIMIENTOS, S.A.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 20

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					X	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)				X		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos				X		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato, aporta detalles de las funciones y objetivos de forma personalizada. Plantea un organigrama nominativo.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos poco detallado, desglosa de forma adecuada los trabajos de inventario e inspección y luego revisión, explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, y cuando el vuelco de información, pero la organización es de todos los equipos de forma simultanea con los problemas de coherencia que pueden darse, detalla fechas de terminación parciales, ha presentado el camino critico de actividades pero es poco concreto. Ha fallado en que no ha detallado ni porcentajes (parciales o totales) de los trabajos, y tampoco ha detallado porcentajes mensuales de ejecución de los trabajos.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, no ha detallado en la programación la utilización de los medios humanos previstos formados por los 4 equipos de inspección , no detalla los trabajos de los equipos en las diferentes zonas, solo detalla las zonas de elaboración de los trabajos, no ha detallado el trabajo del técnico especialista.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 6

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes				X		
---	--	--	--	---	--	--

A2.1) Se definen las medidas que propone para contratar y garantizar la calidad de los trabajos de forma muy generalizada, no se detalla con claridad equipo específico ni medios propuestos para el Plan de Calidad. Presentan avance del plan de Calidad para el contrato. Propone inspecciones de contraste en las estructuras cuyo índice sea mayor de 90 y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. No adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. No aportan certificados vigentes o fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por GEOCISA en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019



Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORI O
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	-------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 24

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					x	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)					x	
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					x	

A1b.1) Presenta un organigrama muy simplificado, con una descripción adecuada de las características de los puestos destinados a los trabajos, en algunos casos si especifica los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato y detalles de los objetivos personalizada pero no en todos. Presenta hasta 8 equipos de investigación expresa titulación y miembros de los citados equipos. El organigrama no es nominativo. Plantea mejoras y compromisos adicionales.

A1b.2) Programa de trabajos adecuado, presenta detalles de la planificación en el texto, explica los criterios de la planificación y los plazos previstos para las inspecciones separado por campañas y diferentes equipos, no detalla fechas de terminación parciales, no ha presentado el camino critico de actividades pero termina durante el mes 4 todas las campañas de campo dejando un mes para la elaboración de los informes finales. Ha fallado en que no ha detallado ni porcentajes (parciales o totales) de los trabajos. No ha detallado porcentajes mensuales de ejecución de los trabajos.

A1b.3) Ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, ha detallado en la programación la utilización de los medios humanos previstos formados por los 8 equipos de inspección, no detalla los trabajos de los equipos en las diferentes zonas, solo detalla las zonas de elaboración de los trabajos, no ha detallado el trabajo del técnico especialista.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					x	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera adecuada las medidas que propone para controlar y garantizar la calidad de los trabajos, se detalla con claridad equipo específico interno pero independiente de técnicos para llevar a cabo el aseguramiento de la calidad, describe procedimientos específicos del plan de Calidad generales para el contrato, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. Propone un programa controles de las inspecciones independientes en un muestreo aleatorio del 5% y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por GIS - AR2V en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO O
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	--------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 22

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					x	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)				x		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					x	

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos y detalles de los objetivos de forma personalizada. Plantea mejoras y compromisos adicionales. El organigrama no es nominativo, se observan los medios personales propuestos y la experiencia propuesta de los miembros del equipo.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos poco desarrollado, no desglosa con mucho detalle los trabajos de inventario e inspección principales, no explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, no detalla fechas de terminación parciales, la asignación económica de los trabajos es mejorable, no ha presentado el camino crítico de actividades.

A1b.3) Ha explicado con detalle la coherencia entre el organigrama y el programa de trabajos, ha previsto un quinto equipo para dar apoyo a los equipos de inventario e inspección, explica en un texto la interrelación de las actividades, la metodología y medios humanos previstos de manera adecuada.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					x	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen los objetivos y garantías que propone la UTE para contralar y garantizar la calidad de los trabajos de forma muy generalizada, se aporta organigrama para detallar con claridad equipo específico que realizara las tareas de contraste para el Plan de Calidad. Presentan avance del plan de Contraste para el contrato. En cuanto al alcance propuesto de contraste de información, propone inspecciones de contraste en las estructuras, y en función de los resultados de ese equipo de contraste, propone un aumento de las inspecciones o su aceptación, propone la supervisión documental del 100% de las fichas que se elaboren. No aportan certificados vigentes o fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por IDEAM - INES en su organización, afirma que los tienen y aportan unos números de los certificados de Gestión medio ambiental, pero no de los de Calidad, y tampoco aporta las fechas de validez de los certificados.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

7. LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING, S.L.O

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORI O
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	-------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 24

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					X	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)					X	
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					X	

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios humanos destinados a los trabajos, con los tiempos y detalles de los objetivos de forma personalizada. El organigrama no es nominativo, se detallan los medios personales propuestos y la experiencia propuesta de los miembros del equipo. Define los medios materiales previstos, plantea ligeras mejoras y compromisos adicionales.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos detallado, desglosa con detalle los trabajos de inspección principales separándolo por autopistas y por el tipo de estructura, explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, no detalla fechas de terminación parciales, la asignación económica de los trabajos es mejorable, no ha presentado el camino crítico de actividades.

A1b.3) Ha explicado con detalle la coherencia entre el organigrama y el programa de trabajos, ha previsto un quinto equipo independiente de supervisión a los equipos de inventario e inspección, explica en un texto la interrelación de las actividades, la metodología y medios humanos previstos de manera adecuada.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					X	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera básica los procedimientos y controles de calidad de los trabajos, se detalla con claridad equipo específico interno pero independiente de técnicos para llevar a cabo el aseguramiento de la calidad, describe procedimientos específicos de revisión de documentación, elaboración de informes y control y archivo de la documentación del contrato, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. No especifica un programa controles de las inspecciones en un muestreo aleatorio del x% y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por LRA - LCA en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 26

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos						X
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)					X	
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					X	

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos y detalles de los objetivos de forma muy personalizada. Define los medios materiales previstos, plantea ligeras mejoras y compromisos adicionales. El organigrama es nominativo, detalla los nombres, experiencia, titulación, equipos propuestos y las mejoras.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos detallado, desglosa con detalle los trabajos de inspección principales separándolo por autopistas y por el tipo de estructura, explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, no detalla fechas de terminación parciales, la asignación económica de los trabajos es coherente, ha presentado el camino crítico de actividades.

A1b.3) Aunque no ha detallado en la memoria la interrelación de las actividades y la metodología, ha explicado con detalle tanto en el organigrama como en el programa de trabajos las relaciones entre los dos apartados y aporta una metodología y medios humanos previstos de manera adecuada. Ha previsto un quinto y sexto equipo además de los cuatro equipos de inventario e inspección previstos en el pliego.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 10

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes						X
---	--	--	--	--	--	---

A2.1) Se definen de manera adecuada las medidas que propone para alcanzar en cuanto a la calidad de los trabajos, se detalla con claridad los medios independientes destinados para aseguramiento de la calidad. Presentan procedimientos específicos del plan de Calidad generales para el contrato, adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar y un modelo de propuesta de informe mensual de inspección. Propone un programa inspecciones de contraste basado en el Plan de Calidad de OFITECO. Se aportan certificados de calidad donde se aprecia claramente las fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por OFITECO en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

9. PROES CONSULTORES, S.A

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORI O
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	-------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 26

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos						X
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)					X	
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					X	

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, con los tiempos y detalles de los objetivos de forma muy personalizada. Define las funciones de las personas que trabajaran, la dedicación al contrato, los medios materiales previstos, plantea ligeras mejoras y compromisos adicionales. El organigrama no es nominativo.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos detallado, desglosa con detalle los trabajos de inspección principales separándolo por autopistas y por el tipo de estructura, explica de manera concreta cuando hará los trabajos de campo, no detalla fechas de terminación parciales, la asignación económica de los trabajos es coherente, no ha presentado en el programa el camino crítico de actividades pero lo ha explicado en el texto de la memoria presentado.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, ha explicado con detalle el organigrama y el programa de trabajos, ha previsto un quinto equipo además de los cuatro equipos de inventario e inspección previstos en el pliego, explica en un texto de la memoria la interrelación de las actividades y en el organigrama ha detallado funciones y las tareas propuestas para ser realizadas por cada equipo, la metodología y medios humanos previstos de manera adecuada.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					X	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera básica los procedimientos y controles del sistema de calidad de las empresas, no se detalla con claridad equipo específico interno e independiente de técnicos para llevar a cabo el aseguramiento de la calidad, describe que el plan de calidad prestara especial atención a elaborar los procedimientos específicos de revisión de documentación, organización e inspección, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. Detalla un programa control por parte del equipo de inspecciones en un muestreo aleatorio del 2%, a modo de inspección de contraste y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por PEDELTA y PROES en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

10. TORROJA INGENIERIA SLP

NO PRESENTA NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO 0
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	--------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 12

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos			x			
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)		x				
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos				x		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción no adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, no detalla los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato, no detalla cuantos equipos de inspección prevé destinar, la información aportada en el organigrama es mejorable, no presenta las funciones de las personas que trabajaran, la dedicación al contrato prevista, los equipos mínimos pedidos no están reflejados, y no hace referencia expresa al cumplimiento de los requisitos mínimos del pliego.

A1b.2) No adjunta una planificación mediante un programa de trabajos, desglosa de manera insuficiente en la memoria unas líneas con la explicación de los trabajos de inventario e inspección, explica de manera genérica cuando hará los trabajos de campo, y cuando el vuelco de información, no detalla fechas de terminación parciales, no ha presentado el camino crítico de realización de inspecciones o elaboración de informes.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, no ha detallado una programación como tal en la que detalle la relación la utilización de los medios humanos previstos formados por los equipos de inspección, las tareas del del inspector y la redacción de los informes finales y los plazos necesarios. No detalla los trabajos de los equipos en las diferentes zonas, no ha detallado el trabajo del técnico especialista.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes					x	
---	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera adecuada los procedimientos y controles de calidad de los trabajos, se detalla con claridad equipo específico interno pero independiente de técnicos para llevar a cabo el aseguramiento de la calidad, describe procedimientos generales o específicos del Calidad del Torroja Ingeniería, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. No especifica un programa controles de las inspecciones en un muestreo aleatorio del x% y supervisión del 100% de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por Torroja Ingeniería en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

NO PRESENTA	NADA	NO ESPECIFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
-------------	------	---------------------------	------------------	-----------	----------	---------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 20

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos						x	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)					x		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos					x		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, no detalla los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato, pero describe en la memoria los tiempos de algunos de ellos y aporta detalles de los objetivos de forma muy personalizada. Plantea un organigrama nominativo.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos poco detallado, no desglosa con mucho detalle los trabajos de campo (inventario e inspección principales), no explica de manera concreta y detallada fechas de trabajo. Detalla entre otras actividades la terminación de informes parciales por provincias, numeradas de la 1 a la 8, sin especificar cual es cada provincia o autopista y no aporta asignación económica de los trabajos, no ha presentado el camino crítico de actividades.

A1b.3) No ha detallado en un texto la interrelación de las actividades y la metodología, no ha detallado en la programación la utilización de los medios humanos previstos formados por los 4 equipos de inspección pedidos, o los trabajos que realizara el segundo especialista con una dedicación de un 100% o el quinto equipo que destina para dar apoyo a los equipos de inventario e inspección, explica en un texto la interrelación de las actividades, la metodología y medios humanos previstos de manera mejorable.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 8

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes						x	
---	--	--	--	--	--	---	--

A2.1) Se definen de manera adecuada las medidas que propone para la planificación de la calidad de los trabajos, describe procedimientos generales del plan de Calidad que propone aplicar en el contrato, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. No propone un programa de controles de las inspecciones específico (aleatorio del x% y supervisión del Y%) de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por TPF Getinsa-Euroestudios en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

12. UTE INTEMAC – AGNIO

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO O
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	--------------------

A1b MEMORIA (Organigrama/Programa de Trabajos)

Valoración apartado A2 20

1) Organigrama con tiempos de dedicación de los técnicos					x	
2) Programa de trabajos (fechas, importes, camino crítico)				x		
3) Coherencia entre organigrama y programa de trabajos				x		

A1b.1) Presenta un organigrama con una descripción adecuada de las características de los medios destinados a los trabajos, detalla los tiempos de dedicación de los técnicos al contrato por semanas , siendo el tope 16 semanas, lo cual no es del todo satisfactorio, pero describe en la memoria los tiempos de algunos de ellos y aporta detalles de los objetivos de forma muy personalizada. Plantea un organigrama pseudonominativo, aporta detalles de la titulación y experiencia.

A1b.2) Adjunta una planificación mediante un programa de trabajos detallado, no desglosa con mucho detalle los trabajos de inventario e inspección principales pero hay errores en los plazos propuestos, explica de manera concreta por semanas cuando hará los trabajos de campo, pero no explica si hay control de calidad o plazo para elaboración de informe final, no ha presentado el camino crítico de actividades pero termina durante el mes 4 de todos los trabajos de gabinete e informes finales. Ha fallado en que no ha detallado ni porcentajes (parciales o totales) de los trabajos. No ha detallado porcentajes mensuales de ejecución de los trabajos.

A1b.3) Ha explicado muy básicamente la coherencia entre el organigrama y el programa de trabajos, no ha previsto especialistas con una dedicación de un 100% , pero si prevé la presencia de un quinto equipo para dar apoyo a los equipos de inventario e inspección, explica en un texto la interrelación de las actividades, la metodología y medios humanos previstos de manera adecuada.

A2. PLAN DE CALIDAD

Valoración apartado A3 6

1) Medidas (alcance, medios, controles) y Certificados vigentes				x		
---	--	--	--	---	--	--

A2.1) Se definen de manera poco personalizada las medidas que propone INTEMAC para llevara a cabo la calidad de los trabajos, describe procedimientos muy generales del plan de Calidad que propone aplicar en el contrato, no adjunta un modelo de ficha de contraste de inspección que propone aplicar. No propone un programa de controles de las inspecciones específico (aleatorio del x% y supervisión del Y%) de las fichas que se elaboren. Se aportan certificados vigentes con fechas de validez del sistema de aseguramiento de la calidad implantado por INTEMAC en su organización.

Madrid, 6 de Junio de 2019


Pablo Boyero Gonzalez de la Huebra
Departamento Técnico

ANEJO Nº1.3: ANÁLISIS Y VALORACIÓN DEL APARTADO A4

INFORME CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR 20191009-V

1. AECOM INOCSA, S.L.U.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+i

Valoración apartado A5: 8

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.	x					

A4.1) Documentación correcta: Se menciona la toma de datos digitalizada, la transmisión de la información a la nube de forma instantánea y el uso de medios especiales y drones en caso de necesitarse para puntos de difícil acceso.

A4.2) No se presenta nada sobre sistemas de gestión I+D+i y proyectos desarrollados que puedan aplicarse al objeto del contrato. No se mencionan tecnologías que se pongan a disposición de Seitt para el seguimiento de los trabajos del contrato.

2. ESTEYCO, S.A

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I

Valoración apartado A5 16

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.					x	

A4.1) Documentación correcta: Se menciona la toma de datos digitalizada, la transmisión de la información a la nube de forma instantánea y el uso de medios especiales y drones en caso de necesitarse para puntos de difícil acceso. Se comenta la puesta a disposición de Seitt de capacidad de acceso a un Centro de Trabajo Virtual para archivar, descargar o consultar la información que se requiera del proyecto, y conocer el estado del proyecto.

A4.2) Documentación correcta: Menciona el desarrollo de metodologías de inspección de puentes incluyendo métodos de evaluación no destructivos, y de software que permite marcar pautas de inspección y minimizar errores.

3. FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+i

Valoración apartado A5 18

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.						x

A4.1) Documentación correcta: Se detalla el sistema de gestión y su amplia potencialidad a través de aplicación, web que incluye inventario y gestión documental, inspecciones, mantenimiento y post-proceso. No se mencionan medios para la toma de datos, la transmisión de la información o el uso de medios especiales para puntos de difícil acceso.

A4.2) Documentación satisfactoria: Menciona grupos de trabajo y comisiones en que participa su dpto. de I+D+i, y comenta estudios como el de desarrollo de sistemas de supresión de juntas, o el de puentes integrales sin juntas y sin aparatos de apoyo. Aportan el software de gestión AURA como sistema de gestión del parque de estructuras de Seitt, que permite estudios y seguimientos individualizados o por grupos.

4. GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A.

NO PRESENTA NADA.	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
----------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I**Valoración apartado A5 18**

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)						x
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.					x	

A4.1) Documentación satisfactoria: Se menciona la toma de datos digitalizada, la transmisión de la información a un servidor FTP de forma instantánea y el desarrollo de una aplicación web para el seguimiento de la evolución de los trabajos por el Director del Contrato. Se menciona su experiencia en el software de recogida de datos para el Ministerio de Fomento y en la metodología desarrollada de inventario e inspección.

A4.2) Documentación correcta: Se detalla su experiencia y se relacionan proyectos I+D+i en los últimos años referentes a temática de inspección, auscultación de puentes, monitorización, instrumentación, etc..., aplicables al contrato. No se menciona ningún software para la gestión y seguimiento posterior del parque de estructuras de Seitt.

5. GESTION INTEGRAL DE SUELO, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+i

Valoración apartado A5 14

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.				x		

A4.1) Documentación correcta: Se menciona la toma de datos digitalizada por una herramienta de control y recogida de datos en obra, la transmisión de la información a la nube de forma instantánea, y la capacidad de acceso de la Dirección del Contrato en todo momento.

A4.2) Documentación mejorable: Se menciona un proyecto de mantenimiento ferroviario con escasa aplicabilidad al contrato. No se menciona ninguna herramienta de gestión y seguimiento posterior del parque de estructuras.

6. INES INGENIEROS CONSULTORES, S.L

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I

Valoración apartado A5 14

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.				x		

A4.1) Documentación correcta: Se menciona sistema para la toma de datos digitalizada por una herramienta de control y recogida de datos en obra, la transmisión de la información a la nube. Se menciona el uso de pértigas para acceso a zonas elevadas, pero no el uso de medios especiales para puntos de difícil acceso.

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan estudios diversos sobre comportamiento de estructuras pero no se mencionan tecnologías para el seguimiento del contrato por parte de Seitt. No se menciona ninguna herramienta de gestión y seguimiento posterior del parque de estructuras.

7. LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING, S.L.O

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I

Valoración apartado A5 14

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					x	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.			x			

4.1) Documentación correcta: Se menciona sistema para la toma de datos digitalizada por una herramienta de control y recogida de datos en obra, la transmisión de la información a la nube. Se menciona el uso de pértigas para acceso a zonas elevadas, el uso de medios especiales para puntos de difícil acceso. No se mencionan expresamente medios de gestión y seguimiento a disposición de la Dirección del Contrato.

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan estudios diversos sobre comportamiento y rehabilitación de estructuras pero no se mencionan tecnologías para el seguimiento del contrato por parte de Seitt. No se menciona ninguna herramienta para la gestión y seguimiento posterior.

8. OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I**Valoración apartado A5 16**

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)					X	
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.					X	

4.1) Documentación correcta: Se menciona un sistema para la toma de datos digitalizada por una herramienta de control y recogida de datos en obra, la transmisión de la información a la nube. No se menciona el uso de pértigas para acceso a zonas elevadas, el uso de medios especiales para puntos de difícil acceso. Se menciona el software propio de gestión y seguimiento del proyecto a disposición de la Dirección del Contrato.

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan diferentes herramientas de software de diversos ámbitos, diseñadas por el licitador. Se ofrece herramienta BRIDGEDATA para control de parámetros de seguridad a partir de los datos de auscultación.

9. PROES CONSULTORES, S.A

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I

Valoración apartado A5 8

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)		x			
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.			x		

A4.1) Documentación no específica: No se mencionan los medios tecnológicos que se pretenden poner a disposición del contrato. Solo se hace una reseña general de los socios y un inventario de software y hardware con que cuenta la UTE para el desarrollo de proyectos.

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan algunos desarrollos I+D+i. Ninguna herramienta al servicio del contrato ni para la gestión por la Dirección del Contrato.

10. TORROJA INGENIERIA SLP

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+I

Valoración apartado A5 8

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)		x			
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.			x		

A4.1) Documentación no específica de contrato: No se hace mención de los medios tecnológicos que se pretenden poner a disposición del contrato. No se menciona tecnología que se aplicará a la realización del trabajo, de la toma de datos, ni la transmisión de la información, ni el uso de medios especiales en caso de necesitarse para puntos de difícil acceso, etc...

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan las líneas de investigación y desarrollo en procesos de cálculo, métodos constructivos, métodos de inspección y otros proyectos. No se menciona la tecnología aplicable que se pone a disposición de la Dirección del Contrato para su gestión.

11. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+i**Valoración apartado A5 12**

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)				X		
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.				X		

A4.1) Documentación mejorable: Se hace mención parcial (servidor FTP y sistema de gestión)de los medios tecnológicos que se pretenden poner a disposición del contrato. No se menciona la tecnología que se aplicará a la realización de la toma de datos, ni el uso de medios especiales en caso de necesitarse para puntos de difícil acceso, etc...

A4.2) Documentación mejorable: Se mencionan las líneas de investigación, plataformas tecnológicas en que participan, y proyectos I+D+i desarrollados, en general. No se menciona la tecnología aplicable que se pone a disposición de la Dirección del Contrato para su gestión.

12. UTE INTEMAC – AGNIO

NO PRESENTA NADA	NO ESPECÍFICO DE CONTRATO	PRESENTA ERRORES	MEJORABLE	CORRECTO	SATISFACTORIO
---------------------	------------------------------	---------------------	-----------	----------	---------------

A4. TECNOLOGÍA E I+D+i

Valoración apartado A5 16

1) Tecnología aplicable a las actividades del contrato (propia o ajena)				X		
2) Sistema gestión I+D+i del licitador y proyectos desarrollados.						X

A4.1) Documentación mejorable: Se hace mención parcial (sistema de gestión) de los medios tecnológicos que se pretenden poner a disposición del contrato. No se menciona la tecnología que se aplicará a la realización de la toma de datos, ni el uso de medios especiales en caso de necesitarse para puntos de difícil acceso, etc...

A4.2) Documentación satisfactoria: Menciona con profusión grupos de trabajo, proyectos de investigación en que participan y su aplicación al mantenimiento y rehabilitación de puentes, y medios de que disponen. Proponen el uso del Sistema de Gestión de Estructuras GOA detallando sus módulos de Inventarios, inspección, informes, gestión económica, etc...