

PROCEDIMIENTO ABIERTO PARA LA CONTRATACIÓN POR  
PROCEDIMIENTO ABIERTO DEL SERVICIO DE EMBALAJE Y  
TRANSPORTE DE OBRAS DE LA EXPOSICIÓN “EL TALLER DE RUBENS”

INFORME DE VALORACIÓN DE PROPOSICIONES RELATIVAS A LOS CRITERIOS  
DE ADJUDICACIÓN QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR (“OFERTAS  
TÉCNICAS”)

N.º de expediente: 24CA0017  
Unidad proponente: Área de Exposiciones Temporales

PRESUPUESTO DE LICITACIÓN: 175.000,00 € IVA excluido

ANTECEDENTES

El Museo Nacional del Prado (en lo sucesivo, MNP) ha convocado, mediante procedimiento abierto, la licitación de los servicios de transporte de las obras participantes en la exposición “El taller de Rubens”, que se celebrará en la sala 16 B del edificio Jerónimos del MNP del 14 de octubre de 2024 al 16 de febrero de 2025.

Los servicios solicitados se relacionan en el punto 20 del Cuadro-Resumen (“Criterios de adjudicación que dependen de un juicio de valor (“Oferta Técnica”) y documentación para su valoración”).

**A. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR  
(HASTA 49 PUNTOS)**

| criterio                                | Descripción del criterio de valoración   | Puntuación<br>Mínima – máxima |
|---|--|-------------------------------|
| 1 Embalajes y almacenamiento            | Propuesta de provisión de embalajes, almacenamiento de embalajes vacíos durante el periodo de la exposición y retirada tras la devolución de obras.<br>Los licitadores deberán presentar una propuesta, basada en los requisitos del pliego, donde señalen las calidades de los materiales que utilizarán, las características técnicas y el tratamiento que recibirán los embalajes, así como las condiciones de almacenamiento de embalajes vacíos. Se valorará la propuesta atendiendo a la seguridad y a la conservación preventiva de los bienes a embalar. | 0 – 5                         |
| 2 Rutas y medios de transporte de obras | Propuesta relativa a los planes de transporte de concentración y dispersión de obras, con especial atención a los programas, itinerarios y medios de transporte.   | 0 – 22                        |

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



|   |                                       |  |        |
|---|---------------------------------------|--|--------|
|   |                                       | Se valorará la optimización de los servicios en términos de tiempo y recursos, de acuerdo con las necesidades y requisitos para el transporte de las obras.  |        |
| 3 | Correos                               | Propuesta relativa a los planes de viaje de los correos.<br>Se valorará la adecuación a las necesidades de viaje y a la propuesta de transporte de obras.  | 0 – 10 |
| 4 | Organización de trabajos y cronograma | Se valorará la planificación propuesta en relación con los preparativos de los transportes, su ejecución, los servicios a prestar en el MNP (cargas, descargas, embalajes, desembalajes y otras manipulaciones autorizadas de las obras), y los servicios para correos, atendiendo a su coherencia y su viabilidad en relación con los medios y fechas propuestas para cada actividad. | 0 – 12 |

#### B. LISTA DE EMPRESAS QUE HAN PRESENTADO OFERTAS

Finalizado el plazo de presentación de proposiciones y una vez concluido el expediente administrativo, se procede a analizar las propuestas técnicas presentadas en el sobre número 2 por las siguientes empresas:

\*Se enumeran por orden alfabético de nombre\*

|  |
|--|
| 1.- Europea Distribución Comercio y Transporte, S.L. (EDICT) |
| 2.- Feltrero División Arte, S.L. (FELTRERO)                  |
| 3.-Hasenkamp Relocation Services, S.L. (HASENKAMP)           |
| 4.- Servicios Logísticos Integrados, SLI, S.A.U (DSV)        |
| 5.-SIT Expedición, Arte y Seguridad, S.L. (SIT)              |

#### C. RESUMEN DE LAS CARACTERÍSTICAS DE LA OFERTA

Para la elaboración de ofertas, el MNP facilitó como documentación técnica el Pliego de Condiciones (Pliego de Prescripciones Técnicas, en adelante, PPT) en el que se detallan los servicios que es necesario realizar, los requerimientos técnicos y las condiciones aplicables para la ejecución de los mismos.

Los licitadores han aportado la documentación técnica requerida que acredita que cumplen con los requisitos del pliego para la valoración de los aspectos que constituyen los criterios de adjudicación que dependen de un juicio de valor (reproducidos en el apartado A).

Las ofertas recibidas se han valorado de acuerdo con los Pliegos que rigen esta contratación. En los apartados siguientes se recoge el análisis de las ofertas siguiendo la estructura de los criterios de

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



valoración establecidos para esta licitación y según el orden alfabético de los nombres de las empresas presentadas.

Las ofertas presentan ciertas diferencias en sus propuestas correspondientes a cada uno de los criterios de valoración. Estas diferencias, que justifican las puntuaciones asignadas a cada oferta, están detalladas en los apartados correspondientes.

**1- EMBALAJES Y ALMACENAMIENTO: hasta 5 puntos**

|                 |                    |                     |               |               |
|-----------------|--------------------|---------------------|---------------|---------------|
| <b>EDICT: 5</b> | <b>FELTRERO: 5</b> | <b>HASENKAMP: 5</b> | <b>DSV: 4</b> | <b>SIT: 5</b> |
|-----------------|--------------------|---------------------|---------------|---------------|

Los embalajes previstos por las cinco empresas resultan adecuados a las necesidades del proyecto, en cuanto a características técnicas, conservación preventiva y seguridad para las obras. Todas las ofertas plantean un tratamiento adecuado de los embalajes e incluyen un listado de embalajes (*packing list*) adecuado y el detalle de las características técnicas de los embalajes propuestos, si bien se aprecian algunas diferencias entre empresas que justifican las puntuaciones obtenidas.

La oferta presentada por **EDICT** realiza una propuesta adecuada de provisión de embalajes, almacenamiento de embalajes vacíos durante el periodo de la exposición y retirada tras la devolución de obras que se considera adecuada, al igual que lo referido a las calidades de los materiales que utilizarán, las características técnicas y el tratamiento de los embalajes, así como las condiciones de seguridad y conservación preventiva de los bienes a embalar. Plantea usar principalmente cajas en régimen de alquiler y agrupar obras que es posible embalar conjuntamente.

**FELTRERO** realiza igualmente una propuesta adecuada de provisión, almacenamiento de embalajes vacíos y retirada, al igual que lo referido a materiales, características técnicas, condiciones de seguridad y conservación preventiva. Propone el uso de varias cajas en alquiler y ofrece el almacenamiento de embalajes vacíos sin coste.

**HASENKAMP** realiza una propuesta adecuada de provisión, almacenamiento de embalajes vacíos y retirada, al igual que lo referido a materiales, características técnicas, condiciones de seguridad y conservación preventiva. Ofrece un modelo de embalaje reutilizable en alquiler propio de esta empresa.

**DSV** realiza una propuesta adecuada de provisión, almacenamiento de embalajes vacíos y retirada, al igual que lo referido a materiales, características técnicas, condiciones de seguridad y conservación preventiva, contemplando particularmente el almacenaje de las cajas en espacios con sistemas de control de temperatura y humedad. Sin embargo, no especifica en todos los casos el régimen en que se proporcionarán los embalajes.

**SIT** aporta una propuesta adecuada de provisión, almacenamiento de embalajes vacíos y retirada, al igual que lo referido a materiales, características técnicas, condiciones de seguridad y conservación preventiva. Propone el uso de varias cajas en régimen de alquiler.

**2- RUTAS Y MEDIOS DE TRANSPORTE DE OBRAS: hasta 17 puntos**

|                  |                     |                      |                |                |
|------------------|---------------------|----------------------|----------------|----------------|
| <b>EDICT: 13</b> | <b>FELTRERO: 13</b> | <b>HASENKAMP: 14</b> | <b>DSV: 14</b> | <b>SIT: 15</b> |
|------------------|---------------------|----------------------|----------------|----------------|

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



Las cinco ofertas incluyen planes de transporte similares tanto para la concentración como para la dispersión de la exposición, con un planteamiento de rutas adecuado y una asignación de medios correcta. La selección de agentes internacionales es adecuada y la información es correcta.

Al tratarse de un planteamiento similar en cuanto a las rutas internacionales, las principales diferencias se observan en la previsión mostrada en el uso de camiones de agente y en la planificación de los traslados para transportes aéreos o por carretera.

La propuesta de rutas y medios de transporte de **EDICT** es detallada y previsor, al plantear transporte por carretera para obras procedentes de los Países Bajos, cuya naturaleza aconseja prever este medio. Sin embargo, en la ruta terrestre correspondiente a una obra procedente de Polonia, plantea un plan de viaje en tres jornadas que se considera poco adecuado, ya que la experiencia indica que para ejecutar una ruta tan larga, desde la ciudad de Varsovia hasta Madrid (2.850 km), se requiere una jornada más.

**FELTRERO** presenta una propuesta adecuada relativa a los planes de transporte, considerándose adecuados los programas, itinerarios y medios de transporte indicados, salvo al considerar un traslado aéreo para dos obras, procedentes de los Países Bajos, cuya naturaleza (pinturas sobre tabla y cobre) aconseja prever transporte por carretera, sin considerar esta alternativa, lo que se valora negativamente. Es, sin embargo, la propuesta más específica en la previsión de escoltas.

La oferta de **HASENKAMP** presenta una propuesta adecuada, y previsor, al plantear transporte por carretera para obras procedentes de los Países Bajos, cuya naturaleza aconseja este medio. Sin embargo, se observan algunas discrepancias en la descripción de los trabajos en relación con lo expresado en el presupuesto ciego, como el servicio de escolta de una obra de Polonia en territorio polaco, que figura en el presupuesto ciego pero no en la memoria.

La propuesta relativa a las rutas planteadas por **DSV** es correcta, agrupa los transportes para obras locales, lo que se valora positivamente al permitir optimizar recursos. Es previsor al plantear transporte por carretera para obras procedentes de los Países Bajos, cuya naturaleza aconseja este medio.

La oferta de **SIT** detallada y adecuada; agrupa los transportes para las obras locales, lo que se valora de forma positiva por permitir optimizar recursos. Plantea dos rutas posibles para las obras procedentes de los Países Bajos, priorizando la terrestre y contemplando como alternativa la aérea, lo que se considera previsor. Como aspecto desfavorable, en el caso de la ruta a seguir para obras de Italia, no sigue la preferencia indicada por el propietario.

**3- CORREOS: hasta 12 puntos**

|                  |                    |                     |               |                |
|------------------|--------------------|---------------------|---------------|----------------|
| <b>EDICT: 10</b> | <b>FELTRERO: 9</b> | <b>HASENKAMP: 8</b> | <b>DSV: 5</b> | <b>SIT: 11</b> |
|------------------|--------------------|---------------------|---------------|----------------|

En la información incluida en las cinco ofertas presentadas se observan diferencias, que se reflejan en la puntuación.

La propuesta de los planes de viaje de los correos realizada por **EDICT** es correcta. Solo se observa que, para la obra procedente de Polonia los servicios para el correo se consideran insuficientes, al corresponderse con una ruta que se ha estimado en un tiempo inferior al que habitualmente se requiere.

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



**FELTRERO** presenta un plan de viaje de correos suficiente, pero poco detallado. Presenta algunas carencias, como falta de información sobre los viajes de correos de los Países Bajos en los trayectos sin obra, o sobre traslados locales de los mismos correos, que se detectan tanto en la memoria como en el presupuesto ciego.

En el presupuesto ciego se observan una serie de imprecisiones que no concuerdan con lo desarrollado en el resumen de trabajos. En la dispersión de la obra de Italia prevé una noche de alojamiento innecesaria en el aeropuerto para el correo antes de la salida del vuelo Florencia-Madrid, sin acompañar obra.

**HASENKAMP** presenta un plan de viajes suficiente, pero no prevé que todos los prestadores envíen correo, sin especificar si cuenta con confirmación al respecto, lo que se considera poco previsor pues, si bien considera la posibilidad de que esos correos viajen, la misma no se refleja en el presupuesto ciego.

La propuesta de correos presentada por **DSV** no contempla correos para todos los prestadores, y no especifica si cuenta con confirmación al respecto, y algunos servicios para los correos resultan incompletos. Por otro lado, muestra información correspondiente a la oferta económica que, si bien no permite deducir el importe total de la oferta, por representar importes proporcionalmente menores en el conjunto de los servicios, no debe incluirse con la oferta técnica, lo que refleja falta de atención.

La propuesta de los planes de viaje de los correos realizada por **SIT** es muy completa y detallada. Como único aspecto negativo se advierte que el presupuesto ciego resulta algo desordenado en la información.

#### 4- ORGANIZACIÓN DE TRABAJOS Y CRONOGRAMA: hasta 15 puntos

|           |                |              |        |           |
|-----------|----------------|--------------|--------|-----------|
| EDICT: 14 | FELTRERO: 12,5 | HASENKAMP: 8 | DSV: 7 | SIT: 13,5 |
|-----------|----------------|--------------|--------|-----------|

La propuesta de organización de **EDICT** es detallada y completa. Incluye un cronograma con información precisa de cada proceso, aspecto que se valora positivamente. Es la oferta más previsor en cuanto al equipo previsto para el desarrollo de los trabajos a realizar y ofrece una gran flexibilidad para adaptarse a horarios.

La propuesta de **FELTRERO** plantea un equipo correcto y tiempo suficiente para los servicios en el MNP, señalando además flexibilidad para adaptarse a necesidades variables. Sin embargo, resulta un poco confusa respecto a la secuenciación de trabajos.

La organización de trabajos propuesta por **HASENKAMP** resulta poco ordenada. Hay algunas discrepancias entre la descripción de trabajos y el calendario presentado, en el que se omiten algunos trabajos relativos a la dispersión. El calendario propuesto es demasiado concentrado, previendo realizar desembalajes y reembalajes en el MNP en dos jornadas, lo que se considera poco previsor y poco operativo. El equipo propuesto es poco previsor en número de personas, particularmente considerando la concentración en el tiempo prevista para los servicios en el MNP. Tampoco desarrolla con claridad los trabajos a realizar en el MNP y, al no estar expresado en el presupuesto ciego, dificulta el análisis de esta parte de la propuesta.

La planificación de organización de trabajos propuesta por **DSV** es poco detallada y presenta inconsistencias y carencias. El calendario de trabajos de concentración y desembalajes es demasiado concentrado, con desembalajes simultáneos en el MNP que no resultan operativos y podrían complicar los trabajos, y la planificación de dispersión no se adapta correctamente a los plazos indicados. No refleja

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



# MUSEO NACIONAL DEL PRADO

las jornadas de trabajo de modo que permita entender con claridad el desarrollo de los servicios y comprobar su viabilidad. El presupuesto ciego es confuso y poco claro y está expresado en gran parte en inglés, lo que se valora negativamente por reflejar falta de atención.

**SIT** presenta una secuencia de trabajos adecuada y completa, con un cronograma apropiado. Prevé medios y jornadas apropiados para los trabajos a realizar en el MNP. Muestra un desglose muy estudiado y ordenado de correos tanto en la concentración como en la dispersión, aunque el presupuesto ciego es un tanto confuso en el desarrollo de este apartado.

## D. PUNTUACIONES OBTENIDAS SEGÚN LOS CRITERIOS DE VALORACIÓN

### EDICT

Su oferta es adecuada y desarrollada en detalle. Su propuesta de embalajes es correcta y exhaustiva. Su propuesta de rutas y medios de transporte es correcta, pero poco previsora en algún caso. La propuesta de correos es coherente con la de rutas. Plantea una planificación y organización de trabajos y una previsión de asignación de medios idónea.

|    | Criterio                              | Puntuación |
|----|---------------------------------------|------------|
| 1. | Embalajes y almacenamiento            | 5          |
| 2. | Rutas y medios de transporte de obras | 13         |
| 3. | Correos                               | 10         |
| 4. | Organización de trabajos y cronograma | 14         |
|    | <b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>       | <b>42</b>  |

### FELTRERO

Su oferta es adecuada y desarrollada en detalle. Su propuesta de embalajes es correcta. La propuesta de rutas es correcta, si bien no idónea en algún caso. La propuesta para correos se considera suficiente, pero con alguna carencia. La planificación de trabajos es algo confusa, si bien es correcta respecto a los servicios a prestar en el MNP y a los medios humanos.

|    | Criterio                              | Puntuación  |
|----|---------------------------------------|-------------|
| 1. | Embalajes y almacenamiento            | 5           |
| 2. | Rutas y medios de transporte de obras | 13          |
| 3. | Correos                               | 9           |
| 4. | Organización de trabajos y cronograma | 12,5        |
|    | <b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>       | <b>39,5</b> |

### HASENKAMP

La propuesta de embalajes es correcta. Las rutas de transporte previstas son correctas. Los servicios para correos presentan algunas deficiencias. La propuesta de planificación es algo confusa y tiene algunas

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



# MUSEO NACIONAL DEL PRADO

inconsistencias. La organización de parte de los trabajos no resulta idónea, y destina recursos limitados para los trabajos en el MNP.

|    | Criterio                              | Puntuación |
|----|---------------------------------------|------------|
| 1. | Embalajes y almacenamiento            | 5          |
| 2. | Rutas y medios de transporte de obras | 14         |
| 3. | Correos                               | 8          |
| 4. | Organización de trabajos y cronograma | 8          |
|    | <b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>       | <b>35</b>  |

## DSV

Su propuesta de embalajes es adecuada, con algún aspecto mejorable, al igual que ocurre con la propuesta de rutas. El programa de planes de viaje de correos se considera incompleto y poco previsor. La organización de los trabajos es poco descriptiva y operativa, no se adecúa exactamente a los plazos indicados y no incluye un calendario detallado, lo que dificulta su valoración.

|    | Criterio                              | Puntuación |
|----|---------------------------------------|------------|
| 1. | Embalajes y almacenamiento            | 4          |
| 2. | Rutas y medios de transporte de obras | 14         |
| 3. | Correos                               | 5          |
| 4. | Organización de trabajos y cronograma | 7          |
|    | <b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>       | <b>30</b>  |

## SIT

La oferta es exhaustiva y completa. Su propuesta de embalajes es detallada. En cuanto a planificación de las rutas, la información es adecuada y su propuesta justificada. La propuesta para correos es completa, en consonancia con la de rutas de transporte. El cronograma es completo y adecuado.

|    | Criterio                              | Puntuación  |
|----|---------------------------------------|-------------|
| 1. | Embalajes y almacenamiento            | 5           |
| 2. | Rutas y medios de transporte de obras | 15          |
| 3. | Correos                               | 11          |
| 4. | Organización de trabajos y cronograma | 13,5        |
|    | <b>PUNTUACIÓN TÉCNICA TOTAL</b>       | <b>44,5</b> |

---

| RESUMEN DE PUNTUACIONES |                  |      |
|-------------------------|------------------|------|
| 1.                      | <b>EDICT</b>     | 42   |
| 2.                      | <b>FELTRERO</b>  | 39,5 |
| 3.                      | <b>HASENKAMP</b> | 35   |
| 4.                      | <b>DSV</b>       | 30   |
| 5.                      | <b>SIT</b>       | 44,5 |

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica



# MUSEO NACIONAL DEL PRADO

Firma del responsable de la redacción del informe.

Helena Bernardo  
Técnico de Gestión del Área de Exposiciones Temporales

*De conformidad con lo señalado en el art. 64 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público declaro que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el presente procedimiento de licitación.*

Firma del responsable de la unidad proponente

Lucía Villarreal  
Jefe del Área de Exposiciones Temporales

*De conformidad con lo señalado en el art. 64 de la Ley 9/2017, de 8 de noviembre, de Contratos del Sector Público declaro que no existe ningún potencial conflicto de interés relacionado con el presente procedimiento de licitación.*

Área de Exposiciones Temporales

Exposición "El taller de Rubens"  
Transporte. Informe de valoración de ofertas técnicas

8/8

CSV : GEN-d54a-ef6c-a321-c119-f83c-83d7-87c3-c17f

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : LUCIA VILLARREAL GATO | FECHA : 06/05/2024 13:51 | Sin acción específica



CSV : GEN-031d-9fa8-10ce-8403-263b-9e31-d691-eae4

DIRECCIÓN DE VALIDACIÓN : <https://sede.administracion.gob.es/pagSedeFront/servicios/consultaCSV.htm>

FIRMANTE(1) : SELLO ELECTRONICO DE LA SGAD | FECHA : 06/05/2024 13:51

FIRMANTE(2) : MARIA HELENA BERNARDO IGLESIAS | FECHA : 06/05/2024 13:53 | Sin acción específica

