

INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Denominación del Expediente:		CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL EN ALMERÍA. FASE 2. 4.23/20830.0109 (CON 012/23)		
Plazo de ejecución del contrato:		CUARENTA Y TRES (43) MESES		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21 %)	TOTAL CON IVA
		6.241.644,55 €	1.310.745,36 €	7.552.389,91 €
(B) Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Modificados:</i>	1.241.996,55 € (Sin IVA)		
	<i>Suministros:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Servicios:</i> € (Sin IVA)		
	 € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):		7.483.641,10 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (mejor relación calidad-precio)		
<input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad		<input type="checkbox"/> Aspectos Económicos <input type="checkbox"/> Razones técnicas-vinculación tecnológica		
Posibilidad de Financiación con fondos europeos		<input type="checkbox"/> Fondos Europeos CEF (Mecanismo Conectar Europa) <input type="checkbox"/> Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) <input checked="" type="checkbox"/> Fondos Next Generation EU (MRR) Clave AV1766. <input type="checkbox"/> Sin Fondos		

1. ANTECEDENTES

▪ **Objeto del Informe.**

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Condiciones Particulares para la contratación de obras mediante procedimiento abierto, a fin de proceder a la calificación de la calidad técnica de las ofertas.

▪ **Proposiciones presentadas.**

Se han presentado 10 empresas de las cuales se han admitido las 10 empresas que se relacionan a continuación:

1. AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.
2. UTE URCI CONSULTORES S.L. - SAPROINCO S.L. - EIS GUIA CONSULTORES S.L. - ESTUDIO FERRER ARQUITECTOS S.L.
3. UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. - GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 S.L.
4. UTE EUROCONTROL S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L. - TEKIA INGENIEROS S.A. -



CIVILE ICF S.L.

5. UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. - SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA S.L.
6. UTE ZOFRE S.L.P. - CONSULTRANS S.A. - SYSTRA SUBTERRA INGENIERIA S.L.U.
7. UTE INTECSA INARSA S.A. - APPLUS NORCONTROL S.L.U. - META ENGINEERING, S.A.
8. UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ENSAYOS Y PROYECTOS S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES S.L.
9. UTE TÉCNICA Y PROYECTOS, TYPESA S.A. - ARDANUY INGENIERIA S.A.
10. UTE PROINTEC S.A.U. - AIMA INGENIERIA S.L.P.

2. VALORACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CONSIDERADOS

■ Documentación Presentada y factores de ponderación

Por las empresas licitantes se ha procedido a presentar sus proposiciones en tiempo y forma, tal como se indica en el Pliego de Condiciones Particulares, DOCUMENTACIÓN QUE DEBEN INCLUIRSE EN EL ARCHIVO ELECTRÓNICO O SOBRE Nº 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR, que corresponde a los siguientes documentos con sus respectivos factores de ponderación: **Memoria técnica y Programa de Trabajos (25 Puntos); Calidad (8 Puntos); Medio ambiente (8 Puntos); Proyectos I+D+i (3 Puntos); Metodología CDE + Modelos (BIM tipo 3+5) (5 puntos).**

■ Criterios cuantificables mediante un juicio de valor.

Los criterios para efectuar la calificación de la calidad técnica de las ofertas se encuentran establecidos en el P.C.A.P. En el mismo se establecen distintos aspectos a analizar y puntuar a los que se aplicarán los coeficientes de ponderación indicados en el Pliego. Para la puntuación de los distintos aspectos se establece una serie de criterios a puntuar lo cual nos permite obtener la Valoración de la Calidad Técnica Total de cada una de las proposiciones.

En el mismo se establecen distintos aspectos a analizar y puntuar, y que coinciden con el índice de la documentación técnica que se refiere en el SOBRE Nº 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR, a los que se aplicarán los coeficientes de ponderación indicados en el Pliego de Condiciones Particulares (**Baremo A**).

Valoración técnica (V)

Por tanto, cada uno de los cinco criterios o aspectos se valorarán en el cuadro resumen final de 0 a 10 puntos, para que posteriormente se le aplique el coeficiente de ponderación correspondiente reflejándose el resultado de este en el cuadro final (Vi). No obstante, la valoración técnica total (Vt) se refleja sobre los 49 puntos máximos que puede obtener cada licitador.

Puntuación técnica (P)

En cada uno de los criterios valorados, se extrapolará la puntuación técnica de forma que el mejor valorado en cada uno de esos criterios obtenga la mayor puntuación posible asignada al mismo (Ci), mientras que el resto de las proposiciones se extrapolarán de forma proporcional:



$$P_i = \frac{V_i}{V_{max}} * C_i$$

La puntuación total (Pt) se obtendrá como el resultado de sumar la puntuación obtenida para cada uno de los criterios.

Umbral mínimo

El Pliego de Condiciones Particulares establece el Umbral mínimo de puntuación que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor de 30 puntos.

En este caso todas las ofertas superan el umbral mínimo.

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas se ha procedido al estudio y análisis de la DOCUMENTACIÓN QUE DEBEN INCLUIRSE EN EL ARCHIVO ELECTRÓNICO O SOBRE Nº 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR de las ofertas presentadas, y a la elaboración del presente informe.

Se adjunta, a continuación, las fichas elaboradas para cada una de las ofertas presentadas, donde se resume y valora cada uno de los aspectos identificados en el Pliego de Condiciones Particulares.

AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado



4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U. es de: 37,8 puntos

La puntuación total del licitador AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U. es de: 42,57 puntos

UTE URCI CONSULTORES S.L. - SAPROINCO S.L. - EIS GUIA CONSULTORES S.L. - ESTUDIO FERRER ARQUITECTOS S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas se consideran idóneas para el desarrollo del contrato.

Se presenta un análisis exhaustivo de unidades generadoras de impacto y medidas correctoras a adoptar para paliar sus efectos.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar. En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera muy exhaustiva y completa.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.



5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador UTE URCI CONSULTORES S.L. - SAPROINCO S.L. - EIS GUIA CONSULTORES S.L. - ESTUDIO FERRER ARQUITECTOS S.L. es de: 43 puntos

La puntuación total del licitador UTE URCI CONSULTORES S.L. - SAPROINCO S.L. - EIS GUIA CONSULTORES S.L. - ESTUDIO FERRER ARQUITECTOS S.L. es de: 48,57 puntos

UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. - GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.



La valoración Total del licitador UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. - GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 S.L. es de: **36,6 puntos**

La puntuación total del licitador UTE TPF GETINSA EUROESTUDIOS S.L. - GEOCONSULT ESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - CONSULTORES DE INGENIERIA UG 21 S.L. es de: **41,47 puntos**

UTE EUROCONTROL S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L. - TEKIA INGENIEROS S.A. - CIVILE ICF S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra tiene un grado de detalle suficiente.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente. El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista.

La documentación está organizada de forma suficientemente clara para su análisis y valoración.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar.

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente.

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.



La valoración Total del licitador UTE EUROCONTROL S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L. - TEKIA INGENIEROS S.A. - CIVILE ICF S.L. es de: **33,6 puntos**

La puntuación total del licitador UTE EUROCONTROL S.A. - EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L. - TEKIA INGENIEROS S.A. - CIVILE ICF S.L. es de: **37,39 puntos**

UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. - SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es excelente y garantiza el control cualitativo de las obras; el laboratorio posee un equipamiento adecuado.

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. - SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA S.L. es de: **35,4 puntos**



La puntuación total del licitador UTE GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING S.L. - CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. - SONDEOS, ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA S.L. es de: **39,85 puntos**

UTE ZOFRE S.L.P. - CONSULTRANS S.A. - SYSTRA SUBTERRA INGENIERIA S.L.U.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, pero los responsables de las mediciones de las unidades de obra se definen muy someramente. El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista.

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar.

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera muy exhaustiva y completa.

La propuesta de ensayos incluida es excelente y garantiza el control cualitativo de las obras; el laboratorio posee un equipamiento adecuado.

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

La valoración Total del licitador UTE ZOFRE S.L.P. - CONSULTRANS S.A. - SYSTRA SUBTERRA INGENIERIA S.L.U. es de: **34,8 puntos**

La puntuación total del licitador UTE ZOFRE S.L.P. - CONSULTRANS S.A. - SYSTRA SUBTERRA INGENIERIA S.L.U. es de: **39,45 puntos**



1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno

La valoración Total del licitador UTE INTECSA INARSA S.A. - APPLUS NORCONTROL S.L.U. - META ENGINEERING, S.A. es de: 36 puntos

La puntuación total del licitador UTE INTECSA INARSA S.A. - APPLUS NORCONTROL S.L.U. - META ENGINEERING, S.A. es de: 40,57 puntos



1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que,

aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear es muy buena. Figuran todas las acreditaciones necesarias y la información está perfectamente sintetizada.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ENSAYOS Y PROYECTOS S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES S.L. es de: 38,6 puntos

La puntuación total del licitador UTE DRACE GEOCISA, S.A. - ENSAYOS Y PROYECTOS S.L. - PONTEM ENGINEERING SERVICES S.L. es de: 43,57 puntos



1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.

La justificación de la metodología de trabajo es correcta.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.

El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista

La documentación presentada está organizada correctamente.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son correctas.

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador UTE TÉCNICA Y PROYECTOS, TYP SA S.A. - ARDANUY INGENIERIA S.A. es de: 35,2 puntos

La puntuación total del licitador UTE TÉCNICA Y PROYECTOS, TYP SA S.A. - ARDANUY INGENIERIA S.A. es de: 39,67 puntos

UTE PROINTEC S.A.U. - AIMA INGENIERIA S.L.P.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.



La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera preciso y excelente.

La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

Las medidas de gestión medioambiental propuestas se consideran idóneas para el desarrollo del contrato.

Se presenta un análisis exhaustivo de unidades generadoras de impacto y medidas correctoras a adoptar para paliar sus efectos.

3. CALIDAD

El sistema de gestión de calidad descrito se considera excelente para el desarrollo de los trabajos.

Las unidades de obra están perfectamente identificadas y definidas, incluyendo un listado de las unidades fundamentales a controlar

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.

La propuesta de ensayos incluida es excelente y garantiza el control cualitativo de las obras; el laboratorio posee un equipamiento adecuado.

4. TECNOLOGÍA

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.

5. METODOLOGÍA BIM

La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

La valoración Total del licitador UTE PROINTEC S.A.U. - AIMA INGENIERIA S.L.P. es de: 42,4 puntos

La puntuación total del licitador UTE PROINTEC S.A.U. - AIMA INGENIERIA S.L.P. es de: 47,9 puntos

A continuación, se adjunta el cuadro resumen final en el cual se detallan las valoraciones totales e individuales de cada uno los criterios y aspectos evaluados de cada propuesta técnica presentada, así como la puntuación asociada, total e individual de cada uno de ellos, de acuerdo con la ponderación o peso específico establecido en el Pliego de Condiciones Particulares.



La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: SMC9EW1AE7PFN2YZWW4043G560
Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



4.23/20830.0109 (CON012/23)		ASPECTOS										TOTALES		
Consultoría y asistencia para el control de las obras de ejecución del proyecto de construcción de la integración del ferrocarril en Almería. Fase 2		1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		3. CALIDAD		4. TECNOLOGÍA		5. METODOLOGÍA BIM				
		VALORACIÓN / Puntuación de cada uno de los aspectos												
		25		8		8		3		5		Vt	Pt	ORDEN
LICITADORES		V1	P1	V2	P2	V3	P3	V5	P5	V6	P6	Vt	Pt	ORDEN
L-01	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.U.	17,00	21,25	6,40	6,40	6,40	6,92	3,00	3,00	5,00	5,00	37,80	42,57	4
L-02	UTEURCONSULTORES S.L. - SAPPONCONSULTORES S.L. - ESTUDIO FERRERARQUITECTOS S.L.	20,00	25,00	8,00	8,00	7,00	7,57	3,00	3,00	5,00	5,00	43,00	48,57	1
L-03	UTEIFFEINSBURG ESTUDIOS S.L. - GEOCONSULTESPAÑA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - CONSULTORES DE INGENIERIA UG21 S.L.	17,40	21,75	4,80	4,80	6,40	6,92	3,00	3,00	5,00	5,00	36,60	41,47	5
L-04	UTE BURGO INGENIERIA S.A. - EPISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L. - TERIA INGENIEROS S.A. - CIVIL ECF S.L.	13,20	16,50	6,40	6,40	6,00	6,49	3,00	3,00	5,00	5,00	33,60	37,39	10
L-05	UTE GRUPO MARIN INGENIERIA Y CONSULTING S.L. - GENI PRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA S.A. - SONDEOS ESTRUCTURAS Y GEOTECNIA S.L.	15,60	19,50	5,60	5,60	6,80	7,35	2,40	2,40	5,00	5,00	35,40	39,85	7
L-06	UTE ZORRES L.P. - CONSULTRANSA S.A. - SISRA SUBTIERRA INGENIERIA S.L.U.	16,20	20,25	4,80	4,80	7,40	8,00	2,40	2,40	4,00	4,00	34,80	39,45	9
L-07	UTE INIECSA INARSA S.A. - APPLUS NORCONTROL S.L.U. - MEPA ENGINEERING SA	16,20	20,25	6,40	6,40	6,40	6,92	3,00	3,00	4,00	4,00	36,00	40,57	6
L-08	UTE DRAGEO GEOSA S.A. - ENSAYOS Y PROYECTOS S.L. - FONTEM ENGINEERING SERVICES S.L.	17,80	22,25	6,40	6,40	6,40	6,92	3,00	3,00	5,00	5,00	38,60	43,57	3
L-09	UTE TÉCNICA Y PROYECTOS TYPSA S.A. - ARDANUY INGENIERIA S.A.	15,80	19,75	5,60	5,60	6,40	6,92	2,40	2,40	5,00	5,00	35,20	39,67	8
L-10	UTE FRONIECSA S.A. - AIMA INGENIERIA S.L.P.	19,60	24,50	8,00	8,00	7,40	8,00	2,40	2,40	5,00	5,00	42,40	47,90	2



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO		
INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DE EJECUCIÓN DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL EN ALMERÍA. FASE 2. 4.23/20830.0109 (CON 012/23)		
RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Propone	Firma: Áurea Vílchez Pimentel	Cargo: Jefe de Infraestructuras
VºBº	Firma: Pablo de la Fuente Pozueta	Cargo: Subdirector de Construcción de Corredores Europeos (*)
VºBº	Firma: Juan Antonio Hermoso Marín	Cargo: Director de Construcción de Corredores Europeos e Integración en Ciudades
Conforme	Firma: Juan Pablo Villanueva Beltramini	Cargo: Director General de ADIF-AV

(*) En virtud de la Resolución de 10 de enero de 2020, de la Presidencia de la Entidad Pública Empresarial Adif-Alta Velocidad, por la que se publica el Convenio de encomienda de gestión a la Entidad Pública Empresarial Administrador de Infraestructuras Ferroviarias, para la ejecución de actividades de carácter material o técnico.

