

INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Denominación del Expediente:		CONTRATO DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL PROYECTO: EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO "PASARELA URBANA DE USO PEATONAL Y CON CARRIL BICI SOBRE LA PLAYA DE VÍAS DE LA ESTACIÓN DE FERROCARRIL DE MÉRIDA" 2.24/06110.0053		
Plazo de ejecución del contrato:		13 MESES		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21 %)	TOTAL CON IVA
		159.785,72 €	33.555,00 €	193.340,72 €
(B) Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Modificados:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Suministros:</i> € (Sin IVA)		
	<i>Servicios:</i> € (Sin IVA)		
	 € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):		159.785,72 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Restringido		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios (mejor relación calidad-precio)		
<input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad		<input type="checkbox"/> Aspectos Económicos <input type="checkbox"/> Razones técnicas-vinculación tecnológica		
Posibilidad de Financiación con fondos europeos		<input type="checkbox"/> Fondos Europeos CEF (Mecanismo Conectar Europa) <input type="checkbox"/> Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) <input checked="" type="checkbox"/> Fondos Next Generation EU (MRR) <input type="checkbox"/> Sin Fondos		

1. ANTECEDENTES

▪ Objeto del Informe.

El objeto del presente informe es dar cumplimiento a lo previsto en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares para la contratación de obras mediante procedimiento abierto, a fin de proceder a la calificación de la calidad técnica de las ofertas.

▪ Propositiones presentadas.

Se han presentado 7 empresas de las cuales se han admitido las 7 empresas que se relacionan a continuación:

- 1 LACER INGENIERIA, S.L.
- 2 PROYECTOS DE INGENIERIA EXTREMEÑOS, S.L.
- 3 INCO ESTUDIO TECNICO, S.L.
- 4 GESNAER CONSULTING SLNE
- 5 PAYMA COTAS EXTREMADURA, S.L.



6 EUROCONTROL, S.A.

7 PEYCO, S.A.

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: Y9C938MT2BH2SH8GX021R2GM74
Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



2. VALORACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CONSIDERADOS

▪ Documentación Presentada y factores de ponderación

Por las empresas licitantes se ha procedido a presentar sus proposiciones en tiempo y forma, tal como se indica en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, DOCUMENTACIÓN QUE DEBEN INCLUIRSE EN EL ARCHIVO ELECTRÓNICO O SOBRE Nº 3. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR, que corresponde a los siguientes documentos con sus respectivos factores de ponderación (**Baremo A**):

- Memoria técnica y Programa de Trabajos (25 Puntos)
- Calidad (8 Puntos)
- Programa de actuaciones medioambientales (8 Puntos)
- Tecnología e I+D+i (3 puntos).
- Propuesta de Metodología BIM (5 Puntos)

▪ Criterios cuantificables mediante un juicio de valor.

Valoración Técnica (Vt)

Cada uno de los criterios o aspectos se valorarán obteniéndose la valoración técnica total (Vt), que se refleja sobre los 49 puntos máximos que puede obtener cada licitador.

Puntuación técnica (P)

En cada uno de los criterios valorados, se extrapolará la puntuación técnica, de forma que el mejor valorado en cada uno de esos criterios obtenga la mayor puntuación posible asignada al mismo (Ci), mientras que el resto de las proposiciones se extrapolarán de forma proporcional.

$$P_i = \frac{V_i}{V_{max}} * C_i$$

La puntuación total (Pt) se obtendrá como el resultado de sumar la puntuación obtenida para cada uno de los criterios

Umbral mínimo

El Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares establece el Umbral mínimo de puntuación que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor de 30 puntos.

Vistas las consideraciones anteriormente expuestas se ha procedido al estudio y análisis de la DOCUMENTACIÓN QUE DEBEN INCLUIRSE EN EL ARCHIVO ELECTRÓNICO O SOBRE Nº 3.



CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR de las ofertas presentadas, y a la elaboración del presente informe.

Se adjunta, a continuación, las fichas elaboradas para cada una de las ofertas presentadas, donde se resume y valora cada uno de los aspectos identificados en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares.



1 LACER INGENIERIA, S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO	23,60
La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es exhaustiva, con una profundidad de detalle muy apropiada para el contrato.	5,00
La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.	4,00
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera preciso y excelente.	4,00
En la oferta queda expuesta de forma excelente y con un grado de detalle apropiado la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de manera detallada y concreta	3,00
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia	1,60
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son excelentes y aportan valor añadido, mejorando el desarrollo de los trabajos.	2,00
El organigrama presentado es excelente, los puestos están cubiertos con personal adecuado, definiendo con claridad las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo	2,00
La documentación presentada está perfectamente organizada y sintetizada, respetando la extensión máxima solicitada.	2,00
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES	7,20
Las medidas de gestión medioambiental propuestas se consideran idóneas para el desarrollo del contrato.	4,00
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.	3,20
3. CALIDAD	6,80
El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar	2,40
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.	2,40
La propuesta de ensayos incluida es excelente y garantiza el control cualitativo de las obras; el laboratorio posee un equipamiento adecuado.	2,00
4. TECNOLOGÍA	2,40
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.	2,40
5. METODOLOGÍA BIM	5,00



La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada. 5,00

La valoración Total del licitador LACER INGENIERIA, S.L. es de: 45 puntos

La puntuación total del licitador LACER INGENIERIA, S.L. es de: 49 puntos



2 PROYECTOS DE INGENIERIA EXTREMEÑOS, S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		15,40
La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.	3,00	
La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.	4,00	
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.	2,40	
La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra	1,20	
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.	1,20	
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son correctas y con suficiente grado de detalle.	1,20	
El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista	1,20	
La documentación presentada está organizada correctamente.	1,20	
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		5,60
Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.	3,20	
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera correcta.	2,40	
3. CALIDAD		2,40
El sistema de gestión de calidad descrito se considera correcto para el desarrollo de los trabajos. Las unidades de obra a controlar no está claramente identificada	1,80	
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera genérica.	0,60	
No se incluye una propuesta de ensayos a realizar, ni se presenta plan de ensayos. Tampoco se incluye el equipamiento mínimo del laboratorio	0,00	
4. TECNOLOGÍA		2,40
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.	2,40	
5. METODOLOGÍA BIM		4,00
La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	4,00	



La valoración Total del licitador PROYECTOS DE
INGENIERIA EXTREMEÑOS, S.L. es de: 29,8
puntos

La puntuación total del licitador PROYECTOS DE
INGENIERIA EXTREMEÑOS, S.L. es de: 32,35
puntos



3 INCO ESTUDIO TECNICO, S.L.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		19,20
La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.	4,00	
La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.	4,00	
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.	2,40	
En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada	2,40	
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no estan definidos en los pliegos, se consideran de importancia	1,60	
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.	1,60	
El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo	1,60	
La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.	1,60	
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		6,40
Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.	3,20	
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.	3,20	
3. CALIDAD		6,00
El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar	2,40	
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.	2,40	
La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente	1,20	
4. TECNOLOGÍA		2,40
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.	2,40	
5. METODOLOGÍA BIM		4,00



La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno 4,00

La valoración Total del licitador INCO ESTUDIO TECNICO, S.L. es de: 38 puntos

La puntuación total del licitador INCO ESTUDIO TECNICO, S.L. es de: 41,51 puntos



4 GESNAER CONSULTING SLNE

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO	13,60
La descripción de los trabajos a realizar para el Control y Vigilancia de la obra es correcta.	3,00
La justificación de la metodología de trabajo es correcta.	3,00
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.	2,40
La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra	1,20
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta de forma correcta a lo definido en el pliego.	1,20
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son coherentes.	0,80
El organigrama presentado es suficiente, aunque se definen las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo de forma generalista	1,20
La documentación está organizada de forma suficientemente clara para su análisis y valoración.	0,80
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES	6,40
Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.	3,20
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.	3,20
3. CALIDAD	6,40
El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar	2,40
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.	2,40
La propuesta de ensayos incluida es muy buena y completa, contemplando la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio es adecuado	1,60
4. TECNOLOGÍA	1,80
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, se considera correcta para el desarrollo de los trabajos.	1,80
5. METODOLOGÍA BIM	5,00
La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.	5,00



La valoración Total del licitador GESNAER
CONSULTING SLNE es de: 33,2 puntos

La puntuación total del licitador GESNAER
CONSULTING SLNE es de: 36,3 puntos

La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el código seguro de verificación: Y9C938MT2BH2SH8GX021R2GM74

Verificable en <https://sede.adif.gob.es/csv/valida.jsp>



5 **PAYMA COTAS EXTREMADURA, S.L.**

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO 21,00

La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos. 4,00

La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente. 4,00

El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno. 3,20

En la oferta queda expuesta de forma excelente y con un grado de detalle apropiado la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de manera detallada y concreta 3,00

El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia 1,60

Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son excelentes y aportan valor añadido, mejorando el desarrollo de los trabajos. 2,00

El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo 1,60

La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada. 1,60

2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES 6,40

Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas. 3,20

Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo. 3,20

3. CALIDAD 6,80

El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar 2,40

En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle. 2,40

La propuesta de ensayos incluida es excelente y garantiza el control cualitativo de las obras; el laboratorio posee un equipamiento adecuado. 2,00

4. TECNOLOGÍA 2,40

La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato. 2,40



5. METODOLOGÍA BIM

4,00

La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno 4,00

La valoración Total del licitador PAYMA COTAS EXTREMADURA, S.L. es de: 40,6 puntos

La puntuación total del licitador PAYMA COTAS EXTREMADURA, S.L. es de: 44,36 puntos



6 EUROCONTROL, S.A.

1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		18,00
La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.	4,00	
La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.	4,00	
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera correcto.	2,40	
La oferta presenta una forma de efectuar el seguimiento de la obra que adolece de exactitud y es demasiado genérica. No se indica a los responsables de las mediciones de las unidades de obra	1,20	
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia	1,60	
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.	1,60	
El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo	1,60	
La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.	1,60	
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		6,40
Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.	3,20	
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.	3,20	
3. CALIDAD		5,60
El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar	2,40	
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.	2,40	
La propuesta de ensayos es demasiado genérica, pues no concreta la frecuencia de los mismos ni la tipología de ensayos; no se define claramente el equipamiento del laboratorio	0,80	
4. TECNOLOGÍA		2,40
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.	2,40	
5. METODOLOGÍA BIM		5,00



La descripción de la propuesta de metodología BIM es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada. 5,00

**La valoración Total del licitador EUROCONTROL, S.A.
es de: 37,4 puntos**

**La puntuación total del licitador EUROCONTROL, S.A.
es de: 40,77 puntos**



1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		20,00
La descripción de los trabajos para el Control y Vigilancia de la obra a realizar es completa y se adecua a los requisitos exigidos.	4,00	
La justificación de la metodología de trabajo propuesta es completa y coherente.	4,00	
El conocimiento del Proyecto Constructivo, de la problemática de las obras a controlar, el terreno donde serán ejecutadas y resto de condicionantes externos se considera muy bueno.	3,20	
En la oferta queda expuesta de forma completa la forma de efectuar el seguimiento de la obra, definiendo a los responsables de las mediciones de las unidades de obra de una forma poco detallada	2,40	
El número, alcance y contenido de los diferentes informes y reportajes fotográficos que oferta el Consultor se ajusta muy bien a lo definido en el pliego, aportando detalles y contenidos que, aunque no están definidos en los pliegos, se consideran de importancia	1,60	
Las propuestas de mejoras y compromisos técnicos adicionales son muy acertadas y facilitarían el desarrollo de los trabajos.	1,60	
El organigrama presentado es completo, definiendo con un grado de detalle apropiado las tareas asignadas a cada uno de los miembros del equipo	1,60	
La documentación presentada tiene una organización muy buena y detallada.	1,60	
2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		6,40
Las medidas de gestión medioambiental propuestas son completas y detalladas.	3,20	
Se incluye una relación de unidades que pueden generar impactos que se considera completa y con buen grado de detalle justificativo.	3,20	
3. CALIDAD		6,00
El sistema de gestión de calidad descrito es muy completo y se presentan detalles de procedimientos, controles y las acreditaciones pertinentes. Las unidades de obra están correctamente definidas, aunque no se definen todas las unidades fundamentales a controlar	2,40	
En la oferta se especifican los controles de calidad, las certificaciones acreditativas y el compromiso de elaborar un PAC específico de manera correcta y con buen grado de detalle.	2,40	
La propuesta de ensayos incluida es correcta y contempla la frecuencia de los mismos; el equipamiento del laboratorio se define correctamente	1,20	
4. TECNOLOGÍA		2,40
La propuesta de tecnologías a emplear, así como las acreditaciones de las mismas, es muy completa y se considera de utilidad para el desarrollo del contrato.	2,40	
5. METODOLOGÍA BIM		4,00



La descripción de la propuesta de metodología BIM está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno 4,00

**La valoración Total del licitador PEYCO, S.A. es de:
38,8 puntos**

**La puntuación total del licitador PEYCO, S.A. es de:
42,36 puntos**



	ASPECTOS										TOTALES		
	1. MEMORIA Y PROGRAMA DE TRABAJO		2. ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES		3. CALIDAD		4. TECNOLOGÍA		5. METODOLOGÍA BIM				
	V1	P1	V2	P2	V3	P3	V5	P5	V6	P6	Vt	Pt	ORDEN
Puntuación de cada uno de los aspectos													
2.24/06110.0053	25		8		8		3		5				
CONTRATO DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL PROYECTO: EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO "PASARELA URBANA DE USO PEATONAL Y CON CARRIL BICI SOBRE LA PLAYA DE VÍAS DE LA ESTACIÓN DE FERROCARRIL DE MÉRIDA"													
LICITADORES													
L-01	23,60	25,00	7,20	8,00	6,80	8,00	2,40	3,00	5,00	5,00	45,00	49,00	1
L-02	15,40	16,31	5,60	6,22	2,40	2,82	2,40	3,00	4,00	4,00	29,80	32,35	7
L-03	19,20	20,34	6,40	7,11	6,00	7,06	2,40	3,00	4,00	4,00	38,00	41,51	4
L-04	13,60	14,41	6,40	7,11	6,40	7,53	1,80	2,25	5,00	5,00	33,20	36,30	6
L-05	21,00	22,25	6,40	7,11	6,80	8,00	2,40	3,00	4,00	4,00	40,60	44,36	2
L-06	18,00	19,07	6,40	7,11	5,60	6,59	2,40	3,00	5,00	5,00	37,40	40,77	5
L-07	20,00	21,19	6,40	7,11	6,00	7,06	2,40	3,00	4,00	4,00	38,80	42,36	3

Todos los licitadores superan el umbral mínimo establecido



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO

INFORME DE VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

CONTRATO DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL PROYECTO: EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO "PASARELA URBANA DE USO PEATONAL Y CON CARRIL BICI SOBRE LA PLAYA DE VÍAS DE LA ESTACIÓN DE FERROCARRIL DE MÉRIDA"

2.24/06110.0053

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

Propone:	Firma: Juan Dionisio Cayuela Polo	Cargo: Gerente de Área de Construcción de Extremadura I(*)
Vº.Bº.:	Firma: Raúl Correas García	Cargo: Subdirector de Construcción Noroeste (*)(**)
Conforme:	Firma: Juan Pablo Villanueva Beltramini	Cargo: Director General de Construcción

(**) Por suplencia del titular de la Subdirección de Construcción Oeste de ADIF-Alta Velocidad, resolución de la Presidenta del 4-10-2020.

(*) En virtud de la Adenda al convenio de encomienda de gestión a Adif Alta Velocidad, suscrito por el Administrador de Infraestructuras Ferroviarias (ADIF) y Adif-Alta Velocidad el 9 de Julio de 2019

Firmado electrónicamente por: Juan Dionisio Cayuela Polo
28.05.2024 10:23:42 CEST

Firmado electrónicamente por: RAUL CORREAS GARCIA
28.05.2024 11:19:09 CEST

Firmado electrónicamente por: JUAN PABLO VILLANUEVA BELTRAMINI
28.05.2024 23:14:30 CEST





Dirección General de Movilidad y Transportes

Avenida de las Comunidades, s/n
06800 MÉRIDA
<http://www.juntaex.es>

Teléfono: 924 33 20 00

INFORME REFERENTE A LA VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS SUJETOS A JUICIO DE VALOR EN EL EXPEDIENTE DE LICITACIÓN DEL CONTRATO DE CONSULTORÍA Y ASISTENCIA PARA EL CONTROL DE LAS OBRAS DEL PROYECTO: EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO CONSTRUCTIVO "PASARELA URBANA DE USO PEATONAL Y CON CARRIL BICI SOBRE LA PLAYA DE VÍAS DE LA ESTACIÓN DE FERROCARRIL DE MÉRIDA".

EXPEDIENTE ADIF: 2.24/06 I 10.0053

En relación a la valoración de las ofertas presentadas, en lo que respecta a los criterios sujetos a juicio de valor, del expediente de referencia, se informa lo siguiente:

Los criterios especificados en el PCAP que rige la licitación, con una valoración máxima posible en conjunto de 49 puntos, son los siguientes:

- a) Memoria y Programa de trabajos (25 puntos)
- b) Calidad (8 puntos)
- c) Actuaciones medioambientales (8 puntos)
- d) Tecnología e I+D+i (3 puntos)
- e) Propuesta de Metodología BIM (5 puntos)

La valoración de los mismos se ha realizado, según se especifica en el PCAP, de acuerdo a lo siguiente:

Cada uno de los criterios o aspectos se han valorado sobre la valoración técnica total máxima posible (V_t), que se refleja sobre los 49 puntos máximos que puede obtener cada licitador.

La puntuación técnica, en cada uno de los criterios valorados, se extrapola la puntuación técnica, de forma que el mejor valorado en cada uno de esos criterios obtiene la mayor puntuación posible asignada al mismo (C_i), mientras que el resto de las proposiciones se extrapolan de forma proporcional.



$$P_i = \frac{V_i}{V_{max}} * C_i$$



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Csv:	FDJEXP5UTXMRWXFH8HEQ5DA8WMLMX5	Fecha	28/05/2024 08:51:15
Firmado Por	VICTORIANO GUADALUPE GONZALEZ ACEDO		
Url De Verificación	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	Página	1/2



La puntuación total (Pt) se obtiene como el resultado de sumar la puntuación obtenida para cada uno de los criterios.

Se ha establecido un **umbral mínimo** de puntuación que debe obtenerse en los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor de **30 puntos**. Todos los licitadores superan el mínimo de puntuación.

Se ha realizado una revisión de la valoración realizada por el personal técnico de ADIF y, en relación a la misma, desde Junta de Extremadura, se considera adecuada de acuerdo a las propuestas presentadas, siendo el resultado de las puntuaciones totales obtenidas el mostrado en la tabla siguiente, así como el orden resultante de acuerdo a la puntuación obtenida de mayor a menor.

LICITADOR	PUNTUACIÓN	ORDEN
LACER INGENIERIA, S.L.	49,00	1
PAYMA COTAS EXTREMADURA, S.L.	44,36	2
PEYCO, S.A.	42,36	3
INCO ESTUDIO TECNICO, S.L.	41,51	4
EUROCONTROL, S.A.	40,77	5
GESNAER CONSULTING SLNE	36,30	6
PROYECTOS DE INGENIERIA EXTREMEÑOS, S.L.	32,35	7



Lo que se firma a los efectos de su validación para ser llevado a la siguiente mesa de contratación del expediente de licitación.

Mérida, a la fecha de la firma
**EL JEFE DEL SERVICIO DE INFRAESTRUCTURAS
 Y LOGÍSTICA DEL TRANSPORTE**

Fdo.: Victoriano González Acedo



Csv:	FDJEXP5UTXMRWXFH8HEQ5DA8WMLMX5	Fecha	28/05/2024 08:51:15
Firmado Por	VICTORIANO GUADALUPE GONZALEZ ACEDO		
Url De Verificación	https://sede.gobex.es/SEDE/csv/codSeguroVerificacion.jsf	Página	2/2

