

EXTRACTO DE LA EVALUACION DE CRITERIOS NO CUANTIFICABLES AUTOMATICAMENTE EN EL PROCEDIMIENTO PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE RECEPCIÓN EN LA SEDE DE SUS OFICINAS Y LA ASISTENCIA TÉCNICA DE APOYO A LA GESTIÓN DEL REGISTRO DE LA FUNDACIÓN EXPEDIENTE: FECYT/PL/2019/020

Fecha y hora de celebración

13 de febrero de 2020, a las 09:45 horas

Lugar de celebración

Sede FECYT, sita en la Calle Pintor Murillo nº 15 28100 Alcobendas, Madrid

Asistentes

PRESIDENTE SUPLENTE

Dña. Cristina Camarero Moles, Responsable de Contratación y Servicios Jurídicos

VOCAL SERVICIOS JURIDICOS

Dña. Isabel Bonelli Jaudenes, Abogado del Estado Jefe del Ministerio de Ciencia e Innovación

VOCAL INTERVENTOR

Dña. Maria Dolores Arevalo Garbayo, Coordinador Área Financiero Presupuestaria

SECRETARIO

D. Mariano de Oro-Pulido Sanabria, Técnico de Contratación y Servicios Jurídicos

VOCAL DEPARTAMENTO PROMOTOR

D. Juan Jose Pérez Ibáñez, Responsable de Sistemas de información

Orden del día

1.- Se procede a realizar un extracto de los resultados de la valoración de criterios basados en juicios de valor de la contratación del suministro, instalación, configuración, puesta en marcha y mantenimiento, en modalidad de renting, de un nuevo parque de equipos multifunción (fotocopiadoras), conforme al Informe de la Comisión de Evaluación de 10 de febrero de 2020.

Según consta en el informe de 10 de febrero de 2020, de la Comisión de Evaluación de los criterios basados en juicios de valor, a las 10 horas del 10 de febrero de 2020, se constituyó la comisión de evaluación para la valoración técnica de las propuestas presentadas al procedimiento para la contratación del suministro, instalación, configuración, puesta en marcha y mantenimiento, en modalidad de renting, de un nuevo parque de equipos multifunción (fotocopiadoras), (FECYT/PL2019/020)

Se procede a la valoración de las entidades que han concurrido:



	Propuestas recibidas
1	CANON ESPAÑA
2	KONICA MINOLTA
3	RICOH ESPAÑA
4	SERCAMAN
5	SUMOSA MUNDOCOP

La comisión seleccionada para la evaluación de las propuestas consta de tres expertos internos:

- **Jorge Luis de Castro**, técnico de Unidad de Sistemas de Información del departamento de Tecnología y Sistemas de FECYT.
- **Joaquín Tribaldos**, jefe de proyecto de la unidad de análisis y desarrollo del departamento de Tecnología y Sistemas de FECYT.
- **Emmanuel Hadj**, técnico de Unidad de Sistemas de Información del departamento de Tecnología y Sistemas de FECYT.

Los Criterios basados en un juicio de valor que establecen en el Anexo I del Pliego de Condiciones Jurídicas Específicas, son los siguientes:

CRITERIOS DE EVALUACION QUE DEPENDEN DE UN JUICIO DE VALOR			
Criterios	Descripción del grado de adecuación de la memoria	Puntuación máxima	
CJV1	Adecuación de las prestaciones Se valorar la adecuación de las características de los equipos multifunción conforme a los siguientes parámetros:	15 puntos	
	Equipos multifunción (5)		
	CJV1.1.- Número máximo de páginas impresas minuto (ppm)		3 puntos
	CJV1.2.- Número máximo de páginas escaneadas por minuto (ppm)		2 puntos
	CJV1.3.- Tiempo de primera impresión (sg)		2 puntos
	CJV1.4.- Consumo máximo/Eficiencia energética		3 puntos
	CJV1.5.- Validación dual de usuarios por PIN y tarjeta		2 puntos
CJV2	Equipos multifunción Recepción (1)	8 puntos	
	CJV1 6.- Número máximo de páginas escaneadas por minuto (ppm)		3 puntos
	Funcionalidades del software de gestión centralizada Se valorará las funcionalidades del software de gestión centralizada conforme a los siguientes parámetros:		
	CJV2.1.- Gestión centralizada de usuarios con integración al Directorio Activo y validación de usuarios al menos, por PIN		2 puntos
	CJV2.2.- Parametrización de permisos de uso por horario, volumen de impresión.		2 puntos
CJV2.3.- Acumulado de copias por usuario y tipo de trabajo. Generación automatizada/programada de informes y estadísticas de consumo por usuario/departamento/periodos, etc.	2 puntos		
CJV2.4.- Definición/creación de políticas de utilización de las distintas	2 puntos		



	funcionalidades de los equipos		
	La valoración de éste aspecto se realizará conforme al video demostrativo requerido en la propuesta técnica requerida en el pliego de condiciones técnicas		
CJV3	Plan de implantación y plan de formación en la solución de impresión Se valorará el Plan de implantación y de formación previsto en la solución de impresión conforme a los siguientes parámetros:		7 puntos
	CJV3.1.- Calidad del plan (cronograma/planning) de tareas a realizar (incluyendo, al menos, las fases de suministro, instalación, configuración, realización de pruebas, formación y despliegue final) y duración de las mismas hasta la entrega en mano de la solución completa.	2 puntos	
	CJV3.2.- Calidad de la propuesta formativa (planificación y temario) para el personal técnico FECYT.	2 puntos	
	CJV3.3 Calidad de la "Guía rápida" de utilización de las máquinas para usuarios así como los "posters" de funciones rápidas que se expondrán junto a los equipos.	3 puntos	
Total			30 puntos

A continuación, se hace un resumen y notas medias de los comentarios de los miembros de la Comisión de evaluación para cada uno de los criterios de evaluación de cada una de las empresas licitantes:

CJV1. Adecuación de las prestaciones

Dada la naturaleza de los datos a evaluar en este criterio, y teniendo en cuenta que todas las ofertas cumplen con los mínimos definidos en el punto 6 del pliego de condiciones técnicas, se decide asignar puntuación a cada oferta en función del grado de mejora por cada subcriterio. La asignación de puntuaciones se ha realizado de forma ponderada utilizando las siguientes formulas:

- Criterios CVJ1.1, CVJ1.2 y CVJ1.6:
 $X = \text{Valor oferta} * \text{puntuación máxima} / \text{Valor máximos entre todas las ofertas}$
- Criterios CVJ1.3, CVJ1.4:
 $X = \text{Valor mínimo entre todas las ofertas} * \text{puntuación máxima} / \text{Valor oferta}$
- Criterio CJV1.5:
1 punto por cada tipo de validación de la oferta.

Para el criterio CJV1.2.- Número máximo de páginas escaneadas por minuto (ppm) se tiene en cuenta el dato de copia simple

Para el criterio CJV1.3.- Tiempo de primera impresión (sg) se tiene en se realiza una media de las velocidades de primera impresión en blanco y negro y de primera impresión en color

Dado que en el pliego de condiciones técnicas no se solicita un tipo de medida concreto para indicar el consumo máximo o eficiencia energética. El dato para el cálculo del CJV1.4.- Consumo máximo/Eficiencia energética se obtiene, para cada una de los modelos ofertados, del programa EnergyStar. Energy Star es un programa de la Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos





creado en 1992 para promover los productos eléctricos con consumo eficiente de electricidad, reduciendo de esta forma la emisión de gas de efecto invernadero por parte de las centrales eléctricas <https://www.energystar.gov/>

Con estas premisas, la evaluación de este criterio se resume en la siguiente tabla:



Criterio	Puntuación Máxima	CANON ESPAÑA		KONICA MINOLTA		RICOH ESPAÑA		SERCAMAN		SUMOSA MUNDOCOP		Mejor valor entre las ofertas
		Valor ofertado	Puntuación	Valor ofertado	Puntuación	Valor ofertado	Puntuación	Valor ofertado	Puntuación	Valor ofertado	Puntuación	
CV1.1.- Número máximo de páginas impresas minuto (ppm)	3	50	3	45	2,7	45	2,7	40	2,4	50	3	50
CV1.2.- Número máximo de páginas escaneadas por minuto (ppm)	2	80	1,14	140	2	120	1,71	80	1,14	120	1,71	140
CV1.3.- Tiempo de primera impresión (sg)	2	0	0	4,4	2	4,5	1,96	0	0	7,75	1,14	4,4
CV1.4.- Consumo máximo/Eficiencia energética	3	0	0	0,46	3	0,52	2,65	0,7	1,97	0,83	1,66	0,46
CV1.5.- Validación dual de usuarios por PIN y tarjeta	2	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2
CV1.6.- Número máximo de páginas escaneadas por minuto (ppm)	3	50	1,81	33	1,19	80	2,89	83	3	64	2,31	83
Total			6,95		12,89		13,91		10,51		11,82	



1. CANON ESPAÑA..... 6,95 de 15 puntos

La distribución de puntos por subcriterio queda de la siguiente manera:

Criterio	CJV1.1.	CJV1.2.	CJV1.3.	CJV1.4.	CJV1.5.	CJV1.6.	Total
Puntuación Máxima	3	2	2	3	2	3	
Mejor valor entre las ofertas	50	140	4,4	0,46	2	83	
CANON ESPAÑA							
Valor ofertado	50	80	0	0	1	50	
Puntuación	3	1,14	0	0	1	1,81	6,95

Obtiene la mejor puntuación en el criterio CJV1.1 por aporta la mayor velocidad de páginas impresas minuto. Por lo demás, la oferta presentada por CANON ESPAÑA es muy genérica y da la sensación de estar poco personalizada a las condiciones de la presente licitación. La oferta no aporta tabla resumen indicando los valores ofertados para cada criterio de evaluación, además *en no se indica modelo ofertado, por lo que no se puede obtener de ninguna manera la información no presentada en la oferta como son los datos de (CJV1.3) Tiempo de primera impresión (sg) y (CJV1.4) Consumo máximo/Eficiencia energética, por lo que obtiene 0 puntos para estos criterios.*

2. KONICA MINOLTA.....12,89 de 15 puntos

La distribución de puntos por subcriterio queda de la siguiente manera:

Criterio	CJV1.1.	CJV1.2.	CJV1.3.	CJV1.4.	CJV1.5.	CJV1.6.	Total
Puntuación Máxima	3	2	2	3	2	3	
Mejor valor entre las ofertas	50	140	4,4	0,46	2	83	
KONICA MINOLTA							
Valor ofertado	45	140	4,4	0,46	2	33	
Puntuación	2,7	2	2	3	2	1,19	12,89

La oferta de KONICA MINOLTA está muy trabajada y enfocada al pliego de condiciones publicado. Obtiene la mayor puntuación en los criterios CJV1.2, CJV1.3 y CJV1.4 por ofrecer los mejores valores para estos criterios entre todas las ofertas. La oferta presenta tabla resumen indicando los valores ofertados para cada criterio de evaluación facilitando su evaluación. Las características de las maquinas presentadas sitúan esta oferta entre las tres mejores para este criterio de evaluación.



3. RICOH ESPAÑA.....13,91 de 15 puntos

La distribución de puntos por subcriterio queda de la siguiente manera:

	Criterio	CJV1.1.	CJV1.2.	CJV1.3.	CJV1.4.	CJV1.5.	CJV1.6.	Total
	Puntuación Máxima	3	2	2	3	2	3	
	Mejor valor entre las ofertas	50	140	4,4	0,46	2	83	
RICOH ESPAÑA	Valor ofertado	45	120	4,5	0,52	2	80	
	Puntuación	2,7	1,71	1,96	2,65	2	2,89	13,91

La oferta de RICOH no destaca especialmente por ningún valor en concreto pero mantiene una media muy alta en todos los criterios, por lo que obtiene la mejor puntuación entre todas las ofertas en este criterio CJV1. Además, se hace evidente que la oferta está trabajada en detalle y completamente enfocada a lo solicitado en el pliego de condiciones técnicas. RICOH aporta tabla resumen indicando los valores ofertados para cada criterio de evaluación, facilitando así la evaluación de estos criterios. Las características de las máquinas presentadas sitúan esta oferta entre las tres mejores para este criterio de evaluación.

4. SERCAMAN10,51 de 15 puntos

La distribución de puntos por subcriterio queda de la siguiente manera:

	Criterio	CJV1.1.	CJV1.2.	CJV1.3.	CJV1.4.	CJV1.5.	CJV1.6.	Total
	Puntuación Máxima	3	2	2	3	2	3	
	Mejor valor entre las ofertas	50	140	4,4	0,46	2	83	
SERCAMAN	Valor ofertado	40	80	0	0,7	2	83	
	Puntuación	2,4	1,14	0	1,97	2	3	10,51

La oferta de SERCAMAN obtiene la mejor puntuación en el criterio CJV1.6, por aportar el valor más rápido en el escaneo de la máquina de recepción, sin embargo no aporta el dato para el cálculo del criterio CJV1.3 - Tiempo de primera impresión por lo que se le asignan 0 puntos en este criterio. La oferta está bastante orientada a las condiciones de la licitación pero no aporta tabla resumen indicando los valores ofertados para cada criterio de evaluación, únicamente aporta un texto lineal trasladado de la página web de HP con las especificaciones del equipo.



5. SUMOSA

MUNDOCOP.....11,82 de 15 puntos

La distribución de puntos por subcriterio queda de la siguiente manera:

	Criterio	CJV1.1.	CJV1.2.	CJV1.3.	CJV1.4.	CJV1.5.	CJV1.6.	Total
	Puntuación Máxima	3	2	2	3	2	3	
	Mejor valor entre las ofertas	50	140	4,4	0,46	2	83	
SUMOSA MUNDOCOP	Valor ofertado	50	120	7,75	0,83	2	64	
	Puntuación	3	1,71	1,14	1,66	2	2,31	11,82

La oferta de SUMOSA MUNDOCOP también obtiene la mejor puntuación en el criterio CJV1.1 por aporta la mayor velocidad de páginas impresas minuto. La oferta está muy completa con mucho detalle y completamente enfocada a lo solicitado en el pliego de condiciones técnicas. Aporta tabla resumen indicando los valores ofertados para cada criterio de evaluación, facilitando así la evaluación de estos criterios. El dato de consumo energético que es claramente inferior a las demás ofertas, pero el resto de características de las máquinas están en la media de las tres mejoras ofertas, lo que sitúa esta oferta entre las tres mejores para este criterio de evaluación.

CJV2. Funcionalidades del software de gestión centralizada

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
CANON ESPAÑA	1,83	0,17	1,00	1,00	4,00
KONICA MINOLTA	1,67	2,00	1,00	1,00	5,67
RICOH ESPAÑA	2,00	1,43	2,00	2,00	7,43
SERCAMAN	1,33	1,43	1,27	0,67	4,70
SUMOSA MUNDOCOP	2,00	2,00	2,00	2,00	8,00

1. CANON ESPAÑA.....4 de 8 puntos

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
CANON ESPAÑA	1,83	0,17	1,00	1,00	4,00

CANON propone uniFLOW como software de gestión centralizada.

Todos los videos aportados para este punto son genéricos del producto y no están personalizados para la presente propuesta, por tanto no muestran los detalles solicitados en el pliego técnico.

CVJ2.1: no detalla el modo en que se realiza esta configuración aunque si indica que cumple con el objetivo solicitado de integración con directorio activo y vinculación con el usuario al menos por PIN

CVJ2.2: en el video se comenta la posibilidad de la configuración de permisos por usuario, pero no viene explicado y no hace mención al permiso de uso por horario.



CVJ2.3 y CVJ2.4: no vienen explicados en los videos entregados junto con la propuesta sino en los enlaces a youtube de videos genéricos del producto en inglés y aunque indican que es posible completar estas funcionalidades no vemos como se realizaría en detalle.

2. KONICA MINOLTA..... 5,67 de 8 puntos

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
KONICA MINOLTA	1,67	2,00	1,00	1,00	5,67

KONICA propone SafeQ 6 como software de gestión centralizada. Los videos aportados en esta propuesta carecen de audio aunque si están personalizados y elaborados para la presente propuesta aportando detalles concretos solicitados.

CJV2.1: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada, el uso parece fácilmente accesible e intuitivo.

CJV2.2: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada mediante reglas ampliamente personalizables.

CVJ2.3: Muestra de forma detallada el modulo para la definición de informes, el modulo cuenta con gran cantidad de información para volcar en informes personalizados, aunque en el video no se menciona como hacer la automatización/programación de informes, que es uno de los criterios a valorar, no obstante la opción de informes programados está disponible en el software..

CVJ2.4: la parametrización mostrada en el video es muy básica, solo muestra la edición de una regla creada y no se puede llegar a ver todas las características que se pueden configurar en una regla.

3. RICOH ESPAÑA..... 7,43 de 8 puntos

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
RICOH ESPAÑA	2,00	1,43	2,00	2,00	7,43

RICOH propone MyQ como software de gestión centralizada.

Los videos aportados en esta propuesta están completamente personalizados y elaborados para la presente propuesta aportando gran detalle y acompañados de una locución explicativa de cada apartado.

CJV2.1: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada, se muestra claramente cómo realizar la sincronización con AD con la posibilidad de importar el PIN de acceso de cada usuario del propio AD, además cuenta con la opción de enviar el PIN personalizado a cada empleado por email desde la propia herramienta de gestión. La herramienta de gestión permite el acceso a todos los usuarios del AD para gestionar valores como el cambio de PIN sin necesidad de pasar por el soporte a usuarios.

CJV2.2: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada mediante reglas ampliamente personalizables, se muestra la gran potencia de la herramienta de gestión, muy intuitiva y potente. Aunque no se muestra la opción de limitar el uso por horario.

CVJ2.3: Muestra de forma muy detallada el modulo para la definición de informes, el modulo muy potente con gran cantidad de posibilidades y cuenta con gran cantidad de información para la



generación de informes personalizados e informes programados para un correcto seguimiento del uso de las máquinas.
CVJ2.4: la parametrización mostrada en el video es muy completa, potente e intuitiva.

4. SERCAMAN 4,70 de 8 puntos

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
SERCAMAN	1,33	1,43	1,27	0,67	4,70

SERCAMAN propone Papercut como software de gestión centralizada. Se trata de un software más básico y simple por capacidades de parametrización que el resto de las ofertas de este proceso. Los videos aportados en esta propuesta son genéricos del propio fabricante de la solución y no han sido personalizados por SERCAMAN para la presente oferta.

CJV2.1: El video muestra la funcionalidad solicitada sobre sincronización con AD pero no se ve claramente la forma en que se asigna el PIN de acceso para cada usuario.

CJV2.2: El video muestra las posibilidades de la funcionalidad de limitación por horario mediante reglas.

CVJ2.3: Muestra de forma muy detallada el modulo para la definición de informes, el modulo muy potente con gran cantidad de posibilidades y cuenta con gran cantidad de información para la generación de informes personalizados e informes programados.

CVJ2.4: El video no muestra la funcionalidad solicitada.

5. SUMOSA MUNDOCOP8 de 8 puntos

Criterio	CJV2.1.	CJV2.2.	CJV2.3.	CJV2.4.	Total
Puntuación Máxima	2	2	2	2	
SUMOSA MUNDOCOP	2,00	2,00	2,00	2,00	8,00

SUMOSA propone para la gestión centralizada de la solución de impresión toda la colección de productos HP:

- A. Software de Gestión Centralizada HP Access Control
- B. Solución de monitorización Kyofleet Manager HP JAM
- C. Soluciones de seguridad HP JetAdvantage Security
- D. Solución de gestión de flota HP Web JetAdmin

Los videos aportados en esta propuesta están completamente personalizados y elaborados para la presente propuesta aportando gran detalle y acompañados de una locución explicativa de cada apartado.

CJV2.1: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada, se muestra claramente cómo realizar la sincronización con AD.

CJV2.2: El video muestra claramente la funcionalidad solicitada mediante reglas ampliamente personalizables, se muestra la gran potencia de la herramienta de gestión, muy intuitiva aunque algo compleja dada la gran cantidad de posibilidades de configuración con las que cuenta.

CVJ2.3: Muestra de forma muy detallada el modulo para la definición de informes, el modulo muy potente con gran cantidad de posibilidades y cuenta con gran cantidad de información para la



generación de informes personalizados e informes programados para un correcto seguimiento del uso de las máquinas.

CVJ2.4: La parametrización mostrada en el video es muy completa, potente pero algo compleja de uso.

CJV3. Plan de implantación y plan de formación en la solución de impresión

Criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
CANON ESPAÑA	1,17	1,67	2,67	5,50
KONICA MINOLTA	2,00	1,87	1,50	5,37
RIKOH ESPAÑA	2,00	2,00	1,60	5,60
SERCAMAN	0,50	1,00	0,00	1,50
SUMOSA MUNDOP	1,33	2,00	2,00	5,33

1. CANON ESPAÑA.....5,50 de 7 puntos

Criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
CANON ESPAÑA	1,17	1,67	2,67	5,50

CJV3.1: Plan de implantación muy correcto, detallado en cuanto a fases, plan de pruebas y validación, con énfasis especial en el seguimiento y comunicación durante la fase de implementación. Pero carece de planificación temporal, instando a la reunión de inicio de proyecto en la que serán acordados entre ambas partes fechas y operativa a seguir.

CJV3.2: Del mismo modo, la propuesta formativa y el temario es muy completo y orientado tanto al usuario final como al personal técnico de FECYT. La propuesta entra muy en detalle del contenido de la formación a nivel técnico tanto del hardware como del software de gestión.

CJV3.3: En este apartado la propuesta de CANON destaca sobre las demás por el planteamiento que propone. La propuesta no se queda en una simple imagen con la "guía rápida" de uso de las maquinas sino que consta de un completo plan de Comunicación del cambio definido en 3 fases (previa – Implantación - post) generando expectativas cambio, documentación, cartelería y píldoras formativas.

2. KONICA MINOLTA.....5,37 de 7 puntos

Criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
KONICA MINOLTA	2,00	1,87	1,50	5,37

CJV3.1: Plan de implantación correcto y muy detallado, basado en metodología PRINCE2 de gestión de proyectos. Se ajusta y no mejora los plazos indicados en el pliego de condiciones técnicas.

CJV3.2: La propuesta formativa completa orientada tanto al personal de la fundación como al personal técnico con un completo contenido y ajustado a las necesidades. KONICA además aporta una solución



de formación continuada con videos demostrativos de la funcionalidad de las impresoras para formar sobre nuevas funcionalidades o a nuevos usuarios.

CJV3.3: La oferta menciona la entrega de una guía rápida de uso así como poster para colocarlos frente a cada equipo, y aunque menciona que se incluye en anexo no hemos podido ver el detalle al no estar el anexo incluido en la documentación de la oferta.

3. RICOH ESPAÑA.....5,60 de 7 puntos

criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
RICOH ESPAÑA	2,00	2,00	1,60	5,60

CJV3.1: Plan de implantación correcto y muy detallado, basado en metodología ITIL y PRINCE2 de gestión de proyectos. Se ajusta y no mejora los plazos indicados en el pliego de condiciones técnicas. Planning detallado por fases y tareas con datos de dedicación para cada tarea.

CJV3.2: La propuesta formativa completa orientada tanto al personal de la fundación como al personal técnico con un completo contenido y ajustado a las necesidades.

CJV3.3: La propuesta de guía rápida de uso presentada es correcta aunque no menciona la entrega de poster o pequeños videos demostrativos como si ofrecen otras ofertas de este proceso de contratación.

4. SERCAMAN1,50 de 7 puntos

criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
SERCAMAN	0,50	1,00	0,00	1,50

CJV3.1: Plan de implantación muy básico, sin entrar en detalles sobre fases/tareas o metodología propuesta para la implantación. Se ajusta y no mejora los plazos indicados en el pliego de condiciones técnicas.

CJV3.2: La propuesta formativa orientada tanto al usuario final como al personal técnico con un contenido correcto y ajustado a las necesidades.

CJV3.3: La propuesta de guía rápida de uso presentada no aparece en la propuesta.

5. SUMOSA MUNDOCOP.....5,33 de 7 puntos

criterio	CJV3.1.	CJV3.2.	CJV3.3.	Total
Puntuación Máxima	2	2	3	
SUMOSA MUNDOCOP	1,33	2,00	2,00	5,33

CJV3.1: Plan de implantación básico, con poco detalle de fases/tareas y metodología. Se ajusta y no mejora los plazos indicados en el pliego de condiciones técnicas.



CJV3.2: La propuesta formativa completa orientada tanto al personal de la fundación como al personal técnico con un completo contenido y ajustado a las necesidades.

CJV3.3: La propuesta de guía rápida de uso presentada es correcta aunque no menciona la entrega de poster o pequeños videos demostrativos como si ofrecen otras ofertas de este proceso de contratación.

CONCLUSIONES

Revisadas todas las puntuaciones, la relación de propuestas, ordenada de mayor a menor puntuación total de la media de las puntuaciones de los distintos evaluadores, queda ordenada del siguiente modo:

Puntuación final				
Empresa / Evaluaciones	CVJi1	CVJ2	CVJ3	TOTAL
RICOH ESPAÑA	13,91	7,43	5,6	26,94
SUMOSA MUNDOCOP	11,81	8	5,33	25,14
KONICA MINOLTA	12,89	5,67	5,37	23,93
SERCAMAN	10,51	4,7	1,5	16,71
CANON ESPAÑA	6,95	4	5,5	16,45

Por lo que se concluye que de las 5 propuestas sometidas a evaluación, las propuestas de RICOH ESPAÑA, SUMOSA MUNDOCOP y KONICA MINOLTA son superior técnicamente a las demás en los criterios evaluados y las propuesta de SERCAMAN y CANON ESPAÑA son propuestas aceptables y adecuadas a lo requerido en el pliego de condiciones técnicas aunque con algunas carencias y falta de detalles en diferentes aspectos.

