

INFORME DE VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN RELATIVA A LOS CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN DEPENDIENTES DE JUICIOS DE VALOR Y DE CONFORMIDAD CON EL PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS

IDENTIFICACIÓN DEL EXPEDIENTE	
Tipo de Contrato	Servicios
Nº de Expediente	SEGE-2024-020
Objeto	La Entidad precisa formalizar la contratación de servicios de consultoría, configuración, despliegue, formación y mantenimiento de la herramienta Redmine, para la personalización de la misma enfocada a las necesidades específicas de diferentes áreas departamentales de la organización. Además de la provisión de todos los plugin-ins necesarios por parte del adjudicatario. Se deberá hacer uso de esta herramienta debido al despliegue actual en la organización para la gestión de los proyectos.
Procedimiento	Abierto (no Sara)
Departamento solicitante	Servicios Generales

Examinada la documentación relativa a los criterios de adjudicación dependientes de juicios de valor de los licitadores, se INFORMA a la Mesa de Contratación de lo siguiente:

I. Conforme al CCP, estos son los criterios de valoración de carácter subjetivo:

CS1: Descripción de las tareas asociadas al desarrollo y mantenimiento.	Descripción	Se valorará la descripción detallada y estructurada, según las fases, de los bloques de actividad marcados, de las tareas específicas a realizar en cada uno, y de los documentos y/o entregables y/o acciones de cada una de ellas y los tiempos marcados
	Puntuación máxima	10 puntos
Parámetros de ponderación		
Consideración	Ponderación máxima	Descripción
Excelente	100%	Cuando la propuesta incluya una descripción extremadamente detallada de las fases y bloques de actividad, identificando claramente los pasos a seguir y proporcionando una visión global del plan de trabajo; incluyendo descripción exhaustiva y específica de las tareas a realizar en cada fase, con objetivos y métodos, y una lista detallada y estructurada de los documentos, entregables y acciones asociadas a cada fase, con tiempos claramente marcados
Muy bueno	75%	Cuando la descripción de las fases y bloques de actividad sea detallada identificando los pasos a seguir con menos detalle, e incluyendo descripción detallada y específica de las tareas a realizar y una lista detallada de los documentos, entregables y acciones asociadas a cada fase, con tiempos claramente marcados, pero sin llegar al detalle e información de la categoría excelente.
Bueno	50%	Descripción aceptable de las fases y bloques de actividad, aunque con menos detalle y claridad en los pasos a seguir. Descripción aceptable de las tareas en cada fase, aunque con menos detalle y especificidad. Lista aceptable de documentos, entregables y acciones, aunque con menos detalle y estructura.

Regular	25%	Descripción aceptable de las fases y bloques de actividad, aunque con menos detalle y claridad en los pasos a seguir. Descripción limitada de las tareas en cada fase, con poca claridad en los objetivos y métodos. Lista limitada de documentos, entregables y acciones, con poca claridad en los tiempos.
Malo	0%	Ausencia de descripción detallada de las fases y bloques de actividad. Ausencia de descripción específica de las tareas en cada fase. Ausencia de lista detallada de documentos, entregables y acciones

CS2: Plan de Formación	Descripción	Se valorará la elaboración de un plan de formación detallado para usuarios finales y administradores de sistemas de contemple contenidos y objetivos.
	Puntuación máxima	10 puntos

Parámetros de ponderación

Consideración	Ponderación máxima	Nº y descripción
Excelente	100%	<p>Propuesta con un análisis de necesidades detallado antes de diseñar un plan de formación específicos que indiquen qué se espera lograr al finalizar el plan de formación.</p> <p>Establecer objetivos claros y específicos.</p> <p>Estos objetivos deben ser medibles para poder evaluar el progreso y el éxito del programa.</p> <p>Variedad de métodos de enseñanza, con feedback y evaluación continua. Debe ser lo suficientemente flexible como para adaptarse a las necesidades individuales de los participantes</p> <p>Apoyo post-formación</p> <p>Evaluación del impacto para determinar en qué medida se han alcanzado los objetivos establecidos</p>
Muy bueno	75%	<p>Establecer objetivos claros y medibles que estén alineados con las necesidades identificadas y los resultados esperados</p> <p>Seleccionar métodos de enseñanza efectivos y variados</p> <p>Organizar sesiones de formación teniendo en cuenta la disponibilidad de los participantes</p> <p>Implementar mecanismos de seguimiento y evaluación para monitorear el progreso de los participantes</p>
Bueno	50%	<p>Establecer objetivos claros y medibles que estén alineados con las necesidades identificadas y los resultados esperados</p>

		<p>Seleccionar métodos de enseñanza efectivos y variados</p> <p>Organizar sesiones de formación teniendo en cuenta la disponibilidad de los participantes.</p>
Regular	25%	<p>Establecer objetivos claros y medibles que estén alineados con las necesidades identificadas</p> <p>Seleccionar métodos de enseñanza efectivos</p> <p>Organizar sesiones de formación</p>
Malo	0%	<p>Ausencia de metodología significativa o una metodología que no se ajusta de manera significativa a las necesidades del proyecto. Ausencia de mecanismos significativos de seguimiento o mecanismos que no contribuyen eficientemente a la coordinación. Ausencia de herramientas, aplicaciones o documentos significativos de seguimiento o elementos que no cumplen eficientemente con los requisitos.</p>

CS3: Metodología y herramientas de gestión del contrato	Descripción	Se valorará la metodología de gestión y los mecanismos de seguimiento del avance del proyecto (reuniones, actas, avance) que permitan la coordinación entre el equipo prestador del servicio y los responsables del contrato designados por la FIIAPP con agilidad y eficiencia.
	Puntuación máxima	10 puntos

Parámetros de ponderación

Consideración	Ponderación máxima	Nº y descripción
Excelente	100%	Propuesta de una metodología de gestión clara, lógica y adecuada, demostrando una comprensión profunda de los procesos y tareas del proyecto. Propuesta de mecanismos de seguimiento detallados, como reuniones, actas y avances, que permiten una gestión eficiente y coordinación efectiva entre el equipo prestador del servicio y los responsables del contrato. Propuesta de herramientas y documentos de seguimiento del contrato con alta usabilidad, posibilidad de integración, acceso por perfiles y configuración eficiente, demostrando una comprensión profunda de las necesidades del proyecto.
Muy bueno	75%	Metodología de gestión sólida y bien estructurada. Mecanismos de seguimiento sólidos y bien definidos, con eficiencia en la coordinación entre equipos. Herramientas y documentos de seguimiento sólidos y bien configurados con buen nivel de usabilidad y posibilidad de integración.
Bueno	50%	Metodología de gestión aceptable, con alguna falta de claridad o detalle en la estructura y adaptación a las necesidades del proyecto. Mecanismos de seguimiento aceptables, con algunos aspectos que podrían mejorarse. Herramientas y documentos de

		seguimiento aceptables, con algunos aspectos que podrían mejorarse en términos de usabilidad, integración y configuración.
Regular	25%	Metodología limitada, con fallos evidentes en la claridad y adecuación a las necesidades del proyecto. Mecanismos de seguimiento limitados, con falta de eficiencia y coordinación evidente. Herramientas y documentos de seguimiento limitados, con falta de usabilidad, integración y configuración evidente.
Malo	0%	Ausencia de metodología significativa o una metodología que no se ajusta de manera significativa a las necesidades del proyecto. Ausencia de mecanismos significativos de seguimiento o mecanismos que no contribuyen eficientemente a la coordinación. Ausencia de herramientas, aplicaciones o documentos significativos de seguimiento o elementos que no cumplen eficientemente con los requisitos.

Umbral mínimo	50% de puntuación a obtener en la valoración subjetiva para continuar en la licitación
----------------------	--

II. Únicamente se presentó a esta licitación el licitador Oesía Networks, S. L.

III. Se ha aportado esta documentación:

Documento requerido	Documento aportado	Valoración
Memoria Técnica.	Memoria Técnica.	Cumple los requisitos. Admitido. Se procede a valorar

IV. La valoración de los criterios subjetivos propuestos para el presente contrato es la siguiente:

Criterio	Consideración	Motivación
CS1	Excelente	Fases especificadas y detalladas del proceso de desarrollo y mantenimiento, planificadas según un cronograma. Las actividades más complejas están desglosadas en tareas. Documentan las diferentes acciones-planes a realizar en FIIAPP, actualizaciones de software, soporte preventivo y correctivo, plan de continuidad del servicio, devolución del servicio, transferencia de conocimiento, etc...
CS2	Muy bueno	Distingue entre usuarios y administradores de la herramienta, la propuesta de contenidos diferenciando tipos de usuario. Los contenidos y los objetos de la formación propuestos son bastante generales, les falta detalle. Fases definidas y detalladas del plan de formación. Sesiones de formación on-line, manuales de uso, presentaciones personalizadas de apoyo a las sesiones, casos de uso prácticos, tests. Muy buena cantidad de medios formativos
CS3	Excelente	Metodología detallada especificando de forma muy concreta el modelo de relación proveedor-FIIAPP, el enfoque metodológico y los mecanismos de control y monitorización. Uso de la propia herramienta redmine para registrar la información necesaria del estado del proyecto. Mecanismos de seguimiento y control bien definidos y detallados. Concreción en los entregables, herramientas y controles para asegurar el seguimiento. Coordinación estructurada en 3

Servicios de consultoría, desarrollo, mantenimiento y personalización sobre la herramienta Redmine, así como provisión de los plug-ins necesarios, para la gestión de peticiones de servicios e incidencias.

210008 - ESTRUCTURA SISTEMAS INFORMACIÓN Y TR. DIGITAL

		niveles: estratégico, táctico y operativo. Con funciones y responsabilidades diferenciadas por cada nivel.
--	--	--

V. En consecuencia, éstas son las puntuaciones obtenidas por los licitadores:

CS1	CS2	CS3	Subtotal subjetivo
10	7,5	10	27,5

Madrid, a la fecha de la firma

Antonio Chicharro Sánchez

Técnico apoyo
informática/coordiación