

**ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN****Fecha y hora de celebración**

9 de mayo de 2024 las 10:00:00

Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Transportes y Movilidad Sostenible (Telemática)

Asistentes

PRESIDENTE	D. Juan Chamorro Pérez, Jefe de Servicio
VOCALES	D. Pedro Bernabé Portilla López, Interventor Dña. María Jesús Hidalgo López, Directora de programas D. Raúl Durango Velasco, Jefe de Servicio Seguimiento D. Rodrigo Santos Ordóñez, ITOP
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

Orden del día**Se Expone**

- 12-ZA-3450.B; 54.492/23 Autovía del Duero, A-11. Tramo: Enlace San Martín Del Pedroso – Frontera Portuguesa. Provincia Zamora.
- 30.842/23; 12-BA-4140; Redacción del proyecto de trazado y construcción: Ronda este de Badajoz. Conexión de la Autovía A-51, la N-432 y la Autovía A-5. Provincia de Badajoz.
- 30.819/23; 17-BA-4120; Redacción del proyecto de trazado y construcción: Mejora de la capacidad y funcionalidad de la Autovía del Suroeste A-5 en su confluencia con la Autovía Ruta de la Plata A-66 mediante la ampliación de calzada y la construcción de vías colectoras. Provincia de Badajoz.
- 30.588/23; AT-ZA-3450.B; Consultoría y asistencia técnica para el control y vigilancia de las obras clave: 12-ZA-3450.B. Autovía del Duero, A-11, tramo enlace San Martín del Pedroso – Frontera Portuguesa. Provincia de Zamora.
- 30.844/23; 15-LO-5600; Redacción del proyecto de trazado y construcción: Remodelación del enlace de la AP-68 y la N-232 en Calahorra. Provincia de La Rioja.
- 30.869/23; AT-T-3371; Control y vigilancia de las obras clave: 12-T-3371: Proyecto complementario nº 1 de la obra: autovía de Tarragona - Montblanc (A-27). Tramo: Variante de Valls-Montblanc. Provincia de Tarragona.

1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.**2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.****3.-Propuestas adjudicación.****Se Expone**

1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 12-ZA-3450.B; 54.492/23

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintidós (22)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- COMPAÑÍA GENERAL DE CONSTRUCCIÓN ABALDO S.A.
- CONTRATAS VILOR, S.L. Y MARTÍN HOLGADO OBRA CIVIL, S.L.U. (UTE)
- LANTANIA, S.A.U.
- LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCIÓN S.L.
- OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS, S.A.
- SERANCO, S.A.U.

La Unión Temporal de Empresas **CONTRATAS VILOR, S.L. Y MARTÍN HOLGADO OBRA CIVIL, S.L.U. en UTE** y la Empresa **LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCIÓN S.L.** no presentan justificaciones, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación, las otras Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:



Nº	LICITADOR	Puntuación Juicio de Valor (POT)	Puntuación Fórmulas (POF)	Puntuación Global (PG)
1	ACCIONA CONSTRUCCIÓN, S.A.	74,10	9,50	41,15
2	ACSA OBRAS E INFRAESTRUCTURAS S.A.U.	56,76	80,29	68,76
3	ADIANTE INFRAESTRUCTURAS, S.A.-TRALEMSA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.	99,44	65,86	82,31
4	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.	60,81	90,58	75,99
5	COMPAÑÍA GENERAL DE CONSTRUCCIÓN ABALDO S.A.	68,92		
6	CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.	53,15	82,37	68,05
7	CONSTRUCCIONES Y OBRAS TABOADA RAMOS, S.L.U	83,22	98,79	91,16
8	CONTRATAS VILOR, S.L.-MARTÍN HOLGADO OBRA CIVIL, S.L.U	66,78		
9	DRAGADOS, S.A.	70,27	99,52	85,19
10	EXTRACO, CONSTRUCCIONS E PROXECTOS, S.A.-CONTRATAS Y OBRAS SAN GREGORIO, S.A.	65,54	88,65	77,33
11	FERROVIAL CONSTRUCCION, S.A.	87,39	37,60	62,00
12	LANTANIA, S.A.U.	95,83		
13	LEVANTINA, INGENIERIA Y CONTRUCCIÓN S.L.	52,36		
14	OBRAS PÚBLICAS Y REGADÍOS, S.A.	63,18		
15	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA - ARPOSA 60 SL	57,88	64,65	61,33
16	PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A.-CYCASA CATERAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.- ACINSER INTEGRAL S.L.	93,92	89,77	91,80
17	ROGASA CONSTRUCCIONES Y CONTRATAS, S.A.U.	51,24	83,40	67,64
18	SERANCO, S.A.U.	51,69		
19	UTE CIVIS GLOBAL, S.L.U - EXCARBI, S.L.	100,00	100,00	100,00
20	VIALES Y OBRAS PÚBLICAS, S.A.	50,00	97,54	74,25
21	VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	55,63	96,59	76,52
22	ZARZUELA S.A., EMPRESA CONSTRUCTORA	51,58	35,99	43,63

3.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **CIVIS GLOBAL, S.L.U. Y EXCARBI, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración, por importe de **5.960.201,85 Euros (7.211.844,24 Euros con IVA)** y un total de **100** puntos.

4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.842/23; 12-BA-4140

Se procedió a la apertura de los sobres de los **quince (15)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTO, S.A.
- INCO ESTUDIO TÉCNICO S.L. Y ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS S.A.(UTE)
- GRUSAMAR INPROESA RONDA ESTE BADAJOZ (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.



5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

N.º	LICITADOR	PUNTUACIÓN JUICIO DE VALOR (POT)	PUNTUACIÓN FÓRMULAS (POF)	PUNTUACIÓN GLOBAL (PG)
1	ARCS ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS S.L.-TORROJA INGENIERÍA S.L.P.	25,00	54,97	79,97
2	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.U./INYGES CONSULTORES, S. L	35,77	54,65	90,42
3	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.- VSING INNOVA 2016 S.L. (VS INGENOVA)- FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	30,36	54,92	85,28
4	FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTO, S.A.	28,81	-	-
5	INCO ESTUDIO TÉCNICO S.L. - ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	37,53	-	-
6	PROES CONSULTORES, S.A.-OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S. A, -ARAL CONSULTORÍA, S. L	27,20	54,98	82,18
7	PROINTEC, S.A.U.	31,03	55,00	86,03
8	TECNICA Y PROYECTOS SA	39,95	54,95	94,90
9	TECOPY, S.A.U.- GOC, S.A.- PKVEINTIOCHO INGENIERIA, S.L.	33,64	54,92	88,56
10	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. - ORRAMOS INGENIERIA, SL	43,29	54,95	98,24
11	TRN TARYET, S.A.-TXT INGENIERÍA, S.L.	45,00	55,00	100,00
12	URCI CONSULTORES, S.L. -INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.	43,62	54,99	98,61
13	UTE BAC - ICONO	44,83	54,91	99,74
14	UTE GRUSAMAR INPROESA RONDA ESTE BADAJOZ	44,88	-	-
15	UTE META-GEDINE-PATH	37,18	54,74	91,92

6.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **TRN TARYET, S.A. Y TXT INGENIERIA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **2.298.187,50 Euros (2.780.806,88 Euros con IVA)** y un total de **100 puntos**.

FIRMADO por : Sello de tiempo TS@ - @firma. A fecha: 09/05/2024 11:59 AM
 FIRMADO por : JOSE LUIS GONZALEZ BLANCO. A fecha: 09/05/2024 11:48 AM
 FIRMADO por : JUAN CHAMORRO PEREZ. A fecha: 09/05/2024 11:59 AM
 Total folios: 9 (4 de 9) - Código Seguro de Verificación: MFOM0254F69D09F5D06F695A9CB7. Verificable en <https://sede.mitma.gob.es>



7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.819/23; 17-BA-4120

Se procedió a la apertura de los sobres de los **doce (12)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTO, S.A.
- INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS S.A.(UTE)
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L. Y URCI CONSULTORES, S.L. (UTE)
- PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

La Unión Temporal de Empresas **INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L. Y URCI CONSULTORES, S.L. en UTE** no presentan justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación, las otras Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

8.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:



Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN JUICIO DE VALOR (POT)	PUNTUACIÓN FÓRMULAS (POF)	PUNTUACIÓN GLOBAL (PG)
1	ARCS ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS S.L.-TORROJA INGENIERÍA S.L.P UTE	35,59	54,96	90,55
2	EURO GEOTECNICA S.A. Y CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21 S.L.	31,44	54,96	86,40
3	EYSER INGENIERIA, S.L.	25,00	55,00	80,00
4	FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTO, S.A.	30,38	-	-
5	G.O.C., S.A. – PK VEINTIOCHO INGENIERÍA S.L.	44,54	54,91	99,45
6	GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO, S.L.- AGRIPA INGENIEROS, S.L.	32,26	54,91	87,17
7	INCO ESTUDIO TÉCNICO, S.L. - ESTUDIO AIA ARQUITECTOS INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	45,00	-	-
8	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L. Y URCI CONSULTORES, S.L.	37,44	-	-
9	PEYCO, PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.	39,78	-	-
10	PROES CONSULTORES S.A. - OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS, S.A.	39,31	54,80	94,11
11	TECOPY S.A.U.	44,95	54,87	99,82
12	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.- ORRAMOS INGENIERIA, S.L.	44,90	54,99	99,89

9.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. Y ORRAMOS INGENIERIA, S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **497.751,53** Euros (**602.279,35** Euros con IVA) y un total de **99,89** puntos.

10.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.588/23; AT-ZA-3450.B

Se procedió a la apertura de los sobres de los **doce (12)** licitadores.



La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.
- INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.

La Empresa **EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.** no presenta justificación, siendo EXCLUIDA de la licitación, la otra Empresa presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

11.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	Puntuación Fórmulas (POF)	Puntuación Juicio de Valor (POT)	Puntuación Global (PG)
11	TECOPY,S.A.U.	54,97	45,00	99,970
4	EUROCONSULT, S.A.-APPLUS	55,00	44,49	99,49
8	INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L.	54,98	43,69	98,67
12	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	54,64	41,16	95,80
2	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA, S.A (CEMOSA)	53,94	38,58	92,52
10	INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)_CASTELLANA DE INGENIERÍA, CASTINSA, S.L.	54,80	32,68	87,48

Nº OFERTA	LICITADOR	Puntuación Fórmulas (POF)	Puntuación Juicio de Valor (POT)	Puntuación Global (PG)
1	AGORA INGENIERIA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L.	55,00	30,54	85,54
6	GPYO INNOVA SL	54,96	26,39	81,35
7	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	54,96	26,15	81,11
5	EUROCONTROL, S.A.	54,99	25,00	79,99

12.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TECOPY, S.A.U.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **485.604,82 Euros (587.581,83 Euros con IVA)** y un total de **99,97** puntos.

13.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.844/23; 15-LO-5600

Se procedió a la apertura de los sobres de los **ocho (8)** licitadores.



La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado unas ofertas incursas en presunción de anormalidad los siguientes licitadores:

- INGENIEROS EMETRES, S.L.P.
- OMICRON-AMEPRO, S.A.
- SAITEC, S.A.
- TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA, S.L.

Las Empresas **INGENIEROS EMETRES, S.L.P.; OMICRON-AMEPRO, S.A. y SAITEC, S.A** no presentan justificaciones, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación, la otra Empresa presenta justificación considerándose insuficiente la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDA** de la licitación.

14.- Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº	LICITADOR	PUNTUACIÓN JUICIO DE VALOR (POT)	PUNTUACIÓN FÓRMULAS (POF)	PUNTUACIÓN GLOBAL (PG)
1	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	44,41	55,00	99,41
2	INGENIEROS EMETRES, SLP	38,06	-	-
3	OMICRON-AMEPRO, S.A.	28,02	-	-
4	PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. - ÁLABE INGENIEROS S.L.	45,00	54,65	99,65
5	SAITEC, S.A.	28,52	-	-
6	TÉCNICA Y PROYECTOS, S.A. - TECNOPROYEC S.L.	44,74	53,07	97,81
7	TRABAJOS OBRA CIVIL INGENIERIA, S.L.	25,00	-	-
8	UTE CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.-EURO GEOTECNICA S.A.	35,99	54,51	90,50

15.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **PKVEINTIOCHO INGENIERIA S.L. Y ÁLABE INGENIEROS S.L. en UTE** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **282.097,57** Euros (**341.338,06** Euros con IVA) y un total de **99,65** puntos.

16.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.869/23; AT-T-3371

Se procedió a la apertura de los sobres de los **cuatro (4)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ha presentado una oferta incursa en presunción de anormalidad del siguiente licitador



GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.

La Empresa presenta justificación, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDA de la licitación.

17.- Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	Puntuación Fórmulas (POF)	Puntuación Juicio de Valor (POT)	Puntuación Global (PG)
1	APPLUS NORCONTROL, SLU	54,88	26,11	80,99
2	GPYO INNOVA SL	55,00	42,11	97,11
3	Grusamar Ingeniería y Consulting, S.L.U.	-	25,00	-
4	INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.	54,75	45,00	99,75

18.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **INGENIERÍA, ESTUDIOS Y PROYECTOS EUROPEOS S.L.** por ser la oferta con relación calidad-precio más ventajosa para la Administración cumpliendo las condiciones del PCAP, por importe de **420.131,40** Euros (**508.358,99** Euros con IVA) y un total de **99,75** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno del Presidente

D. José Luis González Blanco
SECRETARIO

D. Juan Chamorro Pérez
PRESIDENTE

