



ACTA DE LA MESA DE CONTRACTACIÓ

Selva, 13 de setembre de 2018 a les 13.00 h

Assistents

MEMBRES DE LA MESA

Sr. Antoni Daniel Frontera Borrueco, batle de la corporació, que actua com a president
Sra. Joana Maria Coll Vidal, actua com a vocal
Sra. Maria Magdalena Vicens Pons, interventora de l'Ajuntament de Selva
Sra. Rosa Maria Alba Grau, actua com a secretària de la Mesa

Absent

Sra. Maria Francisca Caldentey Solivellas, actua com a vocal

Desenvolupament de la sessió

1. L'objecte de la sessió és l'aprovació de l'acta de la sessió celebrada per la Mesa de Contractació de data 31 d'agost de 2018.

2. En segon lloc, en data 31 d'agost de 2018, el tècnic enginyer Jaime Ferrari va emetre un nou informe per sol·licitar als quatre licitadors que varen presentar inicialment la documentació tècnica exigida com a requisit a la clàusula 20.4 del PCAP, l'esmena de deficiències existents a dita documentació. Així, la Mesa celebrada en data 31 d'agost de 2018, va comunicar als licitadors IMESAPI S.A., NITLUX S.A., URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A i BARTOLOME MAS PERELLÓ, el termini de tres dies hàbils per remetre la documentació esmenada.

3. Dins el termini comunicat per l'esmena de deficiències, els licitadors que varen presentar la documentació són: IMESAPI S.A., URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A i BARTOLOME MAS PERELLÓ.

4. La Mesa procedeix a la lectura de l'informe emès pel tècnic enginyer de data 13 de setembre de 2018, pel qual es resol l'avaluació de les deficiències esmenades pels licitadors que han presentat en termini la documentació sol·licitada, i el contingut del qual és el següent:

«INFORME QUE EMITE EL INGENIERO INDUSTRIAL JAIME FERRARI FERNÁNDEZ EN RELACION CON LA DOCUMENTACIÓN APORTADA PARA SUBSANAR LAS DEFICIENCIAS DE LA DOCUMENTACION TECNICA, DE CONFORMIDAD CON LA CLAUSULA 20.4 DEL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS DEL CONCURSO PARA LA EJECUCION DEL PROYECTO MEJORA DE LA EFICIENCIA ENERGETICA DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS DEL MUNICIPIO DE SELVA.

En relación a la documentación aportada por las empresas IMESAPI S.A. y URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A., en esta se aclaran las discrepancias existentes entre las tablas y la documentación técnica aportada, en relación a la corriente de funcionamiento y tensión de polarización del LED. Así mismo, se aclara lo que se certifica en el certificado ENAC emitido por la entidad AT4 wireless, S.A. aportado. Vista la documentación presentada las ofertas pueden considerarse aptas.

La empresa NITLUX S.A., no aporta ningún tipo de documentación técnica, por lo que no puede ser considerada apta.

En relación a la documentación aportada por la empresa Bartolomé Mas Perelló se hace constar:



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

Aclarar en primer lugar que el requerimiento efectuado a las empresas que han presentado el producto de Solitec no tiene nada que ver con las afirmaciones que efectúa la empresa Bartolomé Mas Perelló en la introducción de su Anexo a la propuesta técnica, ya que en el informe que emitió el técnico que suscribe en relación a la documentación a aportar, se solicitaba aclaración sobre el certificado ENAC emitido por la entidad AT4 wireless, S.A. aportado inicialmente, y en ningún caso se indicaba que el producto de Solitec no cumpliría el PPT, tal como se afirma en la citada introducción.

En relación al requerimiento nº1 :

- Al objeto de no sobrepasar la potencia del emisor de luz indicada en el PPT se modifica la propuesta inicial presentada para el campo de fútbol, sustituyendo los proyectores de 180W instalados inicialmente por proyectores de 170W e incrementando su número en 4 unidades.

- Se modifican las especificaciones técnicas tal como se indica en el nuevo estudio lumínico presentado, sin adjuntar ningún fichero fotométrico que ampare los valores indicados, ficheros fotométricos que si se adjuntaron de las luminarias que inicialmente se preveía instalar en el primer Anexo de subsanación de deficiencias presentado.

- No se entregan las tablas rellenas de la nueva luminaria que se pretende instalar.

- En el estudio lumínico presentado se hace la simulación con luminarias que proporcionan 122,94 lm/W y 116,88 lm/W, trabajando a 700mA, siendo el valor indicado de 122,94 superior al mayor valor indicado por el fabricante en su propuesta, que sería de 121,5 lm/W trabajando a 500mA, por lo que trabajando a 700 mA deberían estar un poco por

encima de los 112,5 lm/W, y nunca se llegaría a los 122,94 lm/W indicados.

- Por otra parte, sigue sin cuadrar la potencia de las luminarias ILUZPR-120-110W e ILUZPR-180-170W.

o ILUZPR-120-110W

Consumo matriz Led = 0,7 A x 2,82 V x 48 ud. = 94,75 W.

Eficacia fuente = 93%.

Potencia antes del driver = 101,88 W.

Faltan 8,12 W ≈ 8% de la potencia.

o ILUZPR-180-170W

Consumo matriz Led = 0,7 A x 2,82 V x 72 ud. = 142,13 W.

Eficacia fuente = 92,5% (ELG200) - 94% (HLG185H).

Potencia antes del driver = 153,65 W - (151,20).

Faltan 16,35 W ≈ 10,6 % de la potencia. (18,79W ≈ 12,43%).

En relación al requerimiento nº3 se aporta el certificado ENEC o normativo equivalente de la fuente de alimentación HLG-120H-42B. Todos los certificados indicados en los enlaces son de la fuente HLG-120H-42B. No hay ningún certificado ENEC ni normativo equivalente que garantice que la fuente HLG-185H-42B cumpla la normativa EN62384:2006 ni que se hagan las inspecciones periódicas de la planta de producción para comprobar que se produce conforme a la norma CIG 021 de CENELEC. Para soslayar este problema proponen substituir la fuente de alimentación HLG-185H-42B por una fuente de alimentación de la serie ELG-200-42B que si dispone de certificado EneC o normativo equivalente.

Vista la documentación presentada la oferta no puede ser considerada apta.

INCA, 13 DE SEPTIEMBRE 2018

EL INGENIERO INDUSTRIAL

Fdo. JAIME FERRARI FERNÁNDEZ"



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

5. Seguidament, la Mesa procedeix a la lectura de l'informe emès per la secretària interventora de data 10 de setembre de 2018, pel qual s'informa l'exclusió de NITLUX SA per no haver presentat dins el termini de tres dies hàbils la documentació sol·licitada a l'Ajuntament de Selva (Mallorca):

«INFORME QUE EMET LA SECRETÀRIA INTERVENTORA PER ELEVAR A LA MESA DE CONTRACTACIÓ DEL CONTRACTE D'OBRA DE MILLORA DE L'EFICIÈNCIA ENERGÈTICA DELS EQUIPAMENT ESPORTIUS DEL TERME MUNICIPAL DE SELVA (EXP. 38/2017)

Antecedents

1.- En data 2 de juliol de 2018, en sessió ordinària, la Junta de Govern Local per delegació de batlia mitjançant Decret 53/2018, de 2 de juliol, va acordar l'aprovació del Projecte d'obra «Millora de l'eficiència energètica als equipaments esportius del terme municipal de Selva», l'inici de l'expedient, el Plec de clàusules administratives (PCAP) i el de prescripcions tècniques (Projecte), així com la despesa de 154.200,20 € (IVA exclòs, més el 21% d'IVA, suposa un import de 186.582,24 €), com a total del valor estimat del contracte.

2.- En data 6 de juliol de 2018, es va publicar al perfil del contractant de la corporació, el qual es troba ubicat a la Plataforma de Contractació, l'acord esmentat així com els Plecs que regeixen dita licitació.

3.- Finalitzat el termini previst al PCAP, la Mesa de Contractació es constitueix en sessió de data 6 d'agost de 2018 i acorda:

«Primer.- Acceptar i aprovar les declaracions responsables de tots els licitadors.

Segon.- Estar a l'espera de l'informe tècnic el qual valori la documentació tècnica requerida a la clàusula 20.4 del Plec de clàusules administratives, per poder posteriorment declarar admesos o no admesos als licitadors.

Tercer.- Sol·licitar als serveis jurídics l'informe de ponderació dels criteris d'adjudicació.»

4.- En data 13 d'agost de 2018, s'emet per part del director de l'obra l'informe sol·licitat per la Mesa, el qual conté el següent:

"INFORME QUE EMITE EL INGENIERO INDUSTRIAL JAIME FERRARI FERNÁNDEZ EN RELACION A LA DOCUMENTACIÓN TECNICA A PRESENTAR COMO REQUISITO, DE CONFORMIDAD CON LA CLÁUSULA 20.4 DEL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS DEL CONCURSO PARA LA EJECUCIÓN DEL PROYECTO MEJORA DE LA EFICIENCIA ENERGETICA DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS DEL MUNICIPIO DE SELVA.

Las empresas COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS S.A. , FRANCISCO FLORES HERNANDEZ S.L. , MICROLED LA MANCHA S.L. y NYQUIST ENGINYERIA I SERVEIS S.L. , no han aportado la documentación de la cláusula 20.4 como requisito de participación, por lo que no puede valorarse la documentación técnica y por lo tanto deben considerarse no admitidas.

- Las empresas IMESAPI S.A. , NITLUX S.A. , URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A., proponen en su oferta técnica la instalación de luminarias/proyectores de la casa Fundación Solitec.

- Presenta para cada uno de los proyectores ofertados las tablas del Anexo II cumplimentadas, indicando en que página del dossier que adjuntan se encuentra la documentación requerida.

- Las luminarias ofertadas son las indicadas en proyecto.

- Presenta los estudios lumínicos indicados en el Anexo I, con discrepancia entre el tipo de luminarias indicado en las tablas y el tipo de luminarias con las que se ha hecho el estudio (Campo de Futbol 11 y Pista de Tenis).

- Presenta la documentación requerida en el PPT, cumpliendo el producto ofertado las exigencias técnicas solicitadas.

En el supuesto de que alguna de las empresas anteriormente indicadas obtenga la máxima puntuación en la valoración de los criterios de adjudicación mediante fórmula matemática, y a la vista de la documentación técnica presentada, para poder considerar apta la oferta se deberá aclarar la discrepancia existente en los estudios lumínicos del Campo de Futbol 11 y la Pista de Tenis.

- La empresa Bartolomé Mas Perelló, propone en su oferta técnica la instalación de luminarias/proyectores de la casa INELCOM S.A.

- Presenta para los proyectores Inelcom ILUZPR-120 y Inelcom ILUZPR-180 ofertados las tablas del Anexo II cumplimentadas, indicando en que página del dossier que adjuntan se encuentra la documentación requerida, no hace ninguna referencia al proyector Inelcom ILUZPR-240 también ofertado.

- Presenta los estudios lumínicos indicados en el Anexo I.

En el supuesto de que la empresa anteriormente indicada obtenga la máxima puntuación en la valoración de los criterios de adjudicación mediante fórmula matemática, y a la vista de la documentación técnica presentada, para poder considerar apta la oferta se deberán aclarar los siguientes puntos:

- En relación a la documentación técnica aportada para las luminarias Inelcom ILUZPR-120 y Inelcom ILUZPR-180 en el PPT deberá aclararse o En las tablas se indica que la corriente de alimentación del diodo son 750mA y la tensión de polarización 2,6V , tensión que no se corresponde con la indicada por el fabricante en su ficha técnica, que sería de 2,85V.



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

o Todos los certificados y documentos del diodo se hacen referenciados a 350 y 700 mA, valores inferiores a los 750mA que son los de trabajo de la luminaria.

o En relación a las fuentes de Alimentación se indica en las Tablas que se utilizarán los modelos HLG 120H y HLG 185H del fabricante Mean Well. Se aportan en el Anexo M01 en el punto 6.1 las fichas técnicas de las fuentes de alimentación anteriormente indicadas, y en el punto 6.2, las fichas técnicas de dos fuentes de alimentación modelos ELG-150 y NPF-120, diferentes a las indicadas en las tablas. Se aportan en el punto 6.3 certificados ENEC de estas dos últimas fuentes, ninguna de las cuales es válida para potencias de 180 y 200 W. No se aporta certificado ENEC de los modelos HLG 120H y HLG 185H, ni el certificado de cumplimiento de la norma UNE-EN 62384-2006 + A1:2009.

o Se indica en las tablas que se dispone de un módulo de protección contra sobretensiones/intensidades transitorias independiente y renovable de al menos 20kV/10kA. En el apartado 5.1 del Anexo M01 se adjuntan dos fichas técnicas de dos protectores distintos, con características distintas. Deberá indicarse cual de los dos se pretende instalar y donde va colocado, ya que el grado de protección de ambos es IP20.

o Los ensayos de reproductividad cromática y temperatura de color que aparecen en el Anexo M01 deberían vincularse a los equipos de iluminación propuestos.

o Deberían aportarse los ensayos fotométricos de las ópticas que se pretenden utilizar.

• En relación al proyector Inelcom ILUZPR-240 deberá aportarse toda la documentación del mismo.

Por otra parte y en relación a las supuestas incongruencias e irregularidades encontradas en el proyecto, supuestamente por técnicos de la empresa Bartolomé Mas Perelló, ya que en las mismas no se indica quien las ha redactado, el técnico que suscribe ha revisado los estudios lumínicos del proyecto siendo correctos los mismos.

El técnico que suscribe desconoce que ficheros fotométricos han empleado los técnicos de la citada empresa para realizar los estudios lumínicos; si los ha solicitado a Solitec o los ha descargado del catálogo del fabricante, ya que en este último caso y tal como se indica en el propio catálogo, los mismos tienen carácter meramente informativo.

INCA, AGOSTO 2018

EL INGENIERO INDUSTRIAL

Fdo. JAIME FERRARI FERNÁNDEZ»

5.- En data 14 d'agost de 2018, la Mesa de Contractació es reuneix en sessió i acorda:

«Primer- Excloure als licitadors COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS SA, FRANCISCO FLORES HERNANDEZ SL, MICROLED LA MANCHA SL i NYQUIST ENGINYERIA I SERVEIS SL, d'acord amb l'informe del tècnic per la manca de presentació de la documentació tècnica requerida a la clàusula 20.4 del PCAP

Segon.- Comunicar als licitadors URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA, NITLUX SA, IMESAPI SA i BARTOLOMÉ MAS PERELLÓ, l'esmena de les deficiències a la documentació tècnica presentada al sobre únic, d'acord amb les prescripcions de l'informe emès pel tècnic.

Tercer.- Determinar un termini de 3 deis hàbils perquè els licitadors esmenin les deficiències comunicades.»

6.- En temps i forma acordat, els quatre licitadors admesos provisionalment presentaren la seva esmena de deficiències a la documentació tècnica, esmenes que varen ser trameses directament al tècnic enginyer perquè emetés l'informe tècnic pertinent, el qual té el següent contingut:

"INFORME QUE EMITE EL INGENIERO INDUSTRIAL JAIME FERRARI FERNÁNDEZ EN RELACION A LA DOCUMENTACIÓN APORTADA PARA SUBSANAR LAS DEFICIENCIAS DE LA DOCUMENTACION TECNICA PRESENTADA INICIALMENTE EN EL SOBRE UNICO, DE CONFORMIDAD CON LA CLAUSULA 20.4 DEL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS DEL CONCURSO PARA LA EJECUCION DEL PROYECTO MEJORA DE LA EFICIENCIA ENERGETICA DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS DEL MUNICIPIO DE SELVA.

Las empresas IMESAPI S.A., NITLUX S.A., URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A. , han presentado los estudios lumínicos del campo de futbol 11 y de la pista de tenis, aclarando las discrepancias que existían inicialmente, por lo que las ofertas presentadas pueden considerarse como aptas.

En relación a la documentación presentada por la empresa Bartolomé Mas Perelló, se hace constar:

En relación al requerimiento número 1, no se aporta ninguna documentación del fabricante del diodo utilizado en la luminaria que justifique que este emisor de luz, en condiciones nominales, funcione a 2W como máximo.

En relación al requerimiento número 3, en la documentación presentada siguen sin aportar los certificados ENEC de las fuentes de alimentación indicadas en su oferta técnica, los modelos HLG-120H-42B y HLG-185H-42B. En el Anexo II se aportan los certificados ENEC de unas fuentes de alimentación diferentes que, además, trabajan con rangos de tensión de salida muy elevados.

En relación al requerimiento número 4, se hace constar que en ningún punto de la documentación entregada inicialmente se indicaba que se colocaría el protector en el interior de una caja estanca IP66/IP67, ni tampoco en la documentación gráfica de las luminarias aportada. Esta solución se podría admitir como válida.

En relación al resto de requerimientos no se hace ninguna observación a la documentación aportada.



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

En base a las consideraciones indicadas anteriormente y al no aportarse toda la documentación solicitada la oferta presentada por la empresa Bartolomé Mas Perelló no puede ser considerada apta.

INCA, AGOSTO 2018

EL INGENIERO INDUSTRIAL

Fdo. JAIME FERRARI FERNÁNDEZ»

7.- En data 21 d'agost de 2018, la Mesa de Contractació es reuneix i acorda:

1.- Aprovació d'acta de dia 6 d'agost de 2018

2.- Aprovació d'acta de dia 14 d'agost de 2018

Seguidament, acorda:

«Primer.- Acceptar la documentació d'esmena de deficiències dels quatre licitadors «admesos provisionalment» atès que la presentació de la mateixa via correu electrònic, un cop justificada la impossibilitat de trametre-la mitjançant el sistema de la Plataforma, no perjudica en res a la resta de licitadors ni pertorba la transparència de la licitació, ja que, és una documentació d'esmena de deficiències de la documentació ja presentada inicialment dins el sobre únic.

Segon.- Declarar als licitadors IMESAPI S.A., NITLUX S.A., URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A. admesos d'acord amb l'informe emès pel tècnic.

Tercer.- Declarar al licitador Bartolomé Mas Perelló exclòs d'acord amb l'informe emès pel tècnic.

Quart.- Aprovar la següents qualificació dels criteris d'adjudicació avaluable mitjançant fórmula matemàtica:

LICITADOR	PUNTUACIONS
IMESAPI SA	PREU → 63,45 punts TERM EXEC → 8,88 punts GARANTIA → 4,66 punts TOTAL → 76,99
NITLUX SA	PREU → 70,00 punts TERM EXEC → 20 punts GARANTIA → 10 punts TOTAL → 100
URBIA INTERM. INGENIERIA Y SERVICIOS SA	PREU → 49,00 punts TERM EXEC → 8 punts GARANTIA → 3,33 punts TOTAL → 60,33

8.- En data 31 d'agost de 2018, la Mesa es reuneix atès que el tècnic enginyer d'aquest procés de licitació, informa als components d'errades al seu informe tècnic emès durant aquesta licitació. Així, el seu informe de data 30 d'agost exposa el següent:

«INFORME QUE EMITE EL INGENIERO INDUSTRIAL JAIME FERRARI FERNÁNDEZ EN RELACION CON LA DOCUMENTACIÓN APORTADA PARA SUBSANAR LAS DEFICIENCIAS DE LA DOCUMENTACION TECNICA DE CONFORMIDAD CON LA CLAUSULA 20.4 DEL PLIEGO DE CLAUSULAS ADMINISTRATIVAS DEL CONCURSO PARA LA EJECUCION DEL PROYECTO MEJORA DE LA EFICIENCIA ENERGETICA DE LOS EQUIPAMIENTOS DEPORTIVOS DEL MUNICIPIO DE SELVA.

Revisado el primer informe de 13 de agosto de 2018 sobre el asunto de referencia, se ha podido comprobar que se omitió solicitar a las empresas IMESAPI S.A., NITLUX S.A., URBIA INTERMEDIACION, INGENIERIA Y SERVICIOS S.A., que aclarasen las discrepancias existentes entre las tablas y la documentación técnica aportada, en relación a la corriente de funcionamiento y tensión de polarización del LED. Así como, aclarar que se certifica en el certificado ENAC emitido por la entidad AT4 wireless, S.A. aportado.

En relación con la documentación presentada por la empresa Bartolomé Mas Perelló, se solicita se aclaren los puntos indicados en el segundo informe emitido por el técnico que suscribe.

De conformidad con lo expuesto se informarán las enmiendas que se presenten, concluyendo el procedimiento de admitidos o excluidos de los licitadores.”



Fdo. JAIME FERRARI FERNÁNDEZ

9.- En data 31 d'agost de 2018, un cop llegit l'informe del tècnic enginyer de data 30 d'agost de 2018, la Mesa de Contractació es reuneix i acorda:

«Primer.- Aprovar les actes de data 21/08/2018.

Segon.- Comunicar als licitadors URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA, NITLUX SA, IMESAPI SA i BARTOLOMÉ MAS PERELLÓ, el nou informe del tècnic perquè procedixin a l'esmena de les deficiències de la documentació tècnica presentada, d'acord amb les prescripcions de l'informe emès pel tècnic en data d'ahir.

Tercer.- Determinar un termini de 3 dies hàbils perquè els licitadors esmenin les deficiències comunicades.»

10.- En temps i forma acordada per la Mesa (termini de 3 a 5 de setembre de 2018, ambdós inclosos), els licitadors que presenten esmenes a les deficiències tècniques requerides pel tècnic són: URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA, IMESAPI SA i BARTOLOMÉ MAS PERELLÓ.

11.- En data 6 de setembre de 2018, el licitador NITLUX SA, el qual no va presentar la documentació requerida dins termini, remet un correu electrònic adjuntant la documentació la qual contenia les esmenes requerides pel tècnic al·legant que la documentació es va enviar en temps però a un altre Ajuntament també anomenat Selva, concretament a l'Ajuntament del Port de la Selva. Seguidament, remet un escrit dirigit a la Mesa de Contractació amb un conjunt d'al·legacions, el qual té entrada a l'Ajuntament en data 10 de setembre de 2018 i registre núm. 1652, pel qual es sol·licita que s'admeti la documentació requerida en temps i forma per tractar-se d'un defecte material esmenable.

Fonaments de dret

1.- Resolució dictada pel Tribunal Administratiu de Contractació Pública de la Comunitat de Madrid de 7 de juny de 2018:

> Fonament de dret sisè, segon paràgraf «Alega el órgano de contratación que el régimen de presentación de proposiciones regulado en el artículo 80 del RGLCAP no es aplicable a la presentación de la documentación que se establece en el artículo 151.2 del TRLCSP. Así lo han lo han reiterado los Tribunales de Contratación respecto al trámite de la subsanación de la documentación administrativa y también así se ha entendido para la documentación que debe presentar aquel licitador que tienen mejor oferta. En ambos casos han concluido los Tribunales que habrá que presentar la documentación en el plazo, en la forma y en el lugar indicado en el requerimiento.»

La qual cosa no s'ha complert pel licitador NITLUX SA.

> D'acord amb el fonament de dret sisè, setè paràgraf « ... A todo ello cabe añadir que el mero formalismo de la forma de presentación, que como decimos no conculca el principio de igualdad al menos en esta fase del procedimiento...».

En el cas de la Resolució, estan a la fase del procediment on ja s'ha dictat la proposta d'adjudicació i per la qual cosa, el Tribunal diu que no es conculca el principi d'igualtat. A diferència del nostre procediment, el qual es troba en fase inicial a la qual s'avalua la documentació tècnica aportada com a requisit, per poder admetre o excloure les proposicions. Per tant, en aquesta fase sí es conculca el principi d'igualtat, atès que es varen comunicar a quatre licitadors la sol·licitud d'esmena de les deficiències existents a la documentació aportada.

2.- Principi d'igualtat de tracte entre els licitadors, el qual preveu l'article 1.1 de la LCSP.

Conclusions

El licitador NITLUX SA es troba en estat d'exclusió perquè no ha presentat dins el termini requerit per la Mesa de Contractació de l'Ajuntament de Selva, Mallorca, la documentació tècnica requerida per l'informe tècnic de data 30 d'agost de 2018, pel qual es requeria l'esmena de deficiències a la documentació tècnica aportada inicialment.

Així, la proposta de NITLUX SA és no apta, per aplicació dels fonaments de dret exposats i per aplicació del principi d'igualtat atès que l'informe del tècnic enginyer emès a l'hora d'avaluar les deficiències esmenades pels quatre licitadors admesos provisionalment, conclou l'exclusió d'un dels licitadors per no aportar tota la documentació sol·licitada al seu informe. De la mateixa forma, ara el licitador NITLUX SA que no ha presentat cap documentació sol·licitada ha de ser valorat de la mateixa forma («En base a las consideraciones indicadas anteriormente y al no aportarse toda la documentación solicitada la oferta presentada por la empresa Bartolomé Mas Perelló no puede ser considerada apta»).



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

D'aquesta forma, i d'acord amb els Plecs que regeixen la licitació i la Llei 9/2017 de contractes, cal que el tècnic enginyer procedeixi a informar la documentació esmenada per les empreses **URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA**, **IMESAPI SA** i **BARTOLOMÉ MAS PERELLÓ**, per poder declarar-les admeses/ptes o excloses/no aptes, d'acord amb la seva darrera línia de l'informe de data 30 d'agost de 2018 «De conformidad con lo expuesto se informarán las enmiendas que se presenten, concluyendo el procedimiento de admitidos o excluidos de los licitadores».

Aquest és el parer de qui informa, sense perjudici d'altres conclusions millors fonamentades en dret i sense menyscar el dret de tots els licitadors d'interposició dels recursos pertinents d'acord amb l'article 44.6 LCSP.

Selva, 10 de setembre de 2018

La secretària interventora
Maria Magdalena Vicens Pons

6. La Mesa procedeix a la valoració dels criteris d'adjudicació dels licitadors definitivament admesos:

D'acord amb el Plec de clàusules administratives que regulen l'esmentada licitació i el contingut del sobre únic presentat pels licitadors admesos, hi consta:

LICITADOR	DECLARACIÓ RESPONSABLE	OFERTA ECONÒMICA	TERMINI D'EXECUCIÓ	TERMINI DE GARANTIA DE L'OBRA
IMESAPI SA	PRESENTADA CORRECTAMENT	125.457,28 € (IVA EXCLÒS) 151.803,31 € (IVA INCLÒS)	2,25 MESOS	7 ANYS
URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA	PRESENTADA CORRECTAMENT	149.250,00 € (IVA EXCLÒS) 180.592,50 € (IVA INCLÒS)	2,5 MESOS	5 ANYS

D'acord amb el Plec de clàusules administratives que regulen l'esmentada licitació, els criteris d'adjudicació avaluable mitjançant fórmula matemàtica, amb la ponderació que se'ls atribueix, són els següents:

- Oferta econòmica sobre el preu de licitació de 154.200,20 €, fins a 70 punts.
- Reducció del termini d'execució de 3,5 mesos, fins a 20 punts
- Ampliació del termini de garantia de l'obra mínim d'1 any, fins a 10 punts.

La valoració dels criteris avaluable mitjançant fórmula matemàtica és la següent:

LICITADOR	OFERTA ECONÒMICA	TERMINI D'EXECUCIÓ	TERMINI DE GARANTIA DE L'OBRA	PUNTUACIONS
IMESAPI SA	125.457,28 € (IVA EXCLÒS) 151.803,31 € (IVA INCLÒS)	2,25 MESOS	7 ANYS	PREU → 70 punts TERM EXEC → 20 punts GARANTIA → 10 punts TOTAL → 100,00
URBIA INTERM. INGENIERIA Y SERVICIOS SA	149.250,00 € (IVA EXCLÒS) 180.592,50 € (IVA INCLÒS)	2,5 MESOS	5 ANYS	PREU → 58,84 punts TERM EXEC → 18 punts GARANTIA → 7,14 punts TOTAL → 83,98

LA MESA ACORDA:

Primer.- Aprovar l'acta de data 31/08/2018.



Ajuntament de Selva

(ILLES BALEARS)

Segon.- Excloure als licitadors NITLUX SA i BARTOMEU MAS PERELLÓ, d'acord amb l'informe del tècnic enginyer de data 13 de setembre de 2018.

Tercer.- Admetre definitivament els licitadors IMESAPI SA i URBIA INTERMEDIACION INGENIERIA Y SERVICIOS SA, d'acord amb l'informe del tècnic enginyer de data 13 de setembre de 2018.

Quart.- Aprovar la següent valoració dels criteris d'adjudicació proposats pels licitadors definitivament admesos:

LICITADOR	OFERTA ECONÒMICA	TERMINI D'EXECUCIÓ	TERMINI DE GARANTIA DE L'OBRA	PUNTUACIONS
IMESAPI SA	125.457,28 € (IVA EXCLÒS) 151.803,31 € (IVA INCLÒS)	2,25 MESOS	7 ANYS	PREU → 70 punts TERM EXEC → 20 punts GARANTIA → 10 punts TOTAL → 100,00
URBIA INTERM. INGENIERIA Y SERVICIOS SA	149.250,00 € (IVA EXCLÒS) 180.592,50 € (IVA INCLÒS)	2,5 MESOS	5 ANYS	PREU → 58,84 punts TERM EXEC → 18 punts GARANTIA → 7,14 punts TOTAL → 83,98

Cinquè.- Elevar a l'òrgan de contractació, Junta de Govern Local, la proposta d'adjudicació del contracte a IMESAPI SA d'acord amb la següent proposta:

LICITADOR	OFERTA ECONÒMICA	TERMINI D'EXECUCIÓ	TERMINI DE GARANTIA DE L'OBRA
IMESAPI SA	125.457,28 € (IVA EXCLÒS) 151.803,31 € (IVA INCLÒS)	2,25 MESOS	7 ANYS

President
Antoni Daniel Frontera

Secretària de la Mesa
Rosa Maria Alba Grau