

**INFORME DE PUNTUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN EL: “CONTRATO DE SERVICIOS PARA EL ASESORAMIENTO Y LA AUDITORÍA DE LA FACTURACIÓN ELÉCTRICA DE LOS PUNTOS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DE SEITT, S.M.E., S.A.”.**

**(Exp. 20244018-V)**

**INTRODUCCIÓN**

Se realiza el presente informe de estudio de puntuación y de análisis de la justificación de las propuestas incursas en presunción de anormalidad por su bajo importe para tomar parte en el concurso para la adjudicación del CONTRATO DE SERVICIOS PARA EL ASESORAMIENTO Y LA AUDITORÍA DE LA FACTURACIÓN ELÉCTRICA DE LOS PUNTOS DE SUMINISTRO ELÉCTRICO DE SEITT, S.M.E., S.A.

El expediente del contrato es 20244018-V y el importe de licitación asciende a 14.940,00 € (IVA excluido) (En adelante PBL), la apertura económica de las propuestas ha sido realizada el 27/05/2024.

**OFERTAS RECIBIDAS**

Se han recibido las siguientes ofertas:

LICITADOR	OFERTA
AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.	9.500,00 €
AZIGRENE CONSULTORES, S.L.	11.300,00 €
ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.	4.913,77 €
DEEP DATA CONSULTING, S.L.	7.302,81 €
ENERGIA, INSTALACIONES Y ASESORIA, S.L.U. (ENERIA)	11.454,00 €
EIFPAGE ENERGIA, S.L.U.	9.450,00 €
ENERTRADE CONSULTORÍA E INVERSIONES, S.L.	10.140,00 €
GASSO CIMNE INERGY, S.L.	11.790,00 €
LETTER INGENIEROS, S.L.	10.985,00 €

LICITADOR	OFERTA
MAESWELL SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L.U.	10.950,00 €
OPEN ENERGY 2012, S.L.	7.470,00 €
REGENERA LEVANTE, S.L.	11.947,65 €
SAWATCO IBERICA, S.L.	9.412,20 €
SISTEMAS URBANOS DE ENERGÍAS RENOVABLES, S.L.	14.940,00 €

#### **CÁLCULO OFERTAS TEMERARIAS**

Según el artículo 85 del Reglamento general de la Ley de Contratos de las Administraciones Públicas:

*“Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía.”*

En primer lugar calculamos la media de las ofertas recibidas que asciende a 10.111,10 €. A continuación calculamos la diferencia respecto a la media en puntos porcentuales:

LICITADOR	DIFERENCIA %
AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.	-6,04%
AZIGRENE CONSULTORES, S.L.	11,76%
ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.	-51,40%
DEEP DATA CONSULTING, S.L.	-27,77%
ENERGIA, INSTALACIONES Y ASESORIA, S.L.U. (ENERIA)	13,28%

LICITADOR	DIFERENCIA %
EIFPAGE ENERGIA, S.L.U.	-6,54%
ENERTRADE CONSULTORÍA E INVERSIONES, S.L.	0,29%
GASSO CIMNE INERGY, S.L.	16,60%
LETTER INGENIEROS, S.L.	8,64%
MAESWELL SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L.U.	8,30%
OPEN ENERGY 2012, S.L.	-26,12%
REGENERA LEVANTE, S.L.	18,16%
SAWATCO IBERICA, S.L.	-6,91%
SISTEMAS URBANOS DE ENERGÍAS RENOVABLES, S.L.	47,76%

Dado que hay ofertas superiores en 10 puntos porcentuales a la media, se calcula una nueva media excluyendo estos valores, la cual asciende a 8.902,64 €. A continuación calculamos la diferencia respecto a esta media en puntos porcentuales:

LICITADOR	DIFERENCIA %
AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.	6,71%
AZIGRENE CONSULTORES, S.L.	26,93 %
ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.	-44,81%
DEEP DATA CONSULTING, S.L.	-17,97%
ENERGIA, INSTALACIONES Y ASESORIA, S.L.U. (ENERIA)	28,66 %

LICITADOR	DIFERENCIA %
EIFPAGE ENERGIA, S.L.U.	6,15%
ENERTRADE CONSULTORÍA E INVERSIONES, S.L.	13,90%
GASSO CIMNE INERGY, S.L.	32,43 %
LETTER INGENIEROS, S.L.	23,39%
MAESWELL SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L.U.	23,00%
OPEN ENERGY 2012, S.L.	-16,09%
REGENERA LEVANTE, S.L.	34,20 %
SAWATCO IBERICA, S.L.	5,72%
SISTEMAS URBANOS DE ENERGÍAS RENOVABLES, S.L.	67,82 %

Teniendo en cuenta lo anterior las ofertas que se encuentran por debajo de 10 puntos porcentuales respecto a la nueva media son las de los siguientes licitadores:

- ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.
- DEEP DATA CONSULTING, S.L.
- OPEN ENERGY 2012, S.L.

Lo que motiva que las ofertas presentadas por estos licitadores puedan considerarse presuntamente desproporcionadas o temerarias.

#### **ANÁLISIS DE LAS JUSTIFICACIONES DE LAS PROPOSICIONES TEMERARIAS**

Las proposiciones mencionadas previamente han sido notificadas por el Departamento de Contratación de SEITT solicitando una justificación sobre la propuesta económica presentada. A continuación, se analiza cada caso:

- ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.:

Se ha ratificado en la oferta presentada alegando los siguientes motivos: (i) Automatización y uso de nuevas tecnologías, (ii) Medios adscritos y (iii) Justificación de la oferta económica. Respecto a la

automatización de los informes indican que tienen una amplia experiencia acreditable en el uso de nuevas tecnologías ligadas al área de la programación y la automatización (pero no acreditan de ninguna forma esta experiencia). Asimismo se indica que se elaboraran unas plantillas a partir de las cuales obtendrá un informe genérico y que este hecho le llevará a un ahorro de tiempo en la elaboración de los mismos (El ahorro de tiempo obtenido no se cuantifica de ninguna forma ni se justifica de ninguna manera). El estudio económico que garantiza su oferta se compone de un análisis del coste directo en base solo a los costes de personal en los que estiman que incurrirán, este coste esta basado en una estimación de dedicación al contrato de 18 horas mensuales, las cuales no se justifica que sean suficientes para abordar todo el alcance de los trabajos del contrato. Este análisis tampoco hace referencia a ningún tipo de gasto indirecto en los que habría que incurrir para llevar a cabo el contrato. La falta de justificación de las hipótesis consideradas para el cálculo de costes no permite considerar suficientemente motivada la baja ofertada. Por tanto, se confirma la anormalidad de la oferta presentada por su bajo importe.

- DEEP DATA CONSULTING, S.L.

Se ha ratificado en la oferta presentada alegando los siguientes motivos: (i) Ahorros en base a los procedimientos de los servicios prestados, (ii) Soluciones técnicas adoptadas, (iii) Innovación en las soluciones propuestas, (iv) Respeto de obligaciones en materia Medioambiental, social o laboral y (v) la posible obtención de ayuda de Estado. Respecto al ahorro en base a los procedimientos de los servicios prestados y las soluciones técnicas adoptadas se indica que se utilizará una plataforma propia de visualización de datos (El ahorro de tiempo obtenido no se cuantifica de ninguna forma ni se justifica de ninguna manera). El estudio económico que garantiza su oferta se compone de un análisis del coste directo en base a los costes de personal en los que estiman que incurrirán, este coste está basado en una estimación de dedicación al contrato en horas mediante una tabla, las cuales no se justifica que sean suficientes para abordar todo el alcance de los trabajos del contrato. Este análisis solo hace referencia un gasto indirecto relativo a la inteligencia artificial pero no son todos los gastos indirectos en los que habría que incurrir para llevar a cabo el contrato. Respecto a la obtención de posibles ayudas no se indica nada. La falta de justificación de las hipótesis consideradas para el cálculo de costes no permite considerar suficientemente motivada la baja ofertada. Por tanto, se confirma la anormalidad de la oferta presentada por su bajo importe.

- OPEN ENERGY 2012, S.L.

Se ha ratificado en la oferta presentada alegando los siguientes motivos: (i) optimización, adaptación y automatización de tareas, (ii) los volúmenes en gestión, (iii) el desarrollo y mantenimiento de una herramienta propia, (iv) precios equivalentes ofertados, (v) otros condicionantes como: colaboración de la comunidad, respecto a las condiciones laborales, cumplimiento de las obligaciones, propuesta de precio mínimo y optimización de los requerimientos. Respecto al ahorro en base a los procedimientos de los servicios prestados y las soluciones técnicas adoptadas se indica que se utilizará una plataforma propia (El ahorro de tiempo obtenido no se cuantifica de ninguna forma ni

se justifica de ninguna manera). El estudio económico que garantiza su oferta se compone de un análisis del coste directo en base a los costes de personal en los que estiman que incurrirán, no se justifica las horas que utilizarán para la realización de los trabajos ni que sean suficientes para abordar todo el alcance de los trabajos del contrato. No se hace ningún detalle de los gastos indirectos. La falta de justificación de las hipótesis consideradas para el cálculo de costes no permite considerar suficientemente motivada la baja ofertada. Además en el documento se encuentran diversos errores, como en el título del contrato o con párrafos en otros idiomas. Por tanto, se confirma la anormalidad de la oferta presentada por su bajo importe.

### **CRITERIOS DE VALORACIÓN Y EVALUACIÓN ECONÓMICA DE LAS OFERTAS**

El pliego contempla la evaluación de cada propuesta siendo el único criterio de adjudicación el del precio, es decir, que sea la oferta económica más baja siempre que cumpla las especificaciones técnicas y el resto de las características incluidas en los pliegos.

En consecuencia, el criterio a tener en cuenta en esta contratación no está sujeto a ningún juicio de valor y es de carácter objetivo y medible puesto que directamente se valora el precio ofertado y el cumplimiento de las determinaciones del pliego.

Las puntuaciones son las siguientes:

LICITADOR	PUNTUACIÓN
AUREN CONSULTORES SP, S.L.P.	99,08
AZIGRENE CONSULTORES, S.L.	83,29
ANPHIS SERVICIOS DE INGENIERIA Y TECNOLOGIA APLICADA, S.L.	TEMERARIA
DEEP DATA CONSULTING, S.L.	TEMERARIA
ENERGIA, INSTALACIONES Y ASESORIA, S.L.U. (ENERIA)	82,17
EIFPAGE ENERGIA, S.L.U.	99,60
ENERTRADE CONSULTORÍA E INVERSIONES, S.L.	92,82
GASSO CIMNE INERGY, S.L.	79,83

LICITADOR	PUNTUACIÓN
LETTER INGENIEROS, S.L.	85,68
MAESWELL SERVICIOS ENERGÉTICOS, S.L.U.	85,96
OPEN ENERGY 2012, S.L.	TEMERARIA
REGENERA LEVANTE, S.L.	78,78
SAWATCO IBERICA, S.L.	100,00
SISTEMAS URBANOS DE ENERGÍAS RENOVABLES, S.L.	63,00

### **CONCLUSIÓN**

Considerando todo lo anterior, la oferta más económica, que ha obtenido la mejor puntuación, equivalente a 100 puntos, es la de la empresa SAWATCO IBERICA, S.L. sin que pueda considerarse anormal o desproporcionada.

Según fecha y firma Electrónica

Responsable de Áreas de Servicio