

Informe Justificativo del Resultado de la Valoración de las Ofertas Presentadas en el Sobre 2 para la Contratación del Lote1. Adquisición Y Análisis de Datos Turísticos, para Sistema de Inteligencia Turística de la Comunitat Valenciana (Datatur4CV). (Exp Tcv10/20)

Asunto.

El objeto del presente informe es la valoración de las ofertas presentadas en el sobre 2 (Documentación relativa a los criterios de adjudicación ponderables en función de un juicio de valor), del Lote 1. “Adquisición Y Análisis de Datos Turísticos”, para Sistema de Inteligencia Turística de la Comunitat Valenciana (Datatur4CV).

Antecedentes.

El pasado 21 de septiembre de 2020 a las 10:34 horas se publicó en la plataforma de contratación del sector público el anuncio de licitación del expediente TCV10/20, para la construcción del Sistema de Inteligencia Turística de la Comunitat Valenciana (Datatur4CV).

El pasado 11 de noviembre de 2020 tuvo lugar el acto de apertura del sobre 2 de dicha licitación. Se remitió a la Dirección de Inteligencia Turística el acceso a los sobres para su valoración.

Empresas Licitadoras.

Las empresas a valorar en este sobre son:

CIF	EMPRESA	FECHA PRESENTACIÓN
B98064462	ALFATEC SISTEMAS, S.L.	22 de octubre de 2020 a las 09:38:13
G66210345	FUNDACIÓ EURECAT	22 de octubre de 2020 a las 20:32:22.
A28855260	IECISA	22 de octubre de 2020 a las 17:22:41.
A82009812	ORANGE ESPAGNE, S.A.U.	22 de octubre de 2020 a las 21:26:23.
B78016375	PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIO S.L.	22 octubre de 2020 a las 19:40:29.
A78053147	TELFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A. SOCIEDAD UNIPERSONAL	22 de octubre de 2020 a las 16:50:06.
B86359791	TINAMICA	22 de octubre de 2020 a las 18:05:48.

Criterios de Valoración.

Para la construcción del Sistema de Inteligencia Turística de la Comunitat Valenciana (Datatur4CV) se tiene en cuenta los siguientes criterios que se exponen en el documento. La valoración de cada uno de ellos está basada en la experiencia, conocimiento y objetivos de la persona que realiza el informe.

Para cada uno de estos apartados se mencionarán las referencias en el pliego de condiciones técnicas (en adelante PCT) a fin de mantener la coherencia, trazabilidad y transparencia del presente informe.

Dicho esto, el resto de elementos del pliego de condiciones técnicas deben cumplirse para cada una de las propuestas que presentan los licitadores. En el presente informe se darán por cumplidos todas las condiciones del pliego, salvo que se exprese así explícitamente en él mismo, es decir, se informará por excepción.

Cuadro de la valoración.

CRITERIO	PONDERACIÓN	
Propuesta de fuentes de información.	Oferta máximo 3 puntos. (0=muy mala, 1=mala,2=buena, 3=muy buena)	Se evaluará la información turística de la oferta como: clima, producto, infraestructuras y servicios y competencia.
	Demanda máximo 3 puntos. (0=muy mala, 1=mala,2=buena, 3=muy buena)	Se evaluará la información turística de la demanda como: intereses, impacto en el marketing, reservas, gasto y satisfacción del turista.
	MOVILIDAD máximo 3 puntos. (0=muy mala, 1=mala,2=buena, 3=muy buena)	Se evaluará las fuentes de información sobre la movilidad que debe estar basada en la señal que emiten los móviles de al menos una operadora con licencia para proveer comunicaciones móviles en todo el estado español.
	Otros máximo 1 puntos. (0=mala o muy mala, 1=buena o muy buena)	Se evaluará las fuentes de información de otros ámbitos que no son el turismo pero que tengan relación directa con él.
	Total 10 puntos máximo	
Propuesta de indicadores turísticos.	Indicadores oferta = (0=ninguno, 1>=10, 2>= 20, 4>= 30 indicadores) * (0=mala calidad, 1=buena calidad, 2=muy buena calidad)	Se demandará número de indicadores para medir la oferta. La calidad dependerá de si se pueden medir frente a otros destinos, y espacio temporal.
	Indicadores Demanda= (0=ninguno, 1>=10, 2>= 20, 4>= 30 indicadores) * (0=mala calidad, 1=buena calidad, 2=muy buena calidad)	Se demandará número de indicadores para medir la demanda. La calidad dependerá de si se pueden medir frente a otros destinos, y espacio temporal.
	Indicadores MOVILIDAD= (0=ninguno, 1>=10, 2>= 20, 4>= 30 indicadores) * (0=mala calidad, 1=buena calidad, 2=muy buena calidad)	Se demandará número de indicadores para medir la movilidad. La calidad dependerá de si se pueden medir frente a otros destinos, y espacio temporal.
	Total 24 puntos máximo	

Propuesta de segmentación	Usabilidad, interfaz de usuario. (0=mala, 1=buena, 2=muy buena).	Se evaluará la facilidad del usuario para el análisis de datos, la claridad en la navegación, seguridad de la herramienta, etc.
	Ejemplos reales. (0= no funcionan, 2= funcionan) * (0= mala calidad, 1= buena calidad, 2= muy buena calidad)	Se evaluará si ya tienen una herramienta que recoge la información, el trato de los datos y su funcionamiento. La calidad depende de la experiencia del usuario con la herramienta.
Total 6 puntos máximo		

Informe de Valoración.

1	Alfatec sistemas, s.l.	14
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	3
Oferta Máx. 3 puntos	<p>A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la oferta es buena, ofrece cuatro fuentes diferentes para obtener en detalle la oferta de alojamiento turístico de las principales plataformas de alquiler vacacional como Airbnb, Booking, Tripadvisor y Vrbo, todo a través de web Scapping que consiste en navegar automáticamente una web y extraer de ella información. En su conjunto se puede utilizar para aglutinar las ofertas alojativa en un único sitio y, posteriormente, aplicarse a diferentes dimensiones como la reputación online, precios, monitorizar competencia, etc. Un problema que puede existir con el web Scapping es que muchas compañías dotan a sus webs de detección y bloqueo de bots. Si, por ejemplo, desde una misma IP detectan demasiadas peticiones seguidas para venir de un humano sin superpoderes, lo bloquearán. Esto no quiere decir que contraten a alguien que se pase el día atento a ver si detecta bots, sino que se puede desarrollar un sistema automático que es capaz de detectar el comportamiento de un no-humano y bloquearlo.</p>	2
Demanda Máx. 3 puntos	<p>A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la demanda es mala, ofrece menos de cuatro fuentes diferentes para obtener en detalle la demanda del turista. En la página 35 de la propuesta indican las mismas fuentes que la oferta y su mismo modus operandi. Confundiendo demanda y oferta. Es confusa la presentación que realizan sobre las fuentes, ya que no están ordenadas como en el "Apartado LL". Aun así, y realizando gran esfuerzo se observa la fuente de análisis de gasto en destino, con la propuesta de las transacciones realizadas mediante las tarjetas de crédito de BBVA, no especificando la cuota de mercado del banco.</p>	1
Movilidad Máx. 3 puntos	<p>La fuente de movilidad no se considera valida, ya que en la periodicidad incluye "entregas trimestrales", valores que se deben evaluar en el sobre N° 3. Cuestión que queda implícita en el pliego de condiciones.</p>	0

	<p>3. Entregables del Estudio</p> <p>3.1 Periodicidad Para periodos a futuro: La oferta incluye las entregas trimestrales, disponibles durante el mes consecutivo al final del mes en curso Para periodos históricos: Se proporcionará 1 única entrega, disponible después de la definición total de perímetro de estudio (fechas, zonificación,). La fecha de disponibilidad será en función de la duración del periodo (primera entrega 45 días y luego 10 días por mes estudiado)</p> <p>3.2 Formato Ficheros CSVs</p>				
	<table border="1"> <tr> <td>Frecuencia refresco movilidad Bl.</td> <td>5</td> <td> <ul style="list-style-type: none"> 0=Cada dos días 2=Diaria 5=Menos de 10 horas </td> </tr> </table>	Frecuencia refresco movilidad Bl.	5	<ul style="list-style-type: none"> 0=Cada dos días 2=Diaria 5=Menos de 10 horas 	
Frecuencia refresco movilidad Bl.	5	<ul style="list-style-type: none"> 0=Cada dos días 2=Diaria 5=Menos de 10 horas 			
Otros Máx. 1 punto	Para “otras” fuentes replica las fuentes de la oferta, no dando por validas este tipo de fuentes. Ya que son las mismas.	0			
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	9			
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	Ofrece menos de 20 indicadores de calidad para el proyecto. Son aceptados que tengan carácter tangible y cuantificable, fácil de capturar el dato para mantener el indicador en el tiempo del proyecto, así como que sea diverso en la tipología de oferta y de transporte aéreo. No ofrece datos históricos para comparativa lo que no ayuda a enriquecer el dato del periodo actual.	1			
Indicadores Demanda. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de calidad para el proyecto. Son aceptados que tengan carácter tangible y cuantificable, fácil de capturar el dato para mantener el indicador en el tiempo del proyecto, así como que los indicadores estén segmentados por tipo de demanda. No ofrece histórico para comparativa lo que no ayuda a enriquecer el dato del periodo actual.	4			
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de calidad para el proyecto. Son aceptados que tengan carácter tangible y cuantificable, fácil de capturar el dato para mantener el indicador en el tiempo del proyecto. Pertenecen a la empresa de Orange, los indicadores los darían con entregas trimestrales, así como el histórico en una única entrega sin especificar el tiempo atrás.	4			
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	2			
Usabilidad, interfaz de	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta	2			

usuario Max. 2 puntos	simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	
Ejempl os reales Max. 4 puntos	No presenta ningún ejemplo real, ni demo.	0
Valoración final		14

2	Fundació Eurecat	8
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	2
Oferta Máx. 3 puntos	A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la oferta es mala, ofrece cuatro fuentes diferentes para obtener en detalle la oferta de alojamiento turístico de las principales plataformas de alquiler vacacional como Airbnb, Booking, Tripadvisor. Los datos los extraen a través de Lumertrika, y los de Tripadvisor no explican cómo los obtienen.	1
Demanda Máx. 3 puntos	A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la demanda es mala, ofrece tres fuentes diferentes para obtener en detalle la demanda del turista. Twitter, Instagram y Fowardkeys. No marcando la forma de obtención en redes sociales, así como sin añadir la monitorización de escucha activa, solo monitoriza las cuentas de los destinos.	1
Movilidad Máx. 3 puntos	La fuente de movilidad no se considera valida, ya que no son datos de basados en la señal que emiten los móviles como indica el PCT.	0
Otros Máx. 1 punto	Para "otras" fuentes replica las fuentes de la oferta, no dando por validas este tipo de fuentes. Ya que marca el gasto, y eso pertenece a la demanda.	0

A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	0
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	No llega al mínimo de indicadores necesarios.	0
Indicadores Demanda. Máx. 8 puntos.	No llega al mínimo de indicadores necesarios.	0
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	No llega al mínimo de indicadores necesarios.	0
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	6
Usabilidad, interfaz de usuario Max. 2 puntos	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	2
Ejemplos reales Max. 4 puntos	Presenta ejemplo real con la usabilidad descrita en el punto anterior.	4
	Valoración final	8

3	IECISA	5
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	2
Oferta Máx. 3 puntos	A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la oferta es mala, ofrece Alimarket que no da valor añadido, y los datos abiertos ya se contemplaban en el PCT.	1
Demanda Máx. 3 puntos	A partir de la propuesta realizada por la empresa se analiza que la calidad de las fuentes de información de la demanda es mala, ofrece conectarse a las APIS de las redes sociales, Airbnb y Booking es de oferta. Y el INE ya se contemplaba.	1
Movilidad Máx. 3 puntos	La fuente de movilidad no se considera valida, ya que no son datos de basados en la señal que emiten los móviles como indica el PCT.	0
Otros Máx. 1 punto	Para "otras" fuentes no ofrece ninguna.	0
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	1
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	La calidad de los indicadores viene de fuentes que ya se contemplan en el PCT. No añade valor añadido. No llega al mínimo de número.	0
Indicadores Demanda.	Ofrece menos de 20 indicadores de diferentes fuentes.	1

Máx. 8 puntos.		
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	No llega al mínimo de indicadores necesarios y no son de datos móviles.	0
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	2
Usabilidad, interfaz de usuario. Max. 2 puntos	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	2
Ejemplos reales. Max. 4 puntos	No presenta ejemplo real.	0
	Valoración final	5

4	Orange espagne, s.a.u.	39
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	9
Oferta. Máx. 3 puntos	Ofrece 6 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, así como su evolución en el sistema de inteligencia. No se cuenta a Mabrian como fuente ya que es una herramienta analítica que integra y realiza análisis cruzado de diferentes y representativas fuentes de datos.	3

Demanda Máx. 3 puntos	<p>Ofrece 6 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, así como su evolución en el sistema de inteligencia. La fuente de gasto tiene una cuota de mercado representativa.</p> <p>No se puede otorgar la máxima puntuación ya que con la proposición de fuentes no se alcanza para poder radiografiar al turista de forma “muy buena”</p> <p>No se cuenta a Mabrian como fuente ya que es una herramienta analítica que integra y realiza análisis cruzado de diferentes y representativas fuentes de datos. Tampoco se considera fuente de demanda TripAdvisor, Booking y Expedia siendo estas fuentes ya relacionadas con la oferta. No se puede duplicar la fuente sin una argumentación sólida, por ese caso no aspira a la máxima puntuación.</p>	2
Movilidad Máx. 3 puntos	Las fuentes de movilidad descritas ayudan a describir al tipo de turista. La fuente de movilidad de móviles tiene una representatividad alta en el mercado.	3
Otros Máx. 1 punto	Para “otras” fuentes ofrece datos sanitarios de tres fuentes diferentes, tan importantes en estos momentos con la pandemia.	1
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	24
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Segmentando, geo posicionando la oferta y ofreciendo evolución de los indicadores con un histórico de un año.	8
Indicadores Demanda	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Segmentando, con datos de la capacidad aérea, búsqueda de vuelos, reservas, el gasto representado por territorio, por mercados de origen, et. Es una	8

da. Máx. 8 puntos.	buena representación para observar como es la demanda. También ofrece datos históricos para comparar la evolución.	
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Ofrece datos de origen, segmentado por tipo de turista, visitante, así como indicadores diferentes en la movilidad gracias a los datos móviles.	8
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	6
Usabilidad, interfaz de usuario Max. 2 puntos	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	2
Ejemplos reales Max. 4 puntos	Presenta ejemplo real y de calidad. Con datos representados.	4
	Valoración final	39

5	Pricewaterhousecoopers asesores de negocio s.l.	16
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	6
Oferta Máx. 3 puntos	Ofrece 5 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, y su adecuación técnica. TurEspaña en estos momentos no ofrece valor añadido en los datos ya que actualizan al trimestre y son datos abiertos que se contemplan en el PCT.	3

Demanda Máx. 3 puntos	Ofrece 7 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, así como su evolución en el sistema de inteligencia. Google repite.	3
Movilidad Máx. 3 puntos	Las fuentes de movilidad descrita no son de móviles.	0
Otros Máx. 1 punto	Para "otras" solo ofrece una fuente de sanidad. Sin adecuar esos datos sanitarios a la Comunitat Valenciana.	0
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	8
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores pero no pueden llegar a tener muy buena calidad porque no ofrecen un histórico. Al no ofrecer un histórico que ayude a comparar datos no puede otorgarse mayor puntuación. Las comparaciones históricas se caracterizan por examinar sistemáticamente, a partir del planteamiento de preguntas directrices, las semejanzas y diferencias de dos o más fenómenos históricos relacionado con el turismo.	4
Indicadores Demanda. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores. Segmentando, con datos de la capacidad aérea, búsqueda de vuelos, reservas, el gasto representado por territorio, por mercados de origen. Al no ofrecer un histórico que ayude a comparar datos no puede otorgarse mayor puntuación. Las comparaciones históricas se caracterizan por examinar sistemáticamente, a partir del planteamiento de preguntas directrices, las semejanzas y diferencias de dos o más fenómenos históricos relacionado con el turismo.	4
Indicadores Movilidad.	Las fuentes de movilidad descrita no son de móviles.	0

Máx. 8 puntos.		
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	2
Usabilidad, interfaz de usuario Max. 2 puntos	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	2
Ejemplos reales Max. 4 puntos	Presenta ejemplo real per de muy mala calidad. No se considera válido.	0
	Valoración final	16

6	Telefónica soluciones de informática y comunicaciones de España s.a. Sociedad unipersonal.	38
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	8
Oferta Máx. 3 puntos	Ofrece 6 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, así como su evolución en el sistema de inteligencia. No se cuenta a Mabrian como fuente ya que es una herramienta analítica que integra y realiza análisis cruzado de diferentes y representativas fuentes de datos	3
Demanda Máx. 3 puntos	Ofrece 6 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación para el turismo, así como su evolución en el sistema de inteligencia. La fuente de gasto tiene gran capilaridad en el mercado.	2

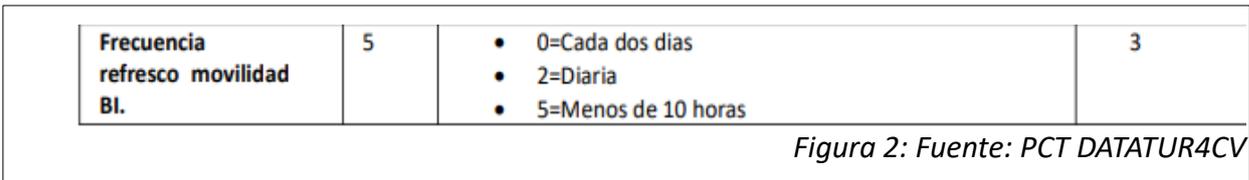
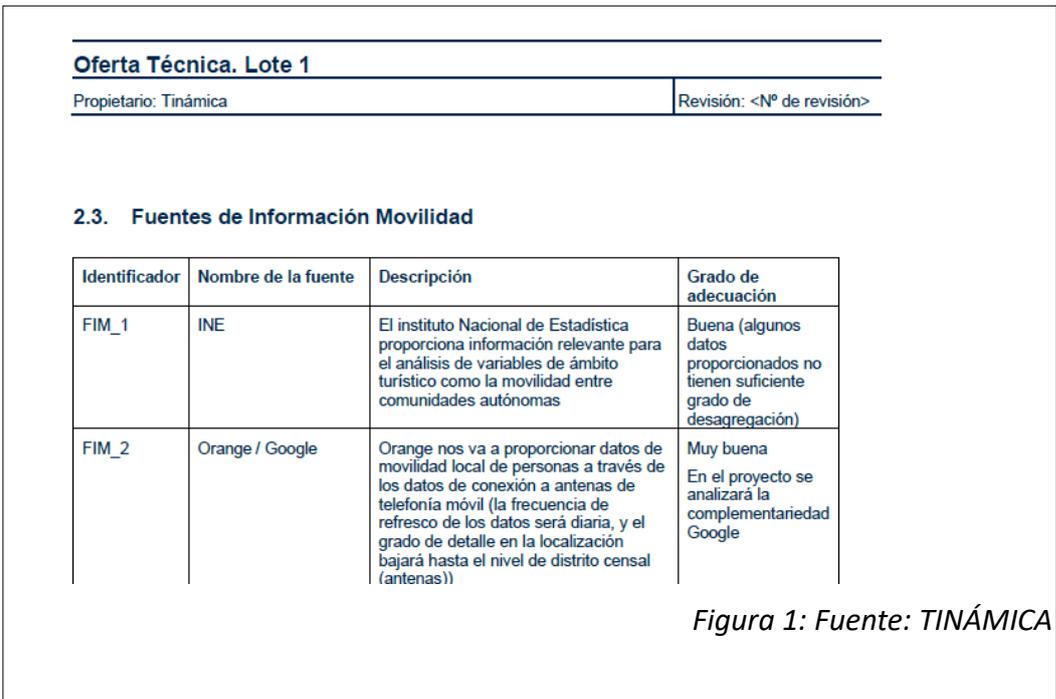
	No se puede otorgar la máxima puntuación ya que con la proposición de fuentes no se alcanza para poder radiografiar al turista de forma “muy buena”.	
Movilidad Máx. 3 puntos	Las fuentes de movilidad descritas ayudan a describir al tipo de turista. La fuente de movilidad de móviles tiene una representatividad alta en el mercado.	3
Otros Máx. 1 punto	Para “otras” fuentes ofrece redes sociales. No siendo la adecuada, ya que esta fuente ya ha sido ofrecido en demanda y oferta.	0
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	24
Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Segmentando, geo posicionando la oferta y ofreciendo evolución de los indicadores con un histórico de un año.	8
Indicadores Demanda. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Segmentando, con datos de la capacidad aérea, búsqueda de vuelos, reservas, el gasto representado por territorio, por mercados de origen, et. Es una buena representación para observar como es la demanda. También ofrece datos históricos para comparar la evolución.	8
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	Ofrece más de 30 indicadores de muy buena calidad. Ofrece datos de origen, segmentado por tipo de turista, visitante, así como indicadores diferentes en la movilidad gracias a los datos móviles.	8
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	6
Usabilidad, interfaz de usuario	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta	2

Max. 2 puntos	simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	
Ejemplos reales Max. 4 puntos	Presenta ejemplo real y de calidad. Con datos representados.	4
Valoración final		38

7	Tinámica	8
A. 1	Propuesta de fuentes de información. Máximo 10 puntos.	5
Oferta Máx. 3 puntos	Ofrece 9 fuentes de diferente tipología. Al sumar diferentes tipo de fuentes ayuda a realizar un análisis más exhaustivo. Para el grado de adecuación de las diferentes fuentes aplica los criterios del pliego de condiciones.	3
Demanda Máx. 3 puntos	Ofrece 5 fuentes de diferente tipología. Realizando la descripción del grado de adecuación sin profundidad. Youtube no es válida y Kayak indica que no tiene por qué incluir los datos de la CV. La fuente de gasto tiene gran capilaridad en el mercado pero no tienen los datos, ya que ofrecen dos fuentes y deben estudiarlo.	1
Movilidad Máx. 3 puntos	La fuente de movilidad de móviles tiene una representatividad alta en el mercado y se complementarían con Google. Pero no aporta muchas más fuentes para enriquecer el análisis.	1
Otros Máx. 1 punto	No aporta	0
A.2	Propuesta de indicadores turísticos. Máximo 24 puntos.	1

Indicadores Oferta. Máx. 8 puntos.	Ofrece menos de 11 indicadores y su calidad es mala. Ya que son indicadores ya registrados por Turisme CV con anterioridad. Se demandan indicadores de valor añadido.	0
Indicadores Demanda. Máx. 8 puntos.	Ofrece menos de 20 indicadores válidos para el conocer la demanda. Los indicadores de las redes sociales no aportan valor añadido, siendo estos el número de fans, seguidores, etc.	1
Indicadores Movilidad. Máx. 8 puntos.	Ofrece menos de 10 indicadores de muy buena calidad. Sin ofrecer histórico para comparar.	0
A.3	Propuesta de segmentación. Máximo 6 puntos.	2
Usabilidad, interfaz de usuario. Max. 2 puntos	Presenta las características de lo demandado en el PCT: plataforma en cloud, con diferentes perfiles de usuario, que se puedan descargar datos, el filtro de navegación, que exista un selector temporal, que se represente en gráficos interactivos, que se pueda realizar consulta simultánea, alertas automáticas, un menú de ayuda y Conectividad API.	2
Ejemplos reales. Max. 4 puntos	No presenta ejemplo real y de calidad.	0
Valoración final		8

*Indica en el punto 2.3. de su oferta una frecuencia de refresco de los datos de movilidad diaria, que coincide con un de los criterios objetivos del sobre 3.



Criterios de adjudicación ponderables mediante un juicio de valor.

Cuadro de valoración resumen.



Apartados	Qué se evalúa	Máximo de puntos	ALFATEC	EURECAT	IECISA	ORANGE	PWC	TELEFÓNICA	TINÁMICA*
Propuesta de fuentes de información	Oferta	3	2	1	1	3	3	3	3
	Demanda	3	1	1	1	2	3	2	1
	Movilidad	3	0	0	0	3	0	3	1
	Otros	1	0	0	0	1	0	0	0
	Total Fuentes	10	3	2	2	9	6	8	5
Indicadores turísticos	Oferta	8	1	0	0	8	4	8	0
	Demanda	8	4	0	1	8	4	8	1
	Movilidad	8	4	0	0	8	0	8	0
	Total Indicadores	24	9	0	1	24	8	24	1
Segmentación	Usabilidad e interfaz de usuario	2	2	2	2	2	2	2	2
	Ejemplo real	4	0	4	0	4	0	4	0
	Total Plataforma	6	2	6	2	6	2	6	2
	Total Sobre 2	40	14	8	5	39	16	38	8

*Muestra datos del sobre 3 en este sobre, concretamente la frecuencia de refresco de la movilidad

Conclusiones.

Una vez analizadas todas las ofertas presentadas han quedado valoradas con el siguiente resultado. A continuación, se precisa de la aprobación del informe realizado para el sobre 2- lote 1, por la mesa de contratación. Este informe se basa en un juicio de valor para la Contratación del Lote1. Adquisición Y Análisis de Datos Turísticos, para Sistema de Inteligencia Turística de la Comunitat Valenciana (Datatur4CV). (Exp Tcv10/20):

CIF	EMPRESA	PUNTUACIÓN
A82009812	ORANGE ESPAGNE, S.A.U.	39
A78053147	TELFÓNICA SOLUCIONES DE INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES DE ESPAÑA S.A. SOCIEDAD UNIPERSONAL	38
B78016375	PRICEWATERHOUSECOOPERS ASESORES DE NEGOCIO S.L.	16
B98064462	ALFATEC SISTEMAS, S.L.	14
G66210345	FUNDACIÓ EURECAT	8
B86359791	TINAMICA*	8
A28855260	IECISA	5

- La empresa con CIF: B86359791, TINÁMICA indica explícitamente en el punto 2.3. de su oferta una frecuencia de refresco de los datos de movilidad diaria. Este criterio se demanda en el sobre 3, correspondiente a un criterio de adjudicación evaluable automáticamente, en cuyo caso debe ser excluido.
- La empresa con CIF: B98064462, ALFATEC SISTEMAS, S.L. indica explícitamente en el punto 7.3. de su oferta "las entregas trimestrales, disponibles durante el mes consecutivo al final del mes en curso". Definiendo una frecuencia de refresco de los datos de movilidad por cada entrega, es decir, al trimestre. Este criterio se demanda en el sobre 3, correspondiente a un criterio de adjudicación evaluable automáticamente, en cuyo caso debe ser excluido.

Fdo.:

Mario Elías Villar García.

Director de Inteligencia Turística.