



MINISTERIO
DE FOMENTO
DIRECCIÓN GENERAL DE
CARRETERAS

ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

Fecha y hora de celebración

10 de octubre de 2019 a las 10:00:00.

Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Fomento

Asistentes

PRESIDENTA	Dña. Irene Martín Robles. Técnico.
VOCALES	Dña. María Jesús Álvarez Tejerina, Jefa de Servicio por la Intervención Delegada Dña. Caridad Sebastián Bombín, Directora de Programas por la Abogacía del Estado D. Pablo Ulíbarri Ramos, Consejero Técnico D. José Emilio Criado Morán, Técnico Superior
SECRETARIO	D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

Orden del día

Expediente:

- 230199326335 - 30.93/19-2;AC-500/19 Realización inspecciones principales, especiales e inventario y actualización inventarios obras de paso existente dentro del sistema gestión de la red carreteras del Estado
- 230199326327 - 30.94/19-2; AC-507/19 Realización de inspecciones principales de seguridad vial en la red de carreteras del Estado
- 230193703030 - 30.563/19-2; 51-SA-0303. Ejecución de diversas operaciones de conservación y explotación en el sector SA-03. Provincia de Salamanca.

1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.

3.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.

4.-Propuestas adjudicación.

Se Expone

1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.93/19-2;AC-500/19

Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diez (10)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- TECOPY, S.A.U.; TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. e IPES, S.L. (UTE)
- WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, excepto la Unión Temporal de Empresas **WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **nueve (9)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)

Las Empresas no presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **diez (10)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- TECOPY, S.A.U.; TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. e IPES, S.L. (UTE)
- WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, excepto la Unión Temporal de Empresas **WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

Lote 4

Se procedió a la apertura de los sobres de los **nueve (9)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- TECOPY, S.A.U.; TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. e IPES, S.L. (UTE)
- WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, excepto la Unión Temporal de Empresas **WSP SPAIN-API, S.A.U. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. (UTE)**, considerándose insuficientes las



mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
9	IDEAM SA E INGENIERÍA DE INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL SA UTE	44,53	44,00	11,00	99,53
2	LRA INFRASTRUCTURAS CONSULTING, S.L. (50%) - AECOM INOCSA, S.L.U. (50%)	43,87	43,13	11,00	98,00
5	UTE INTEMAC-FHECOR-TYPSA	43,82	39,12	11,00	93,94
1	ESTEYCO SA - BAGH TECNICA SL	40,17	41,58	11,00	92,75
3	UTE TORROJA - PROINTEC	36,65	42,99	11,00	90,64
4	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.UNIPERSONAL (INCOSA) - PEDELTA, S.L.	36,63	41,78	11,00	89,41
7	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.-ARENAS → ASOCIADOS, INGENIERIA DE DISEÑO, S.L.P.	32,88	33,32	11,00	77,20
8	PONDIO INGENIEROS S.L.-URCI CONSULTORES S.L.	32,58	28,35	11,00	71,93

Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
8	IDEAM SA E INGENIERÍA DE INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL SA UTE	44,53	42,69	11,00	98,22
7	LRA INFRASTRUCTURAS CONSULTING, S.L. (50%) - AECOM INOCSA, S.L.U. (50%)	43,87	41,16	11,00	96,03
3	ESTEYCO SA - BAGH TECNICA SL	40,17	44,00	11,00	95,17
5	UTE INTEMAC-FHECOR-TYPSA	43,82	37,62	11,00	92,44
2	TECOPY, S.A.U.- TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.- IPES, S.L. UTE	36,73	43,99	11,00	91,72
6	UTE TORROJA - PROINTEC	36,65	42,63	11,00	90,28
4	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.UNIPERSONAL (INCOSA) - PEDELTA, S.L.	36,63	36,10	11,00	83,73
1	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.-ARENAS → ASOCIADOS, INGENIERIA DE DISEÑO, S.L.P.	32,88	33,04	11,00	76,92

Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
10	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L. (50%) - AECOM INOCSA, S.L.U. (50%)	43,87	44,00	11,00	98,87
5	IDEAM SA E INGENIERÍA DE INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL SA UTE	44,53	40,90	11,00	96,43
1	UTE INTEMAC-FHECOR-TYPSA	43,82	39,34	11,00	94,16
8	ESTEYCO SA - BAGH TECNICA SL	40,17	42,35	11,00	93,52
4	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.UNIPERSONAL (INCOSA) - PEDELTA, S.L.	36,63	42,35	11,00	89,98
6	UTE TORROJA - PROINTEC	36,65	42,22	11,00	89,87
7	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.-ARENAS → ASOCIADOS, INGENIERIA DE DISEÑO, S.L.P.	32,88	32,72	11,00	76,60
2	PONDIO INGENIEROS S.L.-URCI CONSULTORES S.L.	32,58	28,10	11,00	71,68

Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
8	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L. (50%) - AECOM INOCSA, S.L.U. (50%)	43,87	43,86	11,00	98,73
4	IDEAM SA E INGENIERÍA DE INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL SA UTE	44,53	41,67	11,00	97,20
5	UTE INTEMAC-FHECOR-TYPSA	43,82	41,67	11,00	96,49
2	ESTEYCO SA - BAGH TECNICA SL	40,17	44,00	11,00	95,17
1	UTE TORROJA - PROINTEC	36,65	43,86	11,00	91,51
6	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.UNIPERSONAL (INCOSA) - PEDELTA, S.L.	36,63	35,78	11,00	83,41
9	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.-ARENAS → ASOCIADOS, INGENIERIA DE DISEÑO, S.L.P.	32,88	33,99	11,00	77,87

6.- Propuesta adjudicación:

Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **ESTEYCO, S.A. Y BAGH TECNICA, S.L. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, según el Pliego, por importe de **2.639.601,04 Euros (3.193.917,26 Euros con IVA)** y un total de **92,75 puntos**.

Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **IDEAM, S.A. e INGENIERIA DE INSTRUMENTACIÓN Y CONTROL, S.A. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **2.518.878,50 Euros (3.047.842,99 Euros con IVA)** y un total de **98,22 puntos**.

Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING,**

S.L. y AECOM INOCSA, S.L.U. en UTE por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **2.462.025,00 Euros (2.979.050,25 Euros con IVA)** y un total de **98,87** puntos.

Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INSTITUTO TÉCNICO DE MATERIALES Y CONSTRUCCIONES, S.A. (INTEMAC); FHECOR INGENIEROS CONSULTORES, S.A. y TECNICA Y PROYECTOS, S.A. (TYP SA) en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, según el Pliego, por importe de **2.611.238,98 Euros (3.159.599,17 Euros con IVA)** y un total de **96,49** puntos.

4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.94/19-2; AC-507/19

Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **trece (13)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía el siguiente licitador ALAUDA INGENIERIA, S.A.

La Empresa presenta justificación, considerándose insuficientes la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **trece (13)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- PROINTEC
- WSP SPAIN-APIA, S.A.U. e INCOPE CONSULTORES, S.L. (UTE)

Las Empresas no presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

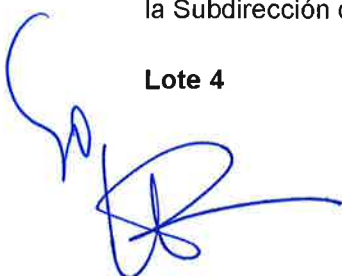
Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **trece (13)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía el siguiente licitador ALAUDA INGENIERIA, S.A.

La Empresa presenta justificación, considerándose insuficientes la misma, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

Lote 4



La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que ninguna oferta tiene un valor anormal o desproporcionado.

5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
11	PROINTEC	44,88	42,81	11,00	98,69
9	WSP SPAIN-APIA, S.A.U. - INCOPE CONSULTORES, S.L.	39,34	43,99	11,00	94,33
2	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO-ITSAK	42,82	40,42	11,00	94,24
1	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)-VSING INGENIEROS SLP-GIDER INGENIEROS SLP	40,36	42,07	11,00	93,43
3	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. - BAGH TECNICA SL	38,03	43,99	11,00	93,02
7	IPD-EVERIS INGENIERÍA	40,30	41,61	11,00	92,91
10	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. - CIESM-INTEVIA, S.A.U.	37,81	44,00	11,00	92,81
12	AECOM INOCSA	39,34	41,61	11,00	91,95
6	TYPSA	38,34	41,61	11,00	90,95
8	UTE SENER - ICEACSA - APPLUS	38,84	40,42	11,00	90,26
4	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.	37,81	41,00	11,00	89,81
5	UTE CPS - GEOCISA INSPECCIONES PRINCIPALES	38,34	40,31	11,00	89,65

Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
9	ALAUDA INGENIERÍA, S.A	44,41	42,78	11,00	98,19
6	AECOM INOCSA	39,34	43,69	11,00	94,03
5	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. - BAGH TECNICA SL	38,03	44,00	11,00	93,03
13	TYPSA	38,34	42,78	11,00	92,12
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO-ITSAK	42,82	37,89	11,00	91,71
12	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)-VSING INGENIEROS SLP-GIDER INGENIEROS SLP	40,36	40,33	11,00	91,69
2	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. - CIESM-INTEVIA, S.A.U.	37,81	42,84	11,00	91,65
10	UTE CPS - GEOCISA INSPECCIONES PRINCIPALES	38,34	41,81	11,00	91,15
3	IPD-EVERIS INGENIERÍA	40,30	37,89	11,00	89,19
8	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.	37,81	37,31	11,00	86,12
11	UTE SENER - ICEACSA - APPLUS	38,84	33,00	11,00	82,84

Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
8	PROINTEC	44,88	42,49	11,00	98,37
1	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)-VSING INGENIEROS SLP-GIDER INGENIEROS SLP	40,36	43,94	11,00	95,30
9	IPD-EVERIS INGENIERÍA	40,30	42,96	11,00	94,26
13	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. - CIESM-INTEVIA, S.A.U.	37,81	44,00	11,00	92,81
12	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. - BAGH TECNICA SL	38,03	43,54	11,00	92,57
5	WSP SPAIN-APIA, S.A.U. - INCOPE CONSULTORES, S.L.	39,34	41,79	11,00	92,13
6	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO-ITSAK	42,82	38,31	11,00	92,13
2	UTE SENER - ICEACSA - APPLUS	38,84	41,79	11,00	91,63
7	AECOM INOCSA	39,34	40,05	11,00	90,39
3	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.	37,81	41,47	11,00	90,28
11	UTE CPS - GEOCISA INSPECCIONES PRINCIPALES	38,34	40,71	11,00	90,05
10	TYPSA	38,34	40,63	11,00	89,97

Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
8	PROINTEC	44,88	43,60	11,00	99,48
5	ALAUDA INGENIERÍA, S.A	44,41	43,20	11,00	98,61

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
3	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES-GESTIÓN INTEGRAL DEL SUELO-ITSAK	42,82	41,03	11,00	94,85
6	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U. - BAGH TECNICA SL	38,03	44,00	11,00	93,03
13	WSP SPAIN-APIA, S.A.U. - INCOPE CONSULTORES, S.L.	39,34	42,22	11,00	92,56
7	AECOM INOCSA	39,34	42,10	11,00	92,44
4	UTE INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)-VSING INGENIEROS SLP-GIDER INGENIEROS SLP	40,36	41,03	11,00	92,39
11	UTE CPS - GEOCISA INSPECCIONES PRINCIPALES	38,34	42,68	11,00	92,02
1	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. - CIESM-INTEVIA, S.A.U.	37,81	42,82	11,00	91,63
12	TYPSA	38,34	41,62	11,00	90,96
10	IPD-EVERIS INGENIERÍA	40,30	39,24	11,00	90,54
2	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.	37,81	39,87	11,00	88,68
9	UTE SENER - ICEACSA - APPLUS	38,84	38,05	11,00	87,89

6.- Propuesta adjudicación:

Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **PROINTEC, S.A.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **886.150,00** Euros (**1.072.241,50** Euros con IVA) y un total de **98,69** puntos.

Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **ALAUDA INGENIERIA, S.A.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **714.076,75** Euros (**864.032,87** Euros con IVA) y un total de **98,19** puntos.

Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INVESTIGACIÓN Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA); VSING INGENIEROS, S.L.P. y GIDER INGENIEROS, S.L.P.** en UTE por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, según el Pliego, por importe de **980.746,03** Euros (**1.186.702,70** Euros con IVA) y un total de **95.30** puntos.

Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **CONURMA INGENIEROS CONSULTORES S.L.; GESTION INTEGRAL DEL SUELO S.L. e ITSAK S.L.** en UTE por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, según el Pliego, por importe de **838.747,56** Euros (**1.014.884,55** Euros con IVA) y un total de **94,85** puntos.

7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.563/19-2; 51-SA-0303

Se procedió a la apertura de los sobres de los **treinta (30)** licitadores.

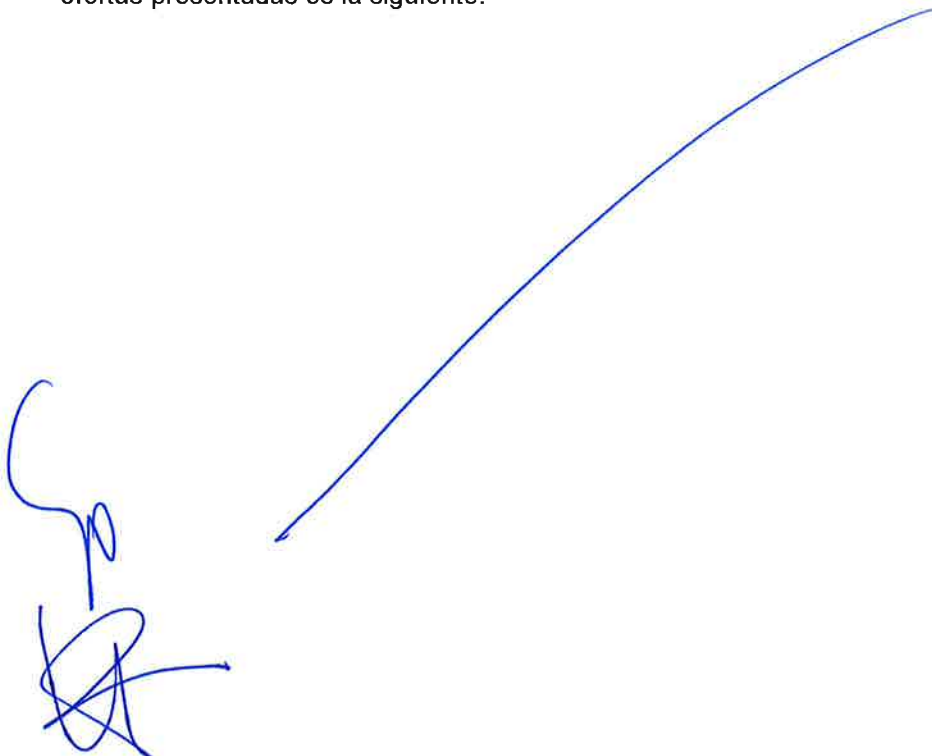
La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anormalidad el siguiente licitador

SACYR CONSERVACIÓN, S.A.

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

A handwritten signature in blue ink is located in the bottom left corner. A large, curved blue arrow originates from the bottom left and points towards the top right of the page.

Nº OFERTA	LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
17	CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.- CONSERVACION DE VIALES, S.A.U.	48,4757	48,9141	97,3898
10	API MOVILIDAD S.A.+OCA, S.A.	46,7999	50,3166	97,1165
24	ASFALTOS Y PAVIMENTOS, S.A. - OBRAS HERGON, S.A.U.	46,7509	48,3990	95,1499
6	MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	46,8979	47,8176	94,7155
27	UTE ACEINSA MOVILIDAD, S.A. - ACINSER INTEGRAL, S.L.	44,9428	48,6234	93,5662
23	ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	44,0265	49,1997	93,2262
25	REYNOBER, S.A. -PADECASA OBRAS Y SERVICIOS S.A.	41,9587	50,3115	92,2702
29	S.A. DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	44,4675	47,5269	91,9944
18	DRAGADOS, S.A.	42,2331	49,6740	91,9071
21	FERROSER INFRAESTRUCTURAS, S.A.	43,7178	48,0522	91,7700
20	INNOVIA COPTALIA, S.A.U.	40,9542	50,6328	91,5870
19	ELSAMEX, S.A.U.	43,9187	47,5728	91,4915
26	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS S.A. - AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS S.L.	46,6970	44,5281	91,2251
8	AZVI S.A.	41,4736	49,1997	90,6733
13	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. - LANTANIA, S.L.U.	40,6553	49,9953	90,6506
5	ALVAC, S.A.	41,4099	49,0008	90,4107
2	SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A.	42,532	47,4606	89,9926
1	PAVASAL EMPRESA CONSTRUCTORA, S.A.	42,2968	47,5779	89,8747
11	HISPANICA DE VIALES 2011 S.L.	44,0265	45,8439	89,8704
30	SOCIEDAD GENERAL DE OBRAS, S.A.- PROBISA VIAS Y OBRAS S.L.U.	38,7002	51,0000	89,7002
12	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A.+SORIGUE ACSA CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	39,1755	50,2707	89,4462
22	CYOPSA-SISOCIA, S.A.	40,9983	48,246	89,2443

Nº OFERTA	LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
4	ROVER INFRAESTRUCTURAS, S.A. y ORYX OBRAS Y SERVICIOS, S.L.	38,9354	50,2350	89,1704
14	COMPAÑÍA GENERAL DE CONSTRUCCIÓN ABALDO S.A.	37,6369	50,2146	87,8515
7	ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	39,7488	47,4147	87,1635
3	UTE OBRAS, PAVIMENTOS E INSTALACIONES INDUSTRIALES, S.L.-ECOASFALT, S.A.	36,6716	49,1640	85,8356
9	CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A-CONSTRUCCIONES Y OBRAS VALBUENA, S.A.U.	38,3474	46,1652	84,5126
16	TEVASEÑAL, S.A.	41,0277	43,2429	84,2706
28	INFRAESTRUCTURAS CONELSAN, S.A. - BENITO ARNÓ E HIJOS, S.A.U.	37,0587	45,3492	82,4079

3.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A. y CONSERVACIÓN DE VIALES, S.A.U.** en UTE por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **6.288.344,83** Euros (**7.608.897,24** Euros con IVA) y un total de **97,3898** puntos.

Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno de la Presidenta:



D. José Luis González Blanco,
SECRETARIO



Dña. Irene Martín Robles
PRESIDENTA