



MINISTERIO  
DE FOMENTO  
DIRECCIÓN GENERAL DE  
CARRETERAS

## ACTA DE ADJUDICACIÓN DE LA MESA DE CONTRATACIÓN

### Fecha y hora de celebración

8 de octubre de 2019 a las 10:00:00.

### Lugar de celebración

Despacho B-749 Ministerio de Fomento

### Asistentes

**PRESIDENTA** Dña. Irene Martín Robles. Técnico.

**VOCALES** Dña. María Jesús Álvarez Tejerina, Jefa de Servicio por la Intervención Delegada  
Dña. Caridad Sebastián Bombín, Directora de Programas  
D. Juan Carlos Navarro Machado, Director de Programa  
D. María Santino Ortega, Jefe de Servicio de Conservación Integral

**SECRETARIO** D. José Luis González Blanco, Jefe de Servicio de Licitaciones

### Orden del día

#### Expediente:

- 30.144/19-2; 51-LU-0303 - Ejecución de diversas operaciones de conservación y explotación de las carreteras del sector LU-03. Provincia de Lugo.
- 30.201/19-2; PYO-501/19 - Redacción de proyectos (dividido en 4 lotes) de obras de conservación en las Demarcaciones de Galicia, Asturias, Cantabria y Castilla y León Occidental.
- 30.202/19-2; PYO-504/19 - Redacción de proyectos (dividido en 4 lotes) de obras de conservación en las Demarcaciones de Andalucía Occidental, Andalucía Oriental, Extremadura y Murcia.
- AC-512/18 30.54/18 - Gestión técnica de la seguridad viaria de la Red de Carreteras del Estado en la Subdirección General de Conservación.

**1.-Justificaciones de Oferta Anormalmente Baja.**

**3.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente.**

**4.-Propuestas adjudicación.**

### Se Expone

**1.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.144/19-2; 51-LU-0303**

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintisiete (27)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurra en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

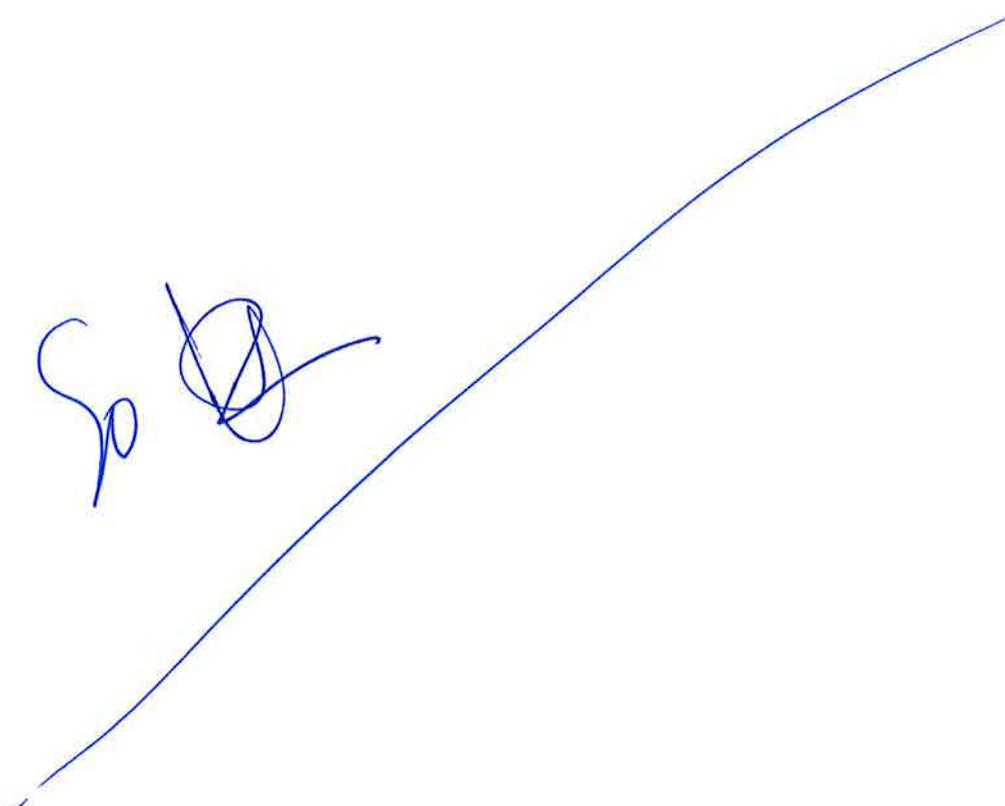
- AUDECA, S.L.U. y CIVIS GLOBAL, S.L.U. (UTE)
- FERROSER INFRAESTRUCTURAS, S.A.

Las Empresas presentan justificaciones considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

## 2.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

<b>Nº OFERTA</b>	<b>LICITADOR</b>	<b>PUNTUACIÓN TÉCNICA</b>	<b>PUNTUACIÓN ECONÓMICA</b>	<b>PUNTUACIÓN TOTAL</b>
<b>18</b>	ALVAC, S.A.	46,9812	49,4343	96,4155
<b>11</b>	SEÑALIZACIONES VILLAR, S.A.-FRANCISCO GOMEZ y CIA, S.L.	45,8885	49,7709	95,6594
<b>10</b>	EXTRACO, S.A. - MISTURAS, S.A.	46,6872	48,8529	95,5401
<b>1</b>	MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	44,0412	50,8266	94,8678
<b>20</b>	ASFALTOS Y CONSTRUCCIONES ELSAN, S.A.	44,1098	50,2350	94,3448
<b>21</b>	CONSTRUCCIONES Y OBRAS LLORENTE, S.A.	43,9138	50,3829	94,2967
<b>3</b>	ACCIONA MANTENIMIENTO DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	43,7570	49,6740	93,4310
<b>22</b>	UTE VIAS Y CONSTRUCCIONES, S.A. - SORIGUE ACSA CONSERVACION DE INFRAESTRUCTURAS, S.A.	42,0959	50,5410	92,6369

A handwritten signature in blue ink is located in the lower-left quadrant of the page. A large, solid blue diagonal line extends from the bottom-left towards the top-right, crossing the lower portion of the table.

Nº OFERTA	LICITADOR	PUNTUACIÓN TÉCNICA	PUNTUACIÓN ECONÓMICA	PUNTUACIÓN TOTAL
27	PROBISA VIAS Y OBRAS, S.L.U.	43,1004	47,0934	90,1938
5	INNOVIA COPTALIA, S.A.U.	43,5316	46,6548	90,1864
15	SACYR CONSERVACIÓN, S.A. Y OBRAS, CAMINOS Y ASFALTOS, S.A.	43,0906	46,9047	89,9953
24	API MOVILIDAD S.A.	39,9252	49,9188	89,8440
8	CONSTRUCCIONES TABOADA Y RAMOS S.L.- CONSTRUCCIONES RAFER S.L.	42,6202	47,0577	89,6779
7	S.A. DE OBRAS Y SERVICIOS, COPASA	42,8358	46,7466	89,5824
2	DRAGADOS S.A.	39,9889	49,4955	89,4844
25	ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A. - LANTANIA, S.L.U.	38,9501	49,9239	88,8740
4	ACEINSA MOVILIDAD, S.A. - ACINSER INTEGRAL, S.L.	40,0379	48,2205	88,2584
17	ELSAMEX, S.A.U.	37,6761	50,0106	87,6867
26	CIA. GRAL. CONSTRUCCIÓN ABALDO, S.A.	37,9848	49,0977	87,0825
13	UTE: PUENTES Y CALZADAS INFRAESTRUCTURAS SLU- AQUATERRA SERVICIOS INFRAESTRUCTURAS S.L.	37,8623	49,1640	87,0263
12	ORTIZ CONSTRUCCIONES Y PROYECTOS SA	39,7341	46,0734	85,8075
14	PADECASA OBRAS Y SERVICIOS, S.A. - ARIAS INFRAESTRUCTURAS, S.A.	36,3384	48,3123	84,6507
16	CONSTRUCCIONES LEONARDO MIGUÉLEZ, S.L. Y CONSTRUCCIONES PONCIANO NIETO S.L. U.T.E.	37,8280	41,3304	79,1584
6	CONSTRUCTORA SAN JOSE, S.A	35,7406	40,6113	76,3519
9	GRUPO BASCUAS 2008 S.L.	34,7312	24,3270	59,0582

### 3.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **ALVAC, S.A.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **7.543.169,45** Euros (**9.127.235,03** Euros con IVA) y un total de **96,4155** puntos.

### 4.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.201/19-2; PYO-501/19

#### Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticuatro (24)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.
- BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.
- WSP SPAIN-APIA, S.A.U.
- ICEACSA-PROYFE

Las Empresas no presentan justificaciones, excepto la Empresa **BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L.**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

## Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinte (20)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.
- TECOPY, S.A.U.
- IPD-EVERIS INGENIERIA (UTE)
- CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L.
- NOVOTEC CONSULTORES, S.A.
- BAC-INTEGRA (UTE)
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.
- WSP SPAIN-APIA, S.A.U.

Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.; INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U. y WSP SPAIN-APIA, S.A.U.**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

## Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintiuno (21)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- PEYCO y GESSING (UTE)
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.
- WSP SPAIN-APIA, S.A.U.
- ICINSA
- SERS, CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A. Y FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS, S.A.U. (UTE)
- NOVOTEC CONSULTORES, S.A.
- GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.
- TECOPY, S.A.U.

Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.; WSP SPAIN-APIA, S.A.U.; SERS, CONSULTORES EN INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A. Y FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISIS Y PROYECTOS, S.A.U. (UTE)** y **GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

## Lote 4

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintisiete (27)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:



- WSP SPAIN-APIA, S.A.U.
- MBG INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.
- GPYO INNOVA, S.L.
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.
- BAC ENGINEERING CONSUTANCY GROUP, S.L.
- TECOPY, S.A.U.
- CONSULTING INGENIERIA CIVIL, S.L.P. y VSING INNOVA 2016, S.L. (UTE)
- ICEACSA-PROYFE (UTE)
- PEYCO y GESSING (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **ICEACSA-PROYFE (UTE); INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U.; MBG INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L. y WSP SPAIN-APIA, S.A.U.**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

#### 5.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

##### Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
2	ESTEYCO S.A. Y TECYP INGENIERIA S.L.	43,79	43,56	11,00	98,35
18	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	43,06	40,51	11,00	94,57
21	NOVOTEC CONSULTORES, S.A.	44,03	43,84	5,50	93,37
4	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	38,47	43,88	11,00	93,35
5	CONSULTORA DE INGENIERÍA Y EMPRESA, S.L.- OMICRON AMEPRO, S.A.	37,98	42,69	11,00	91,67
20	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	38,22	42,40	11,00	91,62
17	TECOPY, S.A.U.	35,08	43,79	11,00	89,87
7	UTE URCI CONSULTORES, S.L. - PONDIO INGENIEROS, S.L.	36,29	41,88	11,00	89,17
6	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,81	40,73	11,00	87,54
8	UTE IPRENOR - BAGH	34,84	41,42	11,00	87,26
13	EUROCONTROL, S.A.	30,72	44,00	11,00	85,72
15	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	34,11	39,94	11,00	85,05
22	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	30,73	40,86	11,00	82,59
19	UTE / IPD-EVERIS INGENIERÍA	30,72	38,92	11,00	80,64
11	PROINTEC S.A.U.	36,77	31,68	11,00	79,45
9	UTE ACCISA - CLOTHOS, S.L.	25,16	41,76	11,00	77,92
16	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	33,15	31,69	11,00	75,84
23	PROES CONSULTORES S.A.	31,93	31,68	11,00	74,61
1	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	30,72	28,95	11,00	70,67
3	UTE GALAICONTROL, S.L. - INGENIERÍA DEL NOROESTE, S.L.	25,64	28,33	11,00	64,97

**Lote 2**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
6	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	45,00	41,88	11,00	97,88
4	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	41,82	42,95	11,00	95,77
18	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	41,25	40,40	11,00	92,65
19	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	42,27	38,31	11,00	91,58
3	PROINTEC S.A.U.	42,02	34,49	11,00	87,51
12	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	36,35	39,43	11,00	86,78
15	ESTEYCO S.A.	32,51	43,11	11,00	86,62
20	CASTELLANA DE INGENIERÍA, CASTINSA, S.L.	38,29	37,02	11,00	86,31
14	UTE ACCISA - CLOTHOS, S.L.	28,76	44,00	11,00	83,76
2	TEC-CUATRO, S.A.	38,07	34,49	11,00	83,56
9	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	37,85	32,26	11,00	81,11
5	PROES CONSULTORES S.A.	35,31	33,26	11,00	79,57

**Lote 3**

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
19	UTE / IPD-EVERIS INGENIERÍA	41,37	52,99	11,00	94,36
6	ESTEYCO S.A.	38,58	52,05	11,00	90,63
10	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	41,52	48,77	11,00	90,29
21	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	35,09	55,00	11,00	90,09
12	Eptisa Servicios de Ingeniería, S.L.	38,82	50,65	11,00	89,47
18	TEC-CUATRO, S.A.	36,64	50,88	11,00	87,52
13	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	36,53	50,88	11,00	87,41
17	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	32,97	53,84	11,00	86,81
20	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	34,08	48,55	11,00	82,63
5	UTE ACCISA - CLOTHOS, S.L.	29,24	52,07	11,00	81,31
14	Castellana de Ingeniería, Castinsa, S.L.	37,61	43,38	11,00	80,99
3	PROINTEC S.A.U.	36,25	43,84	11,00	80,09
11	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	35,67	43,85	11,00	79,52
4	PROES CONSULTORES S.A.	33,21	42,67	11,00	75,88

## Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
11	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	42,99	43,14	11,00	97,13
10	URCI CONSULTORES, S.L.	39,08	41,82	11,00	91,90
18	ESTEYCO S.A.	36,48	44,00	11,00	91,48
23	CASTELLANA DE INGENIERÍA, CASTINSA, S.L.	42,13	37,74	11,00	90,87
2	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	36,87	42,19	11,00	90,06
13	NOVOTEC CONSULTORES, S.A.	40,03	43,55	5,50	89,08
3	UTE / IPD-EVERIS INGENIERÍA	36,29	40,95	11,00	88,24
14	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,85	40,62	11,00	87,47
22	PARMA INGENIERIA, S.L.	34,85	40,68	11,00	86,53
16	CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE, S.L.	31,56	43,86	11,00	86,42
19	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	35,22	39,37	11,00	85,59
17	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	33,84	40,01	11,00	84,85
4	PROINTEC S.A.U.	35,39	38,36	11,00	84,75
8	CLOTHOS, S.L.	32,49	38,49	11,00	81,98
27	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	29,78	38,36	11,00	79,14
9	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	37,17	30,91	11,00	79,08
26	TEC-CUATRO, S.A.	26,45	36,10	11,00	73,55
25	PROES CONSULTORES S.A.	30,68	31,59	11,00	73,27

## 6.- Propuesta adjudicación:

### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **ESTEYCO, S.A. y TECYP INGENIERIA, S.L. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **430.715,25** Euros (**521.165,45** Euros con IVA) y un total de **98,35** puntos.

### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **385.192,50** Euros (**466.082,93** Euros con IVA) y un total de **97,88** puntos.

### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INGENIERÍA, PLANIFICACIÓN Y DESARROLLO S.L. y EVERIS INGENIERIA S.L.U. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **374.687,25** Euros (**453.371,57** Euros con IVA) y un total de **94,36** puntos.



#### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **432.536,16** Euros (**523.368,75** Euros con IVA) y un total de **97,13** puntos.

#### 7.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: 30.202/19-2; PYO-504/19

##### Lote 1

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticuatro (24)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incursa en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- VSING INNOVA 2016, S.L.
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U. y PROXIMA (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

##### Lote 2

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticinco (25)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incursa en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- NOVOTEC CONSULTORES, S.A.
- INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U. y PROXIMA (UTE)
- VSING INNOVA 2016, S.L.
- CONURMA INGENIEROS CONSULTORES
- BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.(UTE)
- Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **NOVOTEC CONSULTORES, S.A. ; INGENIERIA DE TRAZADO DE EXPLANACIONES, S.L.U. y PROXIMA (UTE) y BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L. (UTE) e**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

##### Lote 3

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veintinueve (29)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incursa en presunción de anomalía los siguientes licitadores:



- INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U. (INCOSA)
- IPD-EVERIS INGENIERIA, S.L.U. (UTE)
- CLOTHOS, S.L.
- ICONO-AQUADUCTO (UTE)
- INYGES CONSULTORES, S.L. y NOVOTEC CONSULTORES, S.A. (UTE)
- VSING INNOVA 2016, S.L.

Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **CLOTHOS, S.L. y ICONO-AQUADUCTO (UTE)**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

#### Lote 4

Se procedió a la apertura de los sobres de los **veinticinco (25)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

- INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U.(INCOSA)
- MS INGENIEROS, S.L.
- TECNICA Y PROYECTOS, S.A.
- AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.
- INGENIERIA DE TRAZADO DE EXPLANACIONES, S.L.U. y PROXIMA (UTE)

Las Empresas presentan justificaciones, excepto las Empresas **AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A. e INGENIERIA DE TRAZADO DE EXPLANACIONES, S.L.U. y PROXIMA (UTE)**, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo **EXCLUIDAS** de la licitación.

#### 8.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

##### Lote 1

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
10	TECNICA Y PROYECTOS, S.A.	41,20	43,26	11,00	95,46
18	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	41,87	41,67	11,00	94,54
2	URCI CONSULTORES, S.L.	39,79	41,23	11,00	92,02
22	PKVEINTIOCHO INGENIERÍA S.L.- GREENING INGENIERÍA CIVIL Y AMBIENTAL S.L.	35,64	43,64	11,00	90,28

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
16	IDOM CONSULTING ENGINEERING ARCHITECTURE, S.A.U.	35,83	42,98	11,00	89,81
13	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	34,97	43,42	11,00	89,39
5	WSP SPAIN-APIA, S.A.U.	35,42	42,86	11,00	89,28
6	UTE PEYCO-ATECSUR	35,16	41,71	11,00	87,87
9	BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL - CONSULTORES DE INGENIERÍA UG21, S.L	32,87	43,70	11,00	87,57
1	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	34,68	41,25	11,00	86,93
7	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	36,48	38,97	11,00	86,45
8	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L	35,61	37,07	11,00	83,68
20	CLOTHOS, S.L.	29,92	42,65	11,00	83,57
15	NOVOTEC CONSULTORES S.A.	33,99	44,00	5,50	83,49
17	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	28,39	42,49	11,00	81,88
3	INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y ESTUDIO AIA UTE	28,16	40,04	11,00	79,20
19	PROINTEC SAU	34,21	33,40	11,00	78,61
11	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	31,39	34,63	11,00	77,02
4	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA,SA (CEMOSA)	38,78	26,11	11,00	75,89
14	TECOPY,S.A.U.	31,94	26,16	11,00	69,10

## Lote 2

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
19	WSP SPAIN-APIA, S.A.U.	40,95	43,77	11,00	95,72
6	TECNICA Y PROYECTOS, S.A.	37,91	43,66	11,00	92,57
2	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L	39,39	40,21	11,00	90,60
13	BETANCOURT INGENIEROS, S.L.P.	38,55	40,78	11,00	90,33
9	URCI CONSULTORES, S.L.	34,81	42,54	11,00	88,35
7	UTE PEYCO-ATECSUR	34,49	42,72	11,00	88,21
12	PKVEINTIOCHO INGENIERÍA S.L.-GREENING INGENIERÍA CIVIL Y AMBIENTAL S.L.	32,43	44,00	11,00	87,43
15	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	35,89	39,86	11,00	86,75
5	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	34,34	39,17	11,00	84,51
4	INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y ESTUDIO AIA UTE	32,60	40,85	11,00	84,45
8	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	29,29	43,33	11,00	83,62
21	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	32,89	38,44	11,00	82,33
16	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	28,76	41,64	11,00	81,40
20	CLOTHOS, S.L.	27,51	41,63	11,00	80,14
17	PROINTEC SAU	33,52	32,17	11,00	76,69
3	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA,SA (CEMOSA)	28,72	26,94	11,00	66,66

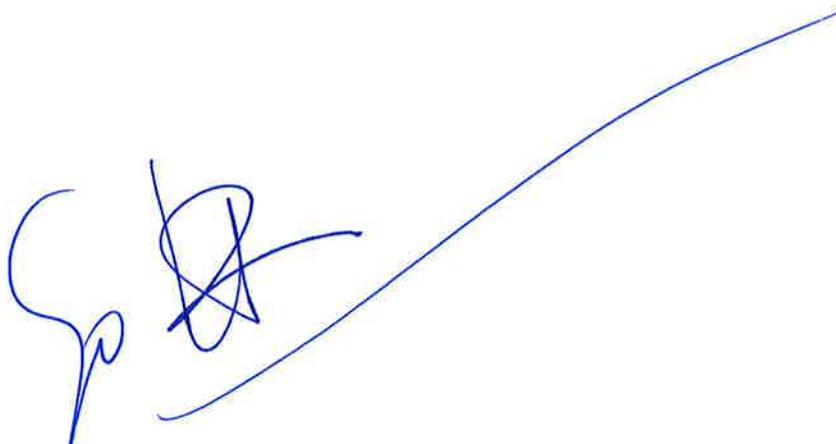
### Lote 3

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
17	WSP SPAIN-APIA, S.A.U.	41,42	42,36	11,00	94,78
18	INPROESA-TXT INGENIERIA	38,11	43,96	11,00	93,07
7	PKVEINTIOCHO INGENIERÍA S.L.-GREENING INGENIERÍA CIVIL Y AMBIENTAL S.L.	38,08	43,04	11,00	92,12
23	AIRTIFICIAL CW INFRASTRUCTURES, S.L.	36,76	44,00	11,00	91,76
10	PARMA INGENIERIA, S.L.	37,86	41,94	11,00	90,80
4	UTE PEYCO-ATECSUR	37,43	41,73	11,00	90,16
13	INGENIERIA DE TRAZADOS Y EXPLANACIONES, S.L.U. Y PROXIMA UTE	35,40	43,49	11,00	89,89
2	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	36,10	41,91	11,00	89,01
14	AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.A.	35,65	41,92	11,00	88,57
15	ESTEYCO SA	35,66	41,80	11,00	88,46
21	SERS, CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A. Y AMBLING INGENIERÍA Y SERVICIOS SL	35,64	41,57	11,00	88,21
28	BETANCOURT INGENIEROS, S.L.P.	33,42	42,93	11,00	87,35
11	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	34,75	40,67	11,00	86,42
5	PROINTEC SAU	36,99	38,41	11,00	86,40
26	INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y ESTUDIO AIA UTE	34,98	40,17	11,00	86,15
9	AGRIPA INGENIEROS, S.L. - PROYECTOS DE INGENIERÍA 63, S.L.	34,29	40,57	11,00	85,86
3	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	36,32	38,41	11,00	85,73
1	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	32,32	41,86	11,00	85,18
27	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	32,32	39,93	11,00	83,25
6	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	33,19	31,74	11,00	75,93
12	TECOPY,S.A.U.	26,32	36,17	11,00	73,49
8	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA,SA (CEMOSA)	35,00	26,49	11,00	72,49

### Lote 4

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:



Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	PEP	P. TOTAL
11	TRAZADO DE CARRETERAS Y OBRAS HIDRÁULICAS, S.L. - I.V. INGENIEROS CONSULTORES, S.A.	39,79	43,83	11,00	94,62
18	WSP SPAIN APIA S.A.U- M&K INGENIERIA CIVIL S.L.P.	39,64	42,45	11,00	93,09
9	SERS, CONSULTORES EN INGENIERÍA Y ARQUITECTURA, S.A.U,FULCRUM, PLANIFICACIÓN, ANÁLISI Y PROYECTO S.A.U. Y GETNISA INGENIERÍA CIVIL S.L.P.	36,52	41,53	11,00	89,05
1	CETEC SL Y SAITEC UTE	38,09	39,01	11,00	88,10
10	UTE PEYCO-ATECSUR	32,15	44,00	11,00	87,15
16	INCO, ESTUDIO TÉCNICO, S.L. Y ESTUDIO AIA UTE	34,60	41,26	11,00	86,86
3	BETANCOURT INGENIEROS, S.L.P.	32,50	42,45	11,00	85,95
24	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	33,21	41,53	11,00	85,74
19	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L.	35,10	39,01	11,00	85,11
2	PROINTEC SAU	34,43	39,01	11,00	84,44
14	GRUSAMAR INGENIERÍA Y CONSULTING, S.L.U.	29,11	43,92	11,00	84,03
8	PKVEINTIOCHO INGENIERÍA S.L.- GREENING INGENIERÍA CIVIL Y AMBIENTAL S.L.	30,01	42,91	11,00	83,92
17	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES	29,75	42,45	11,00	83,20
20	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L.	32,04	39,47	11,00	82,51
13	TECOPY,S.A.U.	29,27	32,93	11,00	73,20
7	CENTRO DE ESTUDIOS DE MATERIALES Y CONTROL DE OBRA,SA (CEMOSA)	34,17	26,90	11,00	72,07
21	TEC-CUATRO, S.A.	26,36	34,42	11,00	71,78
23	OFICINA TÉCNICA DE ESTUDIOS Y CONTROL DE OBRAS	28,54	28,80	11,00	68,34
15	CLOTHOS, S.L.	25,29	26,17	11,00	62,46

## 9.- Propuesta adjudicación:

### Lote 1

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **TECNICA Y PROYECTOS, S.A.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **428.250,00** Euros (**518.182,50** Euros con IVA) y un total de **95,46** puntos.

### Lote 2

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Empresa **WSP SPAIN-APIA, S.A.U.** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **433.516,65** Euros (**524.555,15** Euros con IVA) y un total de **95,72** puntos.

### Lote 3

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **INGENIEROS PROYECTISTAS EXTREMEÑOS, S.A. (INPROESA) y TXT INGENIERIA, S.L. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, según el Pliego, por importe de **356.500,00** Euros (**431.365.00** Euros con IVA) y un total de **93,07** puntos.

### Lote 4

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **TRAZADO DE CARRETERAS Y OBRAS HIDRÁULICAS, S.L. e I.V. INGENIEROS CONSULTORES, S.A. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **360.690,00** Euros (**436.434,90** Euros con IVA) y un total de **94,62** puntos.

### 10.- Justificación de Oferta Anormalmente Baja: AC-512/18 30.54/18

Se procedió a la apertura de los sobres de los **ocho (8)** licitadores.

La documentación se remitió a los técnicos para su correspondiente evaluación, resultando de dicho estudio que han presentado una oferta incurso en presunción de anomalía los siguientes licitadores:

INVESTIGACION Y CONTROL DE CALIDAD, S.A.U.; VSING INNOVA 2016, S.L. y GIRDER (UTE)

La Unión Temporal de Empresas presenta justificación, considerándose insuficientes las mismas, según informe de la Subdirección correspondiente, siendo EXCLUIDAS de la licitación.

### 11.-Acto de valoración oferta criterios cuantificables automáticamente

Como resultado de la aplicación de las fórmulas establecidas en el PCAP, la valoración de las ofertas presentadas es la siguiente:

Nº OFERTA	LICITADOR	P. TÉCNICA	P. ECONÓMICA	P. TOTAL
4	LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L. Y LCA S.L UTE	49,0000	49,4904	98,4904
7	PROINTEC S.A.U.	47,1135	48,9090	96,0225
5	UTE IPS VIAL - ALAUDA- SIS	46,0404	48,7356	94,7760
6	CONURMA INGENIEROS CONSULTORES-ITSAK, S.L.	43,8599	50,8827	94,7426
3	ESTEYCO SA - BAGH TECNICA SL	43,5904	51,0000	94,5904
2	WSP SPAIN-APIA, S.A.U. - INCOPE CONSULTORES, S.L.	43,8501	49,7199	93,5700
8	IDOM CONSULTING, ENGINEERING, ARCHITECTURE, S.A.U.	42,7672	48,3327	91,0999

### 12.- Propuesta adjudicación:

De acuerdo a la evaluación de las propuestas aportadas por los licitadores, la Mesa propone como adjudicatario a la Unión Temporal de Empresas **LRA INFRAESTRUCTURAS CONSULTING, S.L. y LCA, S.L. en UTE** por haber sido la oferta más ventajosa económicamente, por importe de **804.146,13** Euros (**973.016,82** Euros con IVA) y un total de **98,4904** puntos.



Yo, como Secretario, certifico con el visto bueno de la Presidenta:



D. José Luis González Blanco,  
SECRETARIO



Dña. Irene Martín Robles  
PRESIDENTA