

## Nota interna

### ENVIO INFORME DE LICITACIÓN

23 de Septiembre de 2019

De: Felix de la Guia Cardenas  
Gerente de Area de Gestión Administrativa

Para: Mariano Garrote Heras  
Subdirector de Contratación de Construcción y Corporativa  
C/C: Luis Fernando Fernández Briera

En relación con el contrato de "SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS PARA LA INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL EN SANT FELIU DE LLOBREGAT (BARCELONA). PLATAFORMA, VIA Y LAC" te acompaño ya firmada en todos sus niveles, la siguiente documentación:

- Informe de valoración económico - global

Expediente: 3.19/06110.0063 - CON 022/19

Firmado electronicamente por: DOLORES ALONSO GALDO  
23.09.2019 11:40:07 CEST



**INFORME DE EVALUACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL**

Expediente:		SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS PARA LA INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL EN SANT FELIÚ DE LLOBREGAT (BARCELONA). PLATAFORMA, VÍA Y LAC.		
		3.19/06110.0063 - CON 022/19		
Plazo de ejecución del contrato		48 MESES Y 0 DIAS		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE MPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
		4.369.951,70 €	917.689,86 €	5.287.641,56 €
(B) Valor estimado de:	Prórrogas:	..... € (Sin IVA)		
	Modificados:	873.990,34 € (Sin IVA)		
	Suministros:	..... € (Sin IVA)		
	Servicios:	..... € (Sin IVA)		
	...	..... € (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):		5.243.942,04 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación / Aspectos de la Negociación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación		

**1. Antecedentes**

- **Proposiciones presentadas: 13**
- **Proposiciones admitidas: 13**
- **Fecha del Informe Técnico: 18 de septiembre de 2019**
- **Fecha de la apertura de las ofertas: 29 de agosto de 2019**

Se han presentado 13 proposiciones, de las cuales se han admitido las 13. Se relacionan a continuación:



1. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L
2. ESTEYCO S.A.
3. SAITEC S.A.
4. SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.
5. TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPESA)
6. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL
7. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.
8. UTE AUDINGINTRAESA, SA – WSP SPAIN-APIA, SAU
9. UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU – BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL
10. UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL – SUBTERRA INGENIERIA SL – TEC-CUATRO SA
11. UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. – GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)
12. UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. – GEOCONTROL, S.A. – IDEAM, S.A.
13. UTE INSE RAIL, S.L. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)

## 2. Criterios no evaluables mediante fórmulas (POT).

Los criterios de adjudicación cualitativos no susceptibles de ser evaluados mediante fórmulas suponen una puntuación máxima de 49 puntos, correspondientes a la puntuación de la oferta técnica (POT); estos criterios se han establecido con objeto de obtener el grado de calidad que requieren los trabajos contemplados en el presente contrato.

No se estableció puntuación mínima en el apartado técnico.





LICITANTES		ASPECTOS				PT = $\sum$ Pi
		MEMORIA	CALIDAD	MEDIOAMBIENTE	TECNOLOGÍA	
		FACTOR DE PONDERACIÓN				
		30	8	8	3	
LICITADOR		Puntuación de los distintos aspectos				
id		P1	P2	P3	P5	
1	EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L	12,73	1,71	3,20	0,60	18,24
2	ESTEYCO S.A.	23,64	4,00	4,80	1,20	33,64
3	SAITEC S.A.	26,36	4,00	5,60	2,40	38,36
4	SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.	28,18	6,29	6,40	3,00	43,87
5	TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYP SA)	24,55	4,00	5,60	2,40	36,55
6	TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	25,45	2,29	6,40	1,80	35,94
7	UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. - GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.	25,45	6,29	8,00	3,00	42,74
8	UTE AUDINGINTRAESA, SA - WSP SPAIN-APIA, SAU	26,36	8,00	6,40	2,40	43,16
9	UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU - BAC ENGIENEERING CONSULTANCY GROUP, SL	26,36	8,00	4,00	1,80	40,16
10	UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL - SUBTERRA INGENIERIA SL - TEC-CUATRO SA	23,64	4,57	4,80	2,40	35,41
11	UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. - GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)	27,27	7,43	6,40	2,40	43,50
12	UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. - GEOCONTROL, S.A. - IDEAM, S.A.	30,00	6,86	8,00	3,00	47,86
13	UTE INSE RAIL, S.L. - CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)	22,73	4,57	3,20	1,80	32,20

### Fecha de la apertura de las ofertas:

La apertura de las ofertas económicas ha tenido lugar el día 19 de septiembre a las 10:30 horas.

### 3. Criterios evaluables mediante fórmulas (POE).

#### 3.1. Criterios cualitativos evaluables mediante fórmulas (POE<sub>1</sub>).

Cada uno de los criterios cualitativos ha sido valorado de acuerdo con el método que a continuación se describe:

- Criterio 1: **0,60 puntos**, por la proposición de que el (1) Técnico en Geología y Geotecnia, personal del que debe disponer el Consultor para la realización de los trabajos contenidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, disponga de experiencia en la ejecución de túneles en mina por el Método Belga.
- Criterio 2: **Un máximo de 1,4 puntos**, 0,70 puntos por cada vigilante (máximo 2), por la proposición de un vigilante que, independientemente de su experiencia, posea titulación de Ingeniero Técnico/Grado en Ingeniería Civil. No siendo aplicable al vigilante de más de 10 años de experiencia requerido en el Pliego.

<i>Licitador</i>	<i>Criterios cualitativos valorables mediante fórmulas</i>		<i>Puntuación. Experiencia y equipo humano</i>	
	<i>Criterio 1</i>	<i>Criterio 2</i>	<i>Máxima obtenible (puntos)</i>	<i>Obtenida por el licitador (puntos)</i>
1. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS	2,00	2,00
2. ESTEYCO S.A.	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
3. SAITEC S.A.	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
4. SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
5. TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYP SA)	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
6. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: NO VIGILANTE 2: NO		0,60
7. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
8. UTE AUDINGINTRAESA, SA – WSP SPAIN-APIA, SAU	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00
9. UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU – BAC ENGIENEERING CONSULTANCY GROUP, SL	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS		2,00



10. UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL – SUBTERRA INGENIERIA SL – TEC-CUATRO SA	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS	2,00
11. UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. – GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS	2,00
12. UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. – GEOCONTROL, S.A. – IDEAM, S.A.	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS	2,00
13. UTE INSE RAIL, S.L. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)	SI 0,60 PUNTOS	VIGILANTE 1: SI, 0,70 PUNTOS VIGILANTE 2: SI, 0,70 PUNTOS	2,00

### 3.2. Evaluación de ofertas económicas (POE<sub>2</sub>).

<i>Licitador</i>	<i>Oferta</i>	<i>Plazo</i>	<i>Baja</i>	<i>Puntuación. Criterios económicos (puntos)</i>	<i>Presunción de temeridad</i>
1. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L	2.630.619,00 €	48 meses	39,80%	48,41	
2. ESTEYCO S.A.	2.609.441,50 €	48 meses	40,29%	48,89	
3. SAITEC S.A.	2.778.430,85 €	48 meses	36,42%	45,10	
4. SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.	2.735.150,82 €	48 meses	37,41%	46,07	
5. TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA)	2.709.579,49 €	48 meses	38,00%	46,64	
6. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	2.635.080,88 €	48 meses	39,70%	48,31	
7. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.	2.617.601,07 €	48 meses	40,10%	48,71	
8. UTE AUDINGINTRAESA, SA – WSP SPAIN-APIA, SAU	2.604.491,22 €	48 meses	40,40%	49,00	
9. UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU – BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL	2.628.962,89 €	48 meses	39,84%	48,45	
10. UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL – SUBTERRA INGENIERIA SL – TEC-CUATRO SA	2.647.300,00 €	48 meses	39,42%	48,04	
11. UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. – GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)	2.639.450,76 €	48 meses	39,60%	48,22	
12. UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. – GEOCONTROL, S.A. – IDEAM, S.A.	2.687.520,31 €	48 meses	38,50%	47,14	
13. UTE INSE RAIL, S.L. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)	2.632.787,95 €	48 meses	39,75%	48,37	



La baja media obtenida es 39,17 %. Para aplicación de los criterios establecidos en el punto sobre presunción de temeridad o anormalidad de las propuestas, se han obtenido la denominada Baja de Referencia (BR) que resulta ser = 39,67 %, y el Umbral de Temeridad (UT) que resulta ser = 1,26%, y en consecuencia tenemos que  $BR + UT = 40,93 \%$ , cifra que NO ha sido superada por ninguna de las ofertas presentadas.

Por tanto, NINGUNA de las 13 empresas presentadas se encuentran incursas en presunción de anormalidad.

#### 4. Cuadro de Puntuación Económica-Global

En el cuadro siguiente queda resumida la puntuación obtenida por cada licitador.

LICITADOR	POT	POE <sub>1</sub>	POE <sub>2</sub>	TOTAL	ORDEN
1. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L	18,24	2,00	48,41	68,65	13
2. ESTEYCO S.A.	33,64	2,00	48,89	84,53	11
3. SAITEC S.A.	38,36	2,00	45,10	85,46	7
4. SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.	43,87	2,00	46,07	91,94	5
5. TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPISA)	36,55	2,00	46,64	85,19	9
6. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	35,94	0,60	48,31	84,85	10
7. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.	42,74	2,00	48,71	93,45	4
8. UTE AUDINGINTRAESA, SA – WSP SPAIN-APIA, SAU	43,16	2,00	49,00	94,16	2
9. UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU – BAC ENGIENEERING CONSULTANCY GROUP, SL	40,16	2,00	48,45	90,61	6
10. UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL – SUBTERRA INGENIERIA SL – TEC-CUATRO SA	35,41	2,00	48,04	85,45	8
11. UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. – GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)	43,50	2,00	48,22	93,72	3
12. UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. – GEOCONTROL, S.A. – IDEAM, S.A.	47,86	2,00	47,14	97,00	1
13. UTE INSE RAIL, S.L. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)	32,20	2,00	48,37	82,57	12



De acuerdo con la puntuación obtenida, se relaciona a continuación el orden de los licitantes.

LICITADOR	POT	POE <sub>1</sub>	POE <sub>2</sub>	TOTAL	ORDEN
12. UTE GPO INGENIERIA Y ARQUITECTURA, S.L.U. – GEOCONTROL, S.A. – IDEAM, S.A.	47,86	2,00	47,14	97,00	1
8. UTE AUDINGINTRAESA, SA – WSP SPAIN-APIA, SAU	43,16	2,00	49,00	94,16	2
11. UTE CURVA INGENIEROS, S.L.U. – GEOTECNIA Y CIMENTOS, S.A. (GEOCISA)	43,50	2,00	48,22	93,72	3
7. UTE ARDANUY INGENIERIA, S.A. – GRUSAMAR INGENIERIA Y CONSULTING, S.L.U.	42,74	2,00	48,71	93,45	4
4. SENER INGENIERIA Y SISTEMAS S.A.	43,87	2,00	46,07	91,94	5
9. UTE AYESA INGENIERIA Y ARQUITECTURA, SAU – BAC ENGINEERING CONSULTANCY GROUP, SL	40,16	2,00	48,45	90,61	6
3. SAITEC S.A.	38,36	2,00	45,10	85,46	7
10. UTE CONURMA INGENIEROS CONSULTORES SL – SUBTERRA INGENIERIA SL – TEC-CUATRO SA	35,41	2,00	48,04	85,45	8
5. TECNICA Y PROYECTOS S.A. (TYPESA)	36,55	2,00	46,64	85,19	9
6. TPF GETINSA EUROESTUDIOS, SL	35,94	0,60	48,31	84,85	10
2. ESTEYCO S.A.	33,64	2,00	48,89	84,53	11
13. UTE INSE RAIL, S.L. – CONTROL Y GEOLOGÍA, S.A. (CYGSA)	32,20	2,00	48,37	82,57	12
1. EPTISA SERVICIOS DE INGENIERIA S.L	18,24	2,00	48,41	68,65	13





## AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO
<b>INFORME DE VALORACIÓN ECONÓMICO-GLOBAL</b> SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL CONTROL Y VIGILANCIA DE LAS OBRAS PARA LA INTEGRACIÓN DEL FERROCARRIL EN SANT FELIÚ DE LLOBREGAT (BARCELONA). PLATAFORMA, VÍA Y LAC.  3.19/06110.0063 – CON 022/19

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES		
Informa	Firma: ALEJANDRO FAÚNDEZ LALANA	Cargo: SUBDIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN
VºBº	Firma: LUIS FERNANDO FERNÁNDEZ BRIERA	Cargo: DIRECTOR DE CONSTRUCCIÓN RC
Conforme	Firma: JUAN PABLO VILLANUEVA BELTRAMINI	Cargo: DIRECTOR GENERAL DE CONSTRUCCIÓN

Firmado electronicamente por: ALEJANDRO FAUNDEZ LALANA  
20.09.2019 10:30:36 CEST

Firmado electronicamente por: LUIS FERNANDO FERNANDEZ BRIERA  
20.09.2019 11:33:14 CEST

Firmado electronicamente por: JUAN PABLO VILLANUEVA BELTRAMINI  
21.09.2019 09:57:24 CEST

