

**INFORME EN RELACIÓN A LA LICITACIÓN N°. 059/24 RELATIVA PUBLICACIONES Y MERCHANDISING MUBA 2024-04-12**

**LOTE 1. GUÍA DEL MUSEO**

<b>EMPRESA</b>	<b>COMENTARIOS/JUICIOS DE VALOR</b>	<b>PUNTUACIÓN (HASTA 40 PUNTOS)</b>
<p align="center"><b>TECNIGRAF</b></p>	<p>La empresa presenta la maqueta o “monstruo del libro”, encuadernación y pliego impreso en las calidades de papel solicitadas.</p> <p>La empresa alcanza una alta puntuación al haber presentado informe en el que especifica y justifica la selección de tipografía atractiva y diseño acorde con los diferentes catálogos editados por el MUBA.</p> <p>Aun siendo esta propuesta la más atractiva para el Museo, la empresa presenta dos modelos diferentes de maquetación para la proposición del título, uno en vertical y otro en horizontal. Además, es la única empresa que ha seleccionado la imagen aportada por el Museo para ser utilizada como portada.</p> <p>El diseño interior presentado en el pliego impreso resulta claro en su composición y con una ordenación que permite una mayor limpieza visual a la hora de facilitar la lectura. El tamaño de letra es el idóneo.</p> <p>La empresa tiene en cuenta la imagen corporativa de la institución, presente en todos los modelos, y sirviendo de apoyo visual a todos los elementos que lo conforman. Procura también acercarse a la realidad del propio museo ya que sugieren para la contraportada la selección del mismo motivo circular que se incorpora en los folletos del MUBA y que representa la obra de Bonifacio Lázaro “Mi mujer con sari rojo”. Todo ello, junto a la elección para la contraportada del logo en blanco sobre rojo de la parte inferior, le hacen ser la opción más viable para continuar con la línea de ediciones del Museo.</p>	<p>Propuesta de diseño del catálogo e informe justificativo: 20 puntos (sobre 25)</p> <p>Maquetación del libro: 7 puntos (sobre 7)</p> <p>Pliego impreso: 8 puntos (sobre 8)</p> <p><b>Total puntuación: 35 puntos (sobre 40)</b></p>
<p align="center"><b>MAXCOLOR</b></p>	<p>La empresa presenta la maqueta o “monstruo del libro”, encuadernación y pliego impreso en las calidades de papel solicitadas. El informe justificativo se limita a un párrafo que expone de manera escueta los criterios básicos.</p> <p>La empresa alcanza esta puntuación ya que, aunque presenta un informe de justificación, éste se limita a un</p>	<p>Propuesta de diseño del catálogo e informe justificativo: 5 puntos (sobre 25)</p>

	<p>párrafo por lote y no se justifican algunas de las decisiones para la elección de los mismos. Uno de los errores más claros que demuestra la falta de justificación y de atención a las necesidades del MUBA es la portada presentada. En las imágenes aportadas por el Museo para los diseños del Lote 1 se especifica que se desea incorporar en la portada de la publicación un detalle de la tabla izquierda de la obra “Letanía Vitae”, de Antonio Juez y, sin embargo, la propuesta presentada por la empresa no incorpora ningún tipo de imagen.</p> <p>Así mismo, la empresa tiene en cuenta la tipografía Open Sans, que sigue el manual de identidad corporativa de la Diputación de Badajoz, aunque el diseño de maquetación podría ser muy mejorable. No está cuidado ni estructurado ni trabajado, se limita a incorporar en una página la imagen y en la siguiente el texto. Tampoco ayuda a mejorar la puntuación el motivo de cometer faltas de ortografía que no estaban en el texto que se adjuntó a los licitadores.</p> <p>El pliego impreso se ajusta a las características solicitadas.</p>	<p>Maquetación del libro: 2 puntos (sobre 7)</p> <p>Pliego impreso: 8 puntos (sobre 8)</p> <p><b>Total puntuación: 15 puntos (sobre 40).</b>  <b>La empresa no obtiene el 50% de la puntuación necesaria en el Juicio de valor.</b></p>
--	--	---

Badajoz, en la fecha de la firma

Fdo. M.<sup>a</sup> Teresa Rodríguez Prieto