



Referencia:	<b>6763/2020</b>
Procedimiento:	<b>Expedientes de contratos de servicios</b>
Interesado:	<b>LORIOT IOT SERVICES SL , GIMENO DIGITAL TECHNOLOGIES SL , T-SYSTEMS ITC IBERIA, S.A.U. , ELECTRONIC TRAFIC, S. A. , NUNSYS SL , TELEFONICA SOLUCIONES INFORMATICAS, SU , EMERGYA INGENIERIA SL , WELLNESS TELECOM SL , WAVECOM SOLUÇOES RADIO SA , SOLUCIONES AVANZADAS DEL AGUA SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE SL , ENSAI INGENIERIA SL , PAVAPARK MOVILIDAD, SL</b>
Representante:	<b>CHIARA FEZZARDI , SOFIA MONTESANTO ROTA, LUIS MANUEL ROMERO JALDON</b>
<b>INNOVACIÓ I NOVES TECNOLOGIES</b>	

## INFORME TÉCNICO

El siguiente informe técnico hace referencia a los siguientes aspectos:

a) Valoración de los criterios dependientes de juicio de valor del lote1 del expediente de referencia

Para esta valoración se han tenido en cuenta las consideraciones de confidencialidad que los licitadores han indicado en el "Modelo de declaración C1" y por tanto se han obviado referencias a dichos contenidos en este informe.

La UTE formada por UTE SOLUCIONES AVANZADAS DEL AGUA, SERVICIOS Y MEDIOAMBIENTE, S.L – ENSAI INGENIERÍA, S.L., en la página 15 de su documento de propuesta técnica, incluye un tabla donde aparecen la totalidad de las mejoras por ampliación del servicio tal y como aparece en el pliego de condiciones. Estas mejoras se tratan de criterios cuantificables por fórmulas que no corresponde incluir en este sobre. Por este motivo el técnico que suscribe no procede a la valoración de los criterios dependientes de juicio de valor de la citada empresa, hasta que la mesa se pronuncie sobre este hecho.

Respecto al apartado de arquitectura tecnológica, téngase en cuenta que la valoración se ha realizado comparando las ofertas presentadas:

- Se han tenido en cuenta la totalidad de subapartados indicados en el apartado 12.1.2 del pliego de prescripciones técnicas.

Documento firmado electrónicamente (RD 1671/2009). La autenticidad de este documento puede ser comprobada mediante el CSV: 13067432633010254145 en <https://sedeelectronica.alcoi.org/validacion>  
Plaça d'Espanya, 1 – Tel. 965 53 71 00 – Fax 965 53 71 61 – e-mail [ajualcoi@alcoi.org](mailto:ajualcoi@alcoi.org) – web <http://www.alcoi.org>



- Los 2 licitadores ofrecen soluciones basadas en el mismo tipo de tecnología inalámbrica de comunicaciones, que cumple con los requisitos mínimos especificados.
- Respecto Lorient, se ha tenido en cuenta lo siguiente:
  - En cuanto a los elementos hardware y software y sus especificaciones, la propuesta de Lorient, se considera de mayor calidad y nivel de detalle y precisión. A modo resumen, destacan que las características y especificaciones de los gateways ofertados son mejores, incluso ofrecen capacidades extras relacionadas con servicios de geolocalización, así como sistemas propios que aumentan la seguridad y las prestaciones hw y sw.
  - En cuanto a los planos de ubicación y cobertura, Lorient, no aporta un estudio como tal, si bien indica que se instalarán tantos GW's como sean necesarios y que garantizará el 100% de la cobertura en base a datos y criterios técnicos y que realizará un estudio de cobertura una empresa especializada.
  - En cuanto al sistema de gestión de las diferentes subredes y elementos de la misma, y la gestión y mantenimiento de usuarios de cada uno de los perfiles, Lorient aporta y detalla en profundidad una herramienta de explotación de red de gran calidad.
  - En cuanto al sistema de monitorización y gestión de incidencias y el sistema de logs, Lorient propone y detalla una potente herramienta centralizada, con dashboards preconfigurados y personalizables, con datos históricos y en tiempo real, así como análisis de datos y mecanismos de automatización de procesos y accesos.
  - En cuanto a la posibilidad y facilidad de creación de conexiones de salida entre el servidor y terceros, la propuesta de Lorient es muy versátil y cuenta con gran número de protocolos estándares e integraciones propias con sistemas externos.
  - Respecto a los mecanismos de seguridad y de protección ante ciberataques, la propuesta de Lorient es de mayor calidad, aportando mucha información y detalle en la solución propuesta.
  - Respecto a los sistemas de backups/recuperación ante desastres, la propuesta de Lorient, no cuenta con un apartado concreto en su oferta técnica donde se expliquen los sistemas, si bien se hace referencia a documentos entregables de realización y copias de seguridad, se menciona el plan de continuidad de negocio y que cuenta con un entorno de reproducción. Ninguno de los licitadores aporta información extra sobre como será el proceso de recuperación concreto para el ayuntamiento o por ejemplo que se puede recuperar y de que fechas.
- Respecto Gimeno, se ha tenido en cuenta lo siguiente:
  - En cuanto a los elementos hardware y software y sus especificaciones, la propuesta, aunque cumple con lo solicitado, se considera de menor calidad, nivel de detalle y



precisión. El servidor ofrecido por Gimeno, está basado en una herramienta de software libre, que si bien es muy potente, con la información proporcionada, no se puede conocer el grado de desarrollo de esta solución por parte del licitador (tampoco se mencionan otras instalaciones o se da algún acceso que permita comprobar el mencionado grado de desarrollo).

- En cuanto a los planos de ubicación y cobertura, la propuesta de grupo Gimeno es mejor, ya que aporta un estudio teórico, que incluye algunas ubicaciones que no son de propiedad municipal o donde la conectividad por fibra con la red municipal es inexistente. Si bien es cierto que menciona que esta propuesta se ha de consensuar.
- En cuanto al sistema de gestión de las diferentes subredes y elementos de la misma, en la propuesta de Gimeno, si bien se menciona que cumple, con la información aportada no queda claro como se realizará la gestión y que permitirá exactamente.
- En cuanto al sistema de monitorización y gestión de incidencias y el sistema de logs, Gimeno, si bien menciona que proporciona este sistema, con la información aportada no queda claro que se puede realizar ni como se puede hacer.
- En cuanto a la posibilidad y facilidad de creación de conexiones de salida entre el servidor y terceros, en la propuesta de Gimeno, el grado de detalle es menor y tampoco se indican tantas posibilidades, si bien es cierto que indican que son expertos en integraciones y el servidor ofertado cuenta con API's alguno de los protocolos estándar.
- Respecto a los mecanismos de seguridad y de protección ante ciberataques, en la propuesta de Gimeno, no se hace referencia a mecanismos de seguridad que no sean los inherentes a la propia red de comunicaciones, ni se mencionan mecanismos extra de protección ante ciberataques.
- Respecto a los sistemas de backups/recuperación ante desastres, la propuesta de Gimeno es de mayor calidad, incluyendo las medidas de seguridad de su CPD. Ninguno de los licitadores aporta información extra sobre como será el proceso de recuperación concreto para el ayuntamiento o por ejemplo que se puede recuperar y de que fechas.

Respecto al plan de proyecto, téngase en cuenta que la valoración se ha realizado comparando las ofertas presentadas:

- Lorient, hace referencia a un anexo que no se incluye, aunque en la propia oferta mencionan la forma de gestión del proyecto, los pasos a seguir, la organización del equipo de trabajo y el plan de formación.
- La propuesta de Gimeno es de mayor calidad, ya que incluye un plan de proyecto como tal, aunque le faltaría incluir una planificación temporal completa y la metodología que va a utilizar.



Respecto a la información sobre marcos normativos, téngase en cuenta que la valoración se ha realizado comparando las ofertas presentadas:

- Ambos licitadores se comprometen a los marcos normativos y aportan información.
- La oferta presentada por Gimeno es detallada y explica los marcos normativos aplicables a su oferta. Por su parte, la oferta presentada por Lorient no detalla estos contenidos normativos y solo los nombra.
- Ninguno de los licitadores menciona actividades que el ayuntamiento deba realizar para adaptarse a los marcos normativos ni los costes en los que debe incurrir el ayuntamiento.

La valoración total de los criterios dependientes de juicio de valor del lote 1, han sido las siguientes:

Licitador	Arquitectura tecnológica	Plan de proyecto	Marco Normativo	Total
Lorient	8	0,5	1	9,5
Gimeno	3,5	2,5	1,5	7,5

b) En el apartado 8 de la Oferta Técnica del Lote 2 de T-Systems, se hace referencia a una URL y las credenciales para acceder a una demo del sistema propuesto. El técnico que suscribe ha tratado de acceder a dicho sitio web en repetidas ocasiones y desde diferentes dispositivos y el resultado ha sido siempre de error en el acceso.