

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

Expediente:		SERVICIOS DE GRABACIÓN Y ALMACENAMIENTO CENTRALIZADO EN EL ÁMBITO DE LA RED DE ADIF. LOTE 1. GRABACIÓN ESTACIONES Y PUESTOS DE MANDO SUBDIRECCIÓN DE OPERACIONES CENTRO Expediente: 3.20/27506.0036		
Plazo de ejecución del contrato		13 meses		
Presupuesto de licitación:		(A) BASE IMPONIBLE	IVA: (21%)	TOTAL CON IVA
		1.043.530,57 €	219.141,42 €	1.262.671,99 €
(B) Valor estimado de:	<i>Prórrogas:</i>	€ (Sin IVA)		
	<i>Modificados:</i>	€ (Sin IVA)		
	<i>Suministros:</i>	€ (Sin IVA)		
	<i>Servicios:</i>	€ (Sin IVA)		
	<i>...</i>	€ (Sin IVA)		
Valor estimado del contrato (A+B):		1.043.530,57 € (Sin IVA)		
Procedimiento de adjudicación		Criterios de Adjudicación/ Aspectos de la Negociación		
<input checked="" type="checkbox"/> Abierto <input type="checkbox"/> Abierto Simplificado <input type="checkbox"/> Restringido <input type="checkbox"/> Licitación con Negociación <input type="checkbox"/> Negociado sin Publicidad <input type="checkbox"/> Diálogo competitivo		<input type="checkbox"/> Un solo criterio <input checked="" type="checkbox"/> Varios criterios: <input type="checkbox"/> Con Comité de Expertos <input checked="" type="checkbox"/> Sin Comité de Expertos <input type="checkbox"/> Aspectos técnicos / económicos objeto de negociación		

Antecedentes

En relación con la licitación iniciada por ADIF, relativa al expediente indicado, han sido consideradas las ofertas que se relacionan a continuación:

- REVENGA INGENIEROS, S.A.
- SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.
- TRADESEGUR, S.A.
- UNIFY COMMUNICATIONS, S.A.
- UTE ALAVA INGENIEROS TELECOM, S.L. - VOID SISTEMAS, S.L.

Las ofertas presentadas cumplen con los apartados del Sobre nº1, referente a la Documentación Administrativa y de Solvencia, de acuerdo a la valoración realizada por la Mesa de Contratación.

Desarrollo

Según lo recogido en el Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares, los criterios de evaluación cualitativos, con su puntuación máxima, son los siguientes:



MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA Y/O SISTEMAS CONSTRUCTIVOS A EMPLEAR
(10 PUNTOS)

- Descripción general (4 puntos)
- Capacidad y posibilidad de ampliación (2 puntos)
- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos (2 puntos)
- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones (2 puntos)

DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR (5 PUNTOS)

PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS
(3 PUNTOS)

PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LOS TRABAJOS DESCRITOS EN LA MEMORIA (5 PUNTOS)

- Planos que permitan describir gráficamente los trabajos (2,5 puntos)
- Diagramas de bloques (2,5 puntos)

PLAN DE TRABAJO (5 PUNTOS)

- Descripción de todas las actividades (2 puntos)
- Relación de plazos totales (1,5 puntos)
- Diagrama de Gantt y memoria justificante (1,5 puntos)

PLAN DE CALIDAD (2 PUNTOS)

- Plan de Gestión (0,5 puntos)
- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar (0,5 puntos)
- Normativa técnica aplicable (0,5 puntos)
- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad (0,5 puntos)

PROGRAMA ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES (2 PUNTOS)

- Identificar impacto ambiental (1 punto)
- Medidas correctoras y preventivas (1 punto)

PLAN DE PRUEBAS (4 PUNTOS)

ESTUDIO DE SEGURIDAD Y SALUD (2 PUNTOS)

ROADMAP (2 PUNTOS)

- Versiones a instalar HW y SW (1 punto)
- Asegurar el soporte de las versiones HW y SW (0,5 puntos)
- Compromiso de instalar la última versión de software (0,5 puntos)

TOTAL: 40 puntos.

La valoración de la documentación técnica presentada se ha realizado según el detalle descrito en la Plantilla de valoración Técnica recogida a continuación:



VALORACIÓN TÉCNICA
A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General	
No se presenta descripción general	0
La descripción general presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,8
La descripción general está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	1,6
La descripción general está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	2,4
La descripción general está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	3,2
La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	4

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación	
No se presenta estudio de capacidad y posibilidad de ampliación	0
El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,4
El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación está suficientemente desarrollado y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,8
El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación está correctamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia bueno	1,2
El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación está completamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia muy bueno	1,6
El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado	2

M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos	
No se presenta descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos	0
La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,4
La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,8
La descripción detallada de la solución de gestión de los equipos propuestos está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	1,2
La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	1,6
La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	2

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.	
No se presenta descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones	0
La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,4
La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,8
La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	1,2



La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	1,6
La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	2

B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS	
No se presenta descripción de componentes tecnológicos a emplear	0
La descripción de componentes tecnológicos a emplear presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	1
La descripción de componentes tecnológicos a emplear está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	2
La descripción de componentes tecnológicos a emplear está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	3
La descripción de componentes tecnológicos a emplear está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	4
La descripción de componentes tecnológicos a emplear es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	5

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS	
No se presenta descripción de características de los equipos y materiales ofertados	0
La descripción de características de los equipos y materiales ofertados presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,6
La descripción de características de los equipos y materiales ofertados está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	1,2
La descripción de características de los equipos y materiales ofertados está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	1,8
La descripción de características de los equipos y materiales ofertados está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	2,4
La descripción de características de los equipos y materiales ofertados es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	3

D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica	
No se presentan planos para describir los trabajos	0
Los planos para describir los trabajos tienen carencias. Interpretación difícil	0,5
Los planos para describir los trabajos contienen información suficiente	1
Los planos para describir los trabajos contienen información adecuada para la comprensión	1,5
Los planos para describir los trabajos contienen información correcta y detallada	2
Los planos para describir los trabajos contienen información completa y estructurada	2,5

PL2.- Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte	
No se presentan diagramas de bloques de interfaces con técnicas	0
Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas tienen carencias. Lectura e	0,5



interpretación difícil	
Los diagramas de bloques contienen información suficiente	1
Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información adecuada para la comprensión	1,5
Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información correcta y detallada	2
Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información completa y estructurada	2,5

E. PLAN DE TRABAJO

PT1.- Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes	
No se presenta esta descripción	0
La descripción presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,4
La descripción está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,8
La descripción está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	1,2
La descripción está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	1,6
La descripción es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	2

PT2.- Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos	
No se presenta descripción general	0
La descripción general presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,3
La descripción general está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,6
La descripción general está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	0,9
La descripción general está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	1,2
La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	1,5

PT3.- La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado	
No se presentan diagrama de Gantt ni memoria	0
El diagrama de Gantt y memoria tienen carencias. Lectura e interpretación difícil	0,3
El diagrama de Gantt y memoria contienen información suficiente	0,6
El diagrama de Gantt y memoria contienen información adecuada	0,9
El diagrama de Gantt y memoria contienen información correcta y detallada	1,2
El diagrama de Gantt y memoria contienen información completa y estructurada	1,5

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.- Plan de Gestión	
No se presenta un plan de gestión	0



El plan de gestión tiene carencias. Interpretación y lectura difícil	0,1
El plan de gestión contiene información suficiente	0,2
El plan de gestión contiene información adecuada para la comprensión	0,3
El plan de gestión contiene información correcta y detallada	0,4
El plan de gestión contiene información completa y estructurada	0,5

PC2.- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia	
No se presenta relación detallada de inspecciones y ensayos	0
La relación de inspecciones y ensayos presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,1
La relación de inspecciones y ensayos está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,2
La relación de inspecciones y ensayos está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno	0,3
La relación de inspecciones y ensayos está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno	0,4
La relación de inspecciones y ensayos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada	0,5

PC3.- Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo	
No se analiza la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo	0
El análisis la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo es generalista	0,1
El análisis de la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo se considera suficiente	0,2
El análisis de la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo se considera adecuado	0,3
El análisis de la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo se considera correcto y detalle	0,4
El análisis de la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo es muy bueno y muy completo	0,5

PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas	
No se estudia la identificación de las unidades	0
El estudio de identificación de unidades propuesto es generalista	0,1
El estudio de identificación de unidades propuesto se considera suficiente	0,2
El estudio de identificación de unidades propuesto se considera adecuado	0,3
El estudio de identificación de unidades se considera correcto y detallado	0,4
El estudio de identificación de unidades propuesto se considera muy bueno y muy completo	0,5

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental	
No se estudia el impacto ambiental	0
El estudio de impacto ambiental es generalista	0,2
El estudio de impacto ambiental se considera suficiente	0,4



El estudio de impacto ambiental se considera adecuado	0,6
El estudio de impacto ambiental se considera correcto y detallado	0,8
El estudio impacto ambiental se considera muy bueno y muy completo	1

PM2.- Medidas correctoras y preventivas	
No se estudian las medidas correctoras y preventivas	0
El estudio de las medidas correctoras y preventivas es muy generalista	0,2
El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera suficiente	0,4
El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera adecuado	0,6
El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera correcto	0,8
El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera muy competo y detallado	1

H. PLAN DE PRUEBAS	
No se describen las pruebas necesarias	0
La descripción de las pruebas necesarias es genérica	0,8
La descripción de las pruebas necesarias es suficiente	1,6
La descripción de las pruebas necesarias es adecuada	2,4
La descripción de las pruebas necesarias es correcta	3,2
La descripción de las pruebas necesarias es completa y detallada	4

I. SEGURIDAD Y SALUD	
No se estudian las medidas de seguridad y salud	0
El estudio de las medidas de seguridad y salud es muy generalista	0,4
El estudio de las medidas de seguridad y salud se considera suficiente	0,8
El estudio de las medidas de seguridad y salud se considera adecuado	1,2
El estudio de las medidas de seguridad y salud se considera correcto	1,6
El estudio de las medidas de seguridad y salud se considera muy competo	2

J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos	
No se estudian las versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos	0
El estudio de las versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos es muy generalista	0,2
El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera suficiente	0,4
El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera adecuado	0,6
El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera correcto	0,8
El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera muy completo	1



R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.	
No se presenta plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW	0
El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,1
El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW está suficientemente desarrollado y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,2
El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW está correctamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia bueno	0,3
El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW está completamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia muy bueno	0,4
El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado	0,5

R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones	
No se presenta compromiso de instalar la última versión de software	0
El documento de compromiso de instalar la última versión de software presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo	0,1
El documento de compromiso de instalar la última versión de software está suficientemente desarrollado y presenta un nivel de coherencia aceptable	0,2
El documento de compromiso de instalar la última versión de software está correctamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia bueno	0,3
El documento de compromiso de instalar la última versión de software está completamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia muy bueno	0,4
El documento de compromiso de instalar la última versión de software es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado	0,5

VALORACIÓN TÉCNICA (VT) (0 A 40)

La valoración de la calidad técnica total (VT) de cada Propuesta será la resultante de la suma de las puntuaciones obtenidas para los distintos aspectos de ella.

Análisis

A continuación, se indican los aspectos más relevantes de cada oferta y la puntuación finalmente asignada a cada apartado.



1. REVENGA INGENIEROS, S.A.

VALORACIÓN TÉCNICA

A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General

4 puntos. La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación

2 puntos. El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos

2 puntos. La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.

2 puntos. La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS

5 puntos. La descripción de componentes tecnológicos a emplear es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS

3 puntos. La descripción de características de los equipos y materiales ofertados es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica

1,5 puntos. Los planos para describir los trabajos contienen información adecuada para la comprensión.

PL2.- Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte

1,5 puntos. Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información adecuada para la comprensión.

E. PLAN DE TRABAJO

PT1.- Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes

1,2 puntos. La descripción está correctamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia bueno.



PT2.- Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos
1,2 puntos. La descripción general está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

PT3.- La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado
1,5 puntos. El diagrama de Gantt y memoria contienen información completa y estructurada.

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.- Plan de Gestión
0,1 puntos. El plan de gestión tiene carencias. Interpretación y lectura difícil.

PC2.- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia
0 puntos. No se presenta relación detallada de inspecciones y ensayos.

PC3.- Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo
0,1 puntos. El análisis la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo es generalista.

PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas
0 puntos. No se estudia la identificación de las unidades.

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental
0,6 puntos. El estudio de impacto ambiental se considera adecuado.

PM2.- Medidas correctoras y preventivas
0,6 puntos. El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera adecuado.

H. PLAN DE PRUEBAS

3,2 puntos. La descripción de las pruebas necesarias es correcta.

I. SEGURIDAD Y SALUD

0,4 puntos. El estudio de las medidas de seguridad y salud es muy generalista.

J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos
1 punto. El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera muy completo.

R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.
0,5 puntos. El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.



R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones

0,5 puntos. El documento de compromiso de instalar la última versión de software es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

VALORACIÓN TÉCNICA REVENGA INGENIEROS, S.A.: 31,90 PUNTOS.

2. SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.

VALORACIÓN TÉCNICA

A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General

4 puntos. La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación

2 puntos. El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos

2 puntos. La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.

2 puntos. La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS

5 puntos. La descripción de componentes tecnológicos a emplear es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS

3 puntos. La descripción de características de los equipos y materiales ofertados es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica

1,5 puntos. Los planos para describir los trabajos contienen información adecuada para la comprensión.

PL2.- Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte

1,5 puntos. Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información adecuada para la comprensión.



E. PLAN DE TRABAJO

PT1.- Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes

2 puntos. La descripción es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

PT2.- Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos

1,2 puntos. La descripción general está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

PT3.- La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado

1,5 puntos. El diagrama de Gantt y memoria contienen información completa y estructurada.

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.- Plan de Gestión

0,3 puntos. El plan de gestión contiene información adecuada para la comprensión.

PC2.- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia

0,2 puntos. La relación de inspecciones y ensayos está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

PC3.- Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo

0,2 puntos. El análisis de la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo se considera suficiente.

PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas

0,2 puntos. El estudio de identificación de unidades propuesto se considera suficiente.

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental

0,2 puntos. El estudio de impacto ambiental es generalista.

PM2.- Medidas correctoras y preventivas

0,2 puntos. El estudio de las medidas correctoras y preventivas es muy generalista.

H. PLAN DE PRUEBAS

1,6 puntos. La descripción de las pruebas necesarias es suficiente.

I. SEGURIDAD Y SALUD

0,4 puntos. El estudio de las medidas de seguridad y salud es muy generalista.



J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos
1 punto. El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera muy completo.

R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.
0,5 puntos. El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones
0,5 puntos. El documento de compromiso de instalar la última versión de software es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

VALORACIÓN TÉCNICA SISTEMAS Y MONTAJES INDUSTRIALES, S.A.: 31,00 PUNTOS.

3. TRADESEGUR, S.A.

VALORACIÓN TÉCNICA

A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General
4 puntos. La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación
1,6 puntos. El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación está completamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos
2 puntos. La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.
2 puntos. La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS

5 puntos. La descripción de componentes tecnológicos a emplear es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS

2,4 puntos. La descripción de características de los equipos y materiales ofertados está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.



D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica

1,5 puntos. Los planos para describir los trabajos contienen información adecuada para la comprensión.

PL2.- Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte

0 puntos. No se presentan diagramas de bloques de interfaces con técnicas.

E. PLAN DE TRABAJO

PT1.- Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes

0,8 puntos. La descripción está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

PT2.- Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos

0,3 puntos. La descripción general presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo.

PT3.- La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado

0,6 puntos. El diagrama de Gantt y memoria contienen información suficiente.

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.- Plan de Gestión

0,3 puntos. El plan de gestión contiene información adecuada para la comprensión.

PC2.- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia

0,1 puntos. La relación de inspecciones y ensayos presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo.

PC3.- Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo

0,1 puntos. El análisis la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo es generalista.

PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas

0,1 puntos. El estudio de identificación de unidades propuesto es generalista.

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental

0,2 puntos. El estudio de impacto ambiental es generalista.



PM2.- Medidas correctoras y preventivas

0,2 puntos. El estudio de las medidas correctoras y preventivas es muy generalista.

H. PLAN DE PRUEBAS

2,4 puntos. La descripción de las pruebas necesarias es adecuada.

I. SEGURIDAD Y SALUD

0 puntos. No se estudian las medidas de seguridad y salud.

J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos

0,8 puntos. El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera correcto.

R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.

0,5 puntos. El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones

0,5 puntos. El documento de compromiso de instalar la última versión de software es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

VALORACIÓN TÉCNICA TRADESEGUR, S.A.: 25,40 PUNTOS.

4. UNIFY COMMUNICATIONS, S.A.

VALORACIÓN TÉCNICA

A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General

1,6 puntos. La descripción general está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación

1,2 puntos. El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación está correctamente desarrollado y tiene un nivel de coherencia bueno.

M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos

0,8 puntos. La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.

0,8 puntos. La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.



B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS

4 puntos. La descripción de componentes tecnológicos a emplear está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS

2,4 puntos. La descripción de características de los equipos y materiales ofertados está completamente desarrollada y tiene un nivel de coherencia muy bueno.

D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica

0,5 puntos. Los planos para describir los trabajos tienen carencias. Interpretación difícil.

PL2.– Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte

1 punto. Los diagramas de bloques contienen información suficiente.

E. PLAN DE TRABAJO

PT1.– Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes

0,4 puntos. La descripción presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo.

PT2.– Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos

0 puntos. No se presenta descripción general.

PT3.– La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado

0,3 puntos. El diagrama de Gantt y memoria tienen carencias. Lectura e interpretación difícil.

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.– Plan de Gestión

0,1 puntos. El plan de gestión tiene carencias. Interpretación y lectura difícil.

PC2.– Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia

0,1 puntos. La relación de inspecciones y ensayos presenta algunas carencias e incoherencias en su desarrollo.

PC3.– Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo

0,1 puntos. El análisis la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo es generalista.



PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas

0,1 puntos. El estudio de identificación de unidades propuesto es generalista.

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental

0,2 puntos. El estudio de impacto ambiental es generalista.

PM2.- Medidas correctoras y preventivas

0 puntos. No se estudian las medidas correctoras y preventivas.

H. PLAN DE PRUEBAS

0,8 puntos. La descripción de las pruebas necesarias es genérica.

I. SEGURIDAD Y SALUD

0,4 puntos. El estudio de las medidas de seguridad y salud es muy generalista.

J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos

0,2 puntos. El estudio de las versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos es muy generalista.

R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.

0,2 puntos. El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW está suficientemente desarrollado y presenta un nivel de coherencia aceptable.

R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones

0,2 puntos. El documento de compromiso de instalar la última versión de software está suficientemente desarrollado y presenta un nivel de coherencia aceptable.

VALORACIÓN TÉCNICA UNIFY COMMUNICATIONS, S.A.: 15,40 PUNTOS.

5. UTE ALAVA INGENIEROS TELECOM, S.L. - VOID SISTEMAS, S.L.

VALORACIÓN TÉCNICA

A. MEMORIA DESCRIPTIVA DE LA TECNOLOGÍA

M1. – Descripción General

4 puntos. La descripción general es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M2.- Capacidad y posibilidad de ampliación

2 puntos. El estudio de capacidad y posibilidad de ampliación es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.



M3.- Descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos
2 puntos. La descripción de la solución de gestión de los equipos propuestos es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

M4.- Descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones.
2 puntos. La descripción de la interconexión e integración de las nuevas instalaciones es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

B. DESCRIPCIÓN DE LOS COMPONENTES TECNOLÓGICOS A EMPLEAR, ASÍ COMO SUMINISTRADORES Y MODELOS

5 puntos. La descripción de componentes tecnológicos a emplear es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

C. PRESCRIPCIONES TÉCNICAS QUE CUMPLIRÁN LOS MATERIALES Y EQUIPOS PROPUESTOS

3 puntos. La descripción de características de los equipos y materiales ofertados es totalmente coherente y está perfectamente desarrollada.

D. PLANOS NECESARIOS PARA ILUSTRAR LA DESCRIPCIÓN DE LA TECNOLOGÍA Y EJECUCIÓN DE LA INSTALACIÓN DESCRITA EN LA MEMORIA

PL1. – Planos que permitan describir gráficamente los trabajos, particularizados para cada técnica

1,5 puntos. Los planos para describir los trabajos contienen información adecuada para la comprensión.

PL2.- Diagramas de bloques que describan las interfaces con todas las técnicas a las que la red de telecomunicaciones da soporte

1,5 puntos. Los diagramas de bloques de interfaces con técnicas contienen información adecuada para la comprensión.

E. PLAN DE TRABAJO

PT1.- Descripción de todas las actividades importantes o complejas y los procesos constructivos propuestos, incluyendo las actividades a ejecutar en instalaciones existentes

0,8 puntos. La descripción está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

PT2.- Relación de plazos totales, parciales, programación de los trabajos

0,6 puntos. La descripción general está suficientemente desarrollada y presenta un nivel de coherencia aceptable.

PT3.- La programación de los trabajos incluirá un diagrama de Gantt y una memoria que justifique y detalle suficientemente la realización de las mismas en el plazo ofertado

0,9 puntos. El diagrama de Gantt y memoria contienen información adecuada.

F. PLAN DE CALIDAD

PC1.- Plan de Gestión

0,2 puntos. El plan de gestión contiene información suficiente.



PC2.- Relación detallada de las inspecciones y ensayos a realizar durante la ejecución de los trabajos, así como de su frecuencia
0 puntos. No se presenta relación detallada de inspecciones y ensayos.

PC3.- Normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo
0 puntos. No se analiza la normativa técnica aplicable y criterios de aceptación y rechazo.

PC4.- Identificación de las unidades sometidas al Sistema de Calidad y relación de las mismas
0 puntos. No se estudia la identificación de las unidades.

G. PROGRAMA DE ACTUACIONES MEDIOAMBIENTALES

PM1.- Identificar impacto ambiental
0,6 puntos. El estudio de impacto ambiental se considera adecuado.

PM2.- Medidas correctoras y preventivas
0,6 puntos. El estudio de las medidas correctoras y preventivas se considera adecuado.

H. PLAN DE PRUEBAS

3,2 puntos. La descripción de las pruebas necesarias es correcta.

I. SEGURIDAD Y SALUD

1,2 puntos. El estudio de las medidas de seguridad y salud se considera adecuado.

J. ROADMAP

R1.- Versiones a instalar (HW y SW) y previsión de la evolución de los productos
1 punto. El estudio de versiones a instalar (HW y SW) la evolución de los productos se considera muy completo.

R2.- Plan aseguramiento del soporte de las versiones HW y SW a instalar.
0,5 puntos. El plan de aseguramiento de soporte de versiones de HW/SW es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

R3.- Compromiso de instalar la última versión de software operativa y estable para los sistemas de telecomunicaciones
0,5 puntos. El documento de compromiso de instalar la última versión de software es totalmente coherente y está perfectamente desarrollado.

VALORACIÓN TÉCNICA UTE ALAVA INGENIEROS TELECOM, S.L. - VOID SISTEMAS, S.L.: 31,10 PUNTOS.



Resumen de valoraciones

	REVENGA	SISTEM. Y MONT.	TRADESEGUR	UNIFY	UTE ALAVA ING. - VOID
VALORACIÓN					
MEMORIA DESCRIPTIVA DE TEC.	10	10	9,6	4,4	10
DESCRIPCION COMPONENTES	5	5	5	4	5
PRESCRIPCIONES TEC. DE MATERIALES Y EQUIPOS	3	3	2,4	2,4	3
PLANOS	3	3	1,5	1,5	3
PLAN DE TRABAJO	3,9	4,7	1,7	0,7	2,3
PLAN DE CALIDAD	0,2	0,9	0,6	0,4	0,2
PROGRAMA ACTUACIONES MA	1,2	0,4	0,4	0,2	1,2
PLAN DE PRUEBAS	3,2	1,6	2,4	0,8	3,2
ESTUDIO SEGURIDAD Y SALUD	0,4	0,4	0	0,4	1,2
ROADMAP	2	2	1,8	0,6	2
TOTAL	31,90	31,00	25,40	15,40	31,10

Puntuaciones técnicas

De acuerdo a la cláusula 16 del Pliego de Condiciones Generales, en cada criterio, a la oferta mejor valorada se le asigna la máxima puntuación de ese criterio y al resto de ofertas se le asignará una puntuación proporcional mediante la siguiente fórmula:

$$PT_i = \frac{VT_i}{VT_{max}} \times CT$$

, donde:

PTi = Puntuación de la oferta; VTi = Valoración de la oferta

VTmax = Valoración de la mejor oferta; CT = Puntuación máxima

La puntuación total de los criterios que dependen de un juicio de valor de cada oferta (PCJV) se obtiene como resultado de sumar la puntuación obtenida en cada uno de los apartados definidos en la cláusula anterior. Todas las puntuaciones son redondeadas al segundo decimal.

Se considerarán ofertas con calidad inaceptable a aquellas cuya puntuación de los criterios cualitativos sea inferior al umbral mínimo (20 puntos).



De acuerdo a esto, las puntuaciones son las siguientes:

	REVENGA	SISTEM. Y MONT.	TRADESEGUR	UNIFY	UTE ALAVA ING. - VOID
PUNTUACION					
MEMORIA DESCRIPTIVA DE TEC.	10	10	9,6	4,4	10
DESCRIPCION COMPONENTES	5	5	5	4	5
PRESCRIPCIONES TEC. DE MATERIALES Y EQUIPOS	3	3	2,4	2,4	3
PLANOS	5	5	2,5	2,5	5
PLAN DE TRABAJO	4,15	5	1,81	0,74	2,45
PLAN DE CALIDAD	0,44	2	1,33	0,89	0,44
PROGRAMA ACTUACIONES MA	2	0,67	0,67	0,33	2
PLAN DE PRUEBAS	4	2	3	1	4
ESTUDIO SEGURIDAD Y SALUD	0,67	0,67	0	0,67	2
ROADMAP	2	2	1,8	0,6	2
TOTAL	36,26	35,34	28,11	17,53	35,89

Como se puede observar la oferta presentada por la empresa UNIFY COMMUNICATIONS, S.A. no supera el umbral mínimo establecido en el PCAP para los criterios cualitativos sujetos a juicio de valor.



AUTORIZACIONES

IDENTIFICACIÓN DEL DOCUMENTO:

INFORME DE VALORACIÓN TÉCNICA DE CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE UN JUICIO DE VALOR

"SERVICIOS DE GRABACIÓN Y ALMACENAMIENTO CENTRALIZADO EN EL ÁMBITO DE LA RED DE ADIF. LOTE 1. GRABACIÓN ESTACIONES Y PUESTOS DE MANDO SUBDIRECCIÓN DE OPERACIONES CENTRO"

Expediente: 3.20/27506.0036

RELACIÓN DE CARGOS FIRMANTES

Propone	Firma: Carlos Rincón Abel	Cargo: Subdirector de Ingeniería y Construcción de Red
VºBº	Firma: Miguel Pons Catalá	Cargo: Director de Telecomunicaciones
Conforme	Firma: Ángel Contreras Marín	Cargo: Director General de Conservación y Mantenimiento

