VALORACIÓN DE OFERTAS. CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA
REHABILITACIÓN Y PUESTA EN USO CASTILLO VIEJO DE PONFERRADA, BIC.
OCTUBRE DE 2018.

INFORME SOBRE *"CRITERIOS NO EVALUABLES MEDIANTE FÓRMULA"*.

CRITERIOS TECNOLÓGICOS:

En este apartado tras el análisis de las distintas plicas, se han tenido en cuenta la tecnología aplicada a la ejecución de la obra y en concreto como indica el pliego al análisis de las fábricas, no tanto en su composición ya que los estudios sobre el castillo tiene analizados todos los paños, sino más bien sobre su comportamiento, estado y repercusión de la obra a ejecutar sobre ellos.

En este sentido destaca las plicas presentadas por las empresas: TRYCSA ; LA UTE OREGA S.L-COVIASTEC y CONTRA FUERTE RESTAURO S.L. Siendo la más exhaustiva y que más medios tecnológicos utiliza la presenta por TRYCSA que además de enumerar y explicar las técnicas las detalla en unidades de intervención referenciando los puntos y zonas sensibles de la obra, demostrando un estudio y conocimiento destacado sobre el resto de plicas. El resto presenta técnicas y/o proponen ensayos en número muy inferior, de una manera más generalista e incluso métodos no directamente relacionados con la naturaleza de los muros del castillo.

Teniendo en cuenta a la hora de asignar las puntuaciones la graduación en el sentido indicado, (número de técnicas y medios tecnológicos empleados acordes con la obra a ejecutar), tomando como base las la empresas que obtienen la máximas puntuaciones. (*ver tabla*)

CRITERIOS AMBIENTALES:

En este apartado el pliego requiere un estudio que analice problemas e incidencias que podrían producirse en la obra y propuestas que minimicen dichas afecciones, en definitiva un plan de gestión ambiental pormenorizado conforme a las obras a desarrollar.

En este sentido destacan las Plicas de las empresas: TRYCSA ; LA UTE OREGA S.L-COVIASTEC y ELEC. COLINAS –EDHINOR, seguida de CONTRAFUERTE RESTAURO S.SL . Aquí se ha valorado, porque así se ve reflejado en las propuestas, las empresas que disponen de certificaciones de calidad en la gestión y más concretamente la ambiental ISO14001. Destacan en el análisis particularizado y conocimiento del entorno las plicas de TRYCSA ; LA UTE OREGA S.L-COVIASTEC SL, que definen impactos y medidas correctoras de forma detallada y precisa sin perderse en criterios generalistas como hacen las plicas que presentan menor valoración y cuyas puntuaciones se han graduado en el sentido indicado tomando como base las dos empresas que obtienen la máxima puntuación. (*ver tabla*)

ESTUDIO TÉCNICO DETALLADO

En este apartado el pliego pretende la valoración del programa de trabajo y planificación de la obra, (información, proceso, ejecución y fases, disposición de medios, etc....), dividiendo la puntuación en dos apartados que son la memoria constructiva con 5 ptos. y el programa de trabajo con 15 ptos.

En este sentido destacan las plicas de las empresas TRYCSA y LA UTE OREGA S.L-COVIASTEC SL, que demuestran un alto nivel de análisis de la obra: de detalle en el conocimiento y desarrollo de las unidades de la obra; del entorno en la organización de un espacio sensible, (camino de Santiago, BIC, turistas), la disposición de medios técnicos y humanos,(técnicos en edificación, arqueólogos, historiador,...). Destacando entre las dos aunque por mínimas diferencias la empresa TRYCSA , que aparte de ser la única en proponer una reducción en el plazo de ejecución a 12 meses de los 18 previstos, analiza mejor las medidas previas al inicio así como la medidas y ajustes en las actividades críticas y ajustes durante la ejecución.

Destacar en este caso al igual que en los puntos anteriores que la definición precisa, la personalización de los trabajos y el detalle en los argumentos relacionados con la obra el entorno y los medios han sido los criterios de graduación de la puntuaciones, por encima de criterios de gestión generados de forma automatizada por los actuales programas informáticos que proporcionan presentaciones y documentos aparentemente muy detallados pero insustanciales sin un buen análisis y particularización previa.

Teniendo en cuenta a la hora de asignar las puntuaciones la graduación en el sentido indicado, (información, proceso, ejecución y fases, disposición de medios, etc....), tomando como base las la empresas que obtienen la máximas puntuaciones, el resto se han obtenido graduando la puntuación conforme al desarrollo particularización de los aspectos indicados. (*ver tabla*)

VALORACIÓN Y PUNTUACIONES OBTENIDAS.

		TECNOLÓGICOS	PUNTOS	AMBIENTALES	PUNTOS	MEM +	PUNTOS	EST TEC	PUNTOS	SUMA
1	CONTRAFORTE RESTAURO SL		3,50		3,50		2		6,00	15
2	LOR QUIMUR S.L.		2		1		2		4,00	9
3	ESTUDIO METODOS RESTAURACION S.L.		3		1		2,5		5,00	11,5
4	TRYC S.A.		5		5		5		10,00	25
5	COPCISA		2		2		3,5		7,5	15
6	VALUARTE CP. SLU		2		2		4		8	16
7	ELC. COLINAS-EDHINOR		3		4		4		8	19
8	OREGA SL- COVIASTEC SL.		4		5		4		9	22
9	BAUEN SAU		3		3		3,5		7,5	17

Emilio M. Suárez

Jose L. Velasco -