

INFORME TÉCNICO

ASUNTO: INFORME TÉCNICO PARA LA VALORACIÓN, SEGÚN CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES, DE LAS OFERTAS PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS LICITADORAS, CON OBJETO DE PROPONER LA ADJUDICACIÓN DEL ACUERDO MARCO DE SERVICIOS DE COORDINACIÓN EN MATERIA DE SEGURIDAD Y SALUD EN LAS OBRAS O ACTUACIONES, REDACCIÓN O ACTUALIZACIÓN DE PLANES DE AUTOPROTECCIÓN Y REDACCIÓN DE PROYECTOS DE OBRAS EN ESPACIOS PÚBLICOS Y EQUIPAMIENTOS (3 LOTES) A EJECUTAR POR EL DISTRITO DE CHAMBERÍ EN EL EJERCICIO DE SUS COMPETENCIAS.

(LOTE 3. Redacción de proyectos de obras en espacios públicos y equipamientos públicos municipales adscritos al Distrito de Chamberí y asistencia técnica a la dirección facultativa de las obras).

| | |
|---------|-----------------|
| Fecha: | 24 / 05 / 2.019 |
| Expte.: | 300/2018/01460 |

Servicio Promotor: Servicio de Medio Ambiente y Escena Urbana.

Duración del Contrato: Dos años partir de la fecha de formalización de cada lote.

Prórroga. El acuerdo marco podrá prorrogarse por un plazo máximo de 24 meses.

Importe máximo y Valor estimado del Acuerdo Marco:

| LOTES | ANUAL | | | PLAZO EJECUCIÓN + PRÓRROGA MÁXIMA | | |
|--|-------------------|------------|------------|-----------------------------------|------------|------------|
| | Base Imponible | IVA 21% | TOTAL | VALOR ESTIMADO | IVA 21% | |
| Lote 1: Seguridad y Salud en las obras | 32.012,37 | 6.722,60 | 38.734,97 | 128.049,48 | 26.890,40 | |
| Lote 2: Redacción y/o actualización de Planes de Autoprotección o de emergencias, charlas de formación y realización de simulacros. | 14.198,35 | 2.981,65 | 17.180,00 | 56.793,40 | 11.926,60 | |
| Lote 3: Redacción de Proyectos de obras en espacios públicos y equipamientos públicos municipales adscritos al Distrito de Chamberí y asistencia técnica a la dirección facultativa de las obras. | Equipamientos | 28.835,50 | 6.055,46 | 34.890,96 | 115.342,00 | 24.221,84 |
| | Espacios públicos | 106.567,50 | 22.379,18 | 128.946,68 | 426.270,00 | 89.516,72 |
| | Total lote 3 | 135.403,00 | 28.434,64 | 163.837,64 | 541.612,00 | 113.738,56 |
| IMPORTE MÁXIMO TOTAL | | | 219.752,61 | | | |
| | | | B.I | 181.613,72 € | 726.454,88 | |
| | | | IVA 21% | 38.138,89 € | 152.555,56 | |
| VALOR ESTIMADO TOTAL (4 AÑOS, IVA EXCLUIDO) | | | | 726454,88 | | |

Procedimiento de adjudicación: Concurso abierto.

Con fecha 22/05/2.019, este Servicio Técnico elaboró un informe donde se valoraba, según criterios NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCETAJES, la documentación presentada por las empresas licitadoras para el concurso de las obras de referencia. Todo ello de conformidad con lo establecido en el apartado 11 del anexo I del Pliego de Cláusulas Administrativas Particulares (PCAP) de este contrato.

Según quedó establecido en el referido informe, la valoración total de las documentaciones técnicas que presentaron las empresas licitadoras para el **(LOTE 3. Redacción de proyectos de obras en espacios públicos y equipamientos públicos municipales adscritos al Distrito de Chamberí y asistencia técnica a la dirección facultativa de las obras)**, atendiendo a estos criterios NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCETAJES, resultó de la siguiente manera:

Cuadro 1.

| PLANIFICACIÓN DE ENTREGA DE LOS TRABAJOS DE REDACCIÓN DE PROYECTOS DE OBRAS (HASTA 25 PUNTOS) | | | | | | | |
|--|--|---|--|---|---|---|-------|
| EMPRESAS LICITADORAS | 1.- MÉTODO Y PLAZOS PARA APORTAR PROPUESTAS DE SOLUCIONES DE ESTRUCTURAS MÁXIMO 4 PUNTOS. | 2.- MÉTODO Y PLAZO PARA APORTAR PROPUESTAS DE SOLUCIONES DE INSTALACIONES MÁXIMO 4 PUNTOS. | 3.- MÉTODO Y PLAZO PARA APORTAR VALORACIONES PARCIALES MÁXIMO 4 PUNTOS. | 4.- IDENTIFICACIÓN DE LOS PUNTOS CRÍTICOS EN EL DESARROLLO DEL PROYECTO MÁXIMO 4 PUNTOS. | 5.- ORGANIZACIÓN EN CASO DE SIMULTANEIDAD DE VARIOS PROYECTOS MÁXIMO 4 PUNTOS. | 6.- ORGANIZACIÓN VISITAS A OBRAS CON OBJETO DE ASISTIR A LA DIRECCIÓN FACULTATIVA MÁXIMO 5 PUNTOS. | TOTAL |
| AGORA INGENIERIA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L. | 1,50 | 1,50 | 1,50 | 0,00 | 2,50 | 1,75 | 8,75 |
| ANETO CONSULTORES, S.L. | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 5,00 | 25,00 |
| CEMOSA-ESTUDIO NORNIELLA S.L.P. | 0,75 | 0,75 | 0,75 | 0,00 | 0,75 | 3,00 | 6,00 |
| INGENIEROS EMETRES, SLP | 2,00 | 2,00 | 0,00 | 1,50 | 2,50 | 4,00 | 12,00 |
| OMICRON AMEPRO, S.A.-CONSULTORA DE INGENIERIA Y EMPRESA, S.L.-INGENIERIA Y GEOLOGÍA APLICADA, S.L. | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 25,00 |
| PROINTEC, S.A.U. | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 3,75 | 23,75 |
| SOCIEDAD DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO E INGENIERIA SA | 2,50 | 2,50 | 0,00 | 1,25 | 1,75 | 2,25 | 10,25 |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 4,00 | 25,00 |
| UTE "MADRID CHAMBERI" VALLADARES INGENIERIA, SL-E. BARDAJI Y ASOCIADOS SL | 3,75 | 3,75 | 3,75 | 3,75 | 2,50 | 0,00 | 17,50 |

1.- CRITERIOS DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS.

El apartado 11 del anexo I del PCAP establece, para este lote, en cuanto al reparto de la puntuación para la valoración de CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES, lo siguiente:

Criterios valorables en cifras o porcentajes *Oferta económica (Hasta 75 puntos).*

Se pondera con un máximo de setenta y cinco (75) puntos, que se le atribuirán a la oferta más económica para el Distrito y cero (0) puntos a la/s que no ofrezca/n baja alguna, asignando al resto de licitadores la puntuación que corresponda en aplicación de la siguiente fórmula:

Se aplicará a las ofertas económicas el siguiente baremo:

A la oferta cuyo porcentaje de baja sea mayor, respecto al precio de licitación, se le

adjudicarán 75 puntos.

Las ofertas cuya baja sea del 0% (oferten el precio de licitación), tendrán 0 puntos.

El resto de ofertas puntuarán de acuerdo con la siguiente fórmula:

$$PA = [(Bn) \times 75] / Bx$$

PA=puntuación asignada a la oferta n.

Bn=baja en % sobre el precio de licitación de la oferta n.

Bx=baja máxima en porcentaje de las presentadas.

El apartado 12 del anexo I del PCAP establece, para este lote, en cuanto a ofertas anormalmente bajas, para el supuesto de concurrencia de cuatro o más licitadores, lo siguiente:

12.- Ofertas anormalmente bajas. (Cláusula 17)

Procede: SI

- Criterios adjudicación y designación de los parámetros objetivos que permiten identificar que una oferta se considera anormal³⁶:

| Criterios de adjudicación | Parámetros que permitan identificar que una oferta se considera anormal |
|---------------------------|---|
| | d) Cuando concurren cuatro o más licitadores, las que sean inferiores en más de 10 unidades porcentuales a la media aritmética de las ofertas presentadas. No obstante, si entre ellas existen ofertas que sean superiores a dicha media en más de 10 unidades porcentuales, se procederá al cálculo de una nueva media sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado. En todo caso, si el número de las restantes ofertas es inferior a tres, la nueva media se calculará sobre las tres ofertas de menor cuantía. |

En el siguiente cuadro, (**cuadro 2**) vienen reflejadas las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras atendiendo a su oferta económica.

Cuadro 2.

| VALORACIÓN TOTAL DE OFERTAS PRESENTADAS POR LAS EMPRESAS LICITADORAS SEGÚN CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES, (MÁXIMO 75 PUNTOS). | | |
|--|-----------------------------------|------------------|
| EMPRESAS LICITADORAS | OFERTA ECONÓMICA (MÁX. 75 PUNTOS) | |
| | PORCENTAJE DE BAJA | PUNTUACIÓN TOTAL |
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 60,30 | 75,00 |
| PROINTEC, S.A.U. | 42,00 | 52,24 |
| SOCIEDAD DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO E INGENIERIA SA | 40,00 | 49,75 |
| CEMOSA-ESTUDIO NORNIELLA S.L.P. | 38,88 | 48,36 |
| UTE "MADRID CHAMBERI" VALLADARES INGENIERIA, SL-E. BARDAJI Y ASOCIADOS SL | 38,00 | 47,26 |
| ANETO CONSULTORES, S.L. | 37,62 | 46,79 |
| INGENIEROS EMETRES, SLP | 37,00 | 46,02 |
| OMICRON AMEPRO, S.A.-CONSULTORA DE INGENIERIA Y EMPRESA, S.L.-INGENIERIA Y GOEOLOGÍA APLICADA, S.L. | 27,00 | 33,58 |
| AGORA INGENIERIA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L. | 22,15 | 27,55 |

| | |
|--|-------|
| MEDIA ARITMÉTICA DE LAS BAJAS OFERTADAS= | 38,11 |
| BAJA DESPROPORCIONADA > | 48,11 |

$$V_i = V_{\max} \times (B_{O_i} / B_{M_O})$$

V_i : Puntuación de la oferta que se valora.

V_{\max} : Puntuación máxima asignada al criterio precio. 75

B_{O_i} : Baja de la oferta a valorar.

B_{M_O} : Mayor Baja Ofertada. 60,30 %

A la vista de las ofertas presentadas, existe una empresa cuya baja ha superado en 10 unidades a la media aritmética de los porcentajes de baja (**38,11 %**).

| | |
|--------------------------------|----------------|
| TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 60,30 % |
|--------------------------------|----------------|

No obstante lo anterior, de conformidad con lo establecido en el apartado 12 del anexo I del PCAP del contrato, existen empresas cuyas ofertas son superiores a dicha media en más de diez unidades porcentuales, por lo que se procede al cálculo de una nueva media, sólo con las ofertas que no se encuentren en el supuesto indicado.

La nueva media aritmética resulta ser:

| | |
|-------------------------|----------------|
| NUEVA MEDIA ARITMÉTICA= | 41,97 % |
| BAJA DESPROPORCIONADA > | 51,97 % |

En base a lo anterior, la empresa que presenta una oferta anormal es TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L., con un porcentaje de baja del 60,30 %.

2.- VALORACIÓN TOTAL DE LAS OFERTAS PRESENTADAS PARA LA PROPUESTA DE ADJUDICACIÓN DEL LOTE 3 DEL ACUERDO MARCO.

La valoración total de las empresas, sumando la puntuación obtenida SEGÚN LOS CRITERIOS VALORABLES Y NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES queda reflejada, por orden de puntuación, en el siguiente cuadro resumen, (**cuadro 3**):

Cuadro 3.

| PUNTUACIÓN TOTAL CRITERIOS VALORABLES Y NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES (MAXIMO 100 PUNTOS) | | | | |
|---|---|---|--|------------------|
| EMPRESAS LICITADORAS | | CRITERIOS NO VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES | CRITERIOS VALORABLES EN CIFRAS Y PORCENTAJES | PUNTUACIÓN TOTAL |
| 1 | TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L. | 24,00 | 75,00 | 99,00 |
| 2 | PROINTEC, S.A.U. | 23,75 | 52,24 | 75,99 |
| 3 | ANETO CONSULTORES, S.L. | 25,00 | 46,79 | 71,79 |
| 4 | UTE "MADRID CHAMBERI" VALLADARES INGENIERIA, SL-E. BARDAJI Y ASOCIADOS SL | 17,50 | 47,26 | 64,76 |
| 5 | SOCIEDAD DE ESTUDIOS DEL TERRITORIO E INGENIERIA SA | 10,25 | 49,75 | 60,00 |

| | | | | |
|---|--|-------|-------|-------|
| 6 | INGENIEROS EMETRES, SLP | 12,00 | 46,02 | 58,02 |
| 7 | OMICRON AMEPRO, S.A.-CONSULTORA DE INGENIERIA Y EMPRESA, S.L.-INGENIERIA Y GEOLOGÍA APLICADA, S.L. | 24,00 | 33,58 | 57,58 |
| 8 | CEMOSA-ESTUDIO NORNIELLA S.L.P. | 6,00 | 48,36 | 54,36 |
| 9 | AGORA INGENIERIA, SERVICIOS Y PREVENCIÓN, S.L. | 8,75 | 27,55 | 36,30 |

Por todo lo anteriormente expuesto, siguiendo lo establecido por la Ley de Contratos del Sector Público vigente, deberá requerirse a la empresa TPF GETINSA EUROESTUDIOS, S.L para que aclare y justifique la oferta anormalmente baja que ha presentado.

EL JEFE DEL SERVICIO DE MEDIO AMBIENTE
Y ESCENA URBANA DEL
DISTRITO DE CHAMBERÍ.

Fdo: José M^a Leal Mora.