



PLIEGOS DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS PARA LA CONTRATACIÓN DE UN SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA EVALUACIÓN DE LA “ACCIÓN” HURUMA (REFERIDA A LAS INVERSIONES DEL FONDO HURUMA Y A LOS PROYECTOS DE ASISTENCIA TÉCNICA)

N ° DE EXPEDIENTE: 24AD009



ÍNDICE

1. OBJETO	3
2. ANTECEDENTES	3
2.1. INICIATIVA DE FINANCIACIÓN DE LA AGRICULTURA (AgriFI)	3
2.2. ACCIÓN HURUMA: EL FONDO Y LA FACILIDAD DE ASISTENCIA TÉCNICA	3
2.2.1. Objetivo de la Acción	5
2.2.2. El Fondo	5
2.2.3. La Asistencia Técnica (TAF)	6
2.3. DESEMPEÑO DE LA ACCIÓN	7
2.4. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN	8
2.4.1. Resultados Previstos e Indicadores	8
2.4.2. Evaluación	9
3. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE EVALUACIÓN	9
3.1. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN	9
3.2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ÁMBITO DE APLICACIÓN Y CUESTIONES A RESPONDER.....	10
3.3. ETAPAS DE LA EVALUACIÓN, RESULTADOS Y ENTREGABLES	11
3.3.1. Etapa I Evaluación Intermedia – T3 2024	11
3.3.2. Etapa II Evaluación Final -3 años tras finalizar la Etapa I.....	12
3.4. GESTIÓN Y DIRECCIÓN DE LA EVALUACIÓN	15
4. LOCALIZACIÓN Y DURACIÓN	15
4.1. LUGAR(ES) DE DESTINO	15
4.2. DURACIÓN PREVISTA DE LA MISIÓN EN MESES NATURALES.....	15
4.3. PERÍODO INICIAL Y PLANIFICACIÓN	15
5. INFORMES	15
5.1. CONTENIDO, CALENDARIO Y PRESENTACIÓN.....	15
5.2. COMENTARIOS SOBRE LOS RESULTADOS	17
5.3. IDIOMA	17
5.4. FORMATO DE LOS INFORMES Y NÚMERO DE COPIAS DE LOS MISMOS	17
ANEXO I. MARCO LÓGICO DE HURUMA	19
ANEXO II. INDICADORES SELECCIONADOS DE HURUMA	24
ANEXO III: INFORMACIÓN QUE SE FACILITARÁ AL EQUIPO DE EVALUACIÓN	26
ANEXO IV: ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL Y DEL RESUMEN EJECUTIVO	27
ANEXO V: NOTA RESUMEN EN INGLÉS	29

PLIEGO DE PRESCRIPCIONES TÉCNICAS (PPT) EVALUACIÓN ACCIÓN HURUMA

1. OBJETO

El objeto del presente pliego de prescripciones técnicas (PPT) es la descripción del servicios externos de consultoría para la evaluación de la Acción Huruma (la “**Acción**” o “**Huruma**”) en sus dos instrumentos: (a) el Fondo de Inversión “Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF”, la SICAR; junto con su Vehículo de Titulización paralelo HURUMA SV S.à.r.l., la SV) y (b) la Facilidad de Asistencia Técnica asociada (Huruma TAF), en adelante también los “**Servicios**” que la Compañía Española de Financiación del Desarrollo, COFIDES, S.A., S.M.E. (en adelante “**COFIDES**” o la “**Contratante**”) desea contratar.

2. ANTECEDENTES

En 2016 COFIDES alcanzó el estatus de entidad acreditada para la gestión del presupuesto de la Unión Europea (UE) en el ámbito de la cooperación delegada.

Entre otras actividades, puede presentar operaciones de financiación combinada, conocidos como facilidades de *blending*. El *blending* es un instrumento de financiación que combina una contribución no reembolsable de la UE con financiación reembolsable movilizada por COFIDES. Esta financiación puede complementarse con contribuciones provenientes de otras instituciones financieras nacionales y multilaterales, del sector privado o del propio país beneficiario.

2.1. INICIATIVA DE FINANCIACIÓN DE LA AGRICULTURA (AgriFI)

La Iniciativa de Financiación de la Agricultura (AgriFI), financiada por la Unión Europea (UE), es una facilidad de *blending*, o mecanismo de financiación combinada cuyo objetivo es desbloquear, acelerar y aprovechar las inversiones con un enfoque de cadena de valor en los países en desarrollo, centrándose en la inclusión de los pequeños agricultores y/o las microempresas agrícolas.

Los proyectos son presentados, estructurados y desarrollados por entidades acreditadas por la UE, como COFIDES, para la gestión de su presupuesto y la implementación de este instrumento financiero. Para fomentar la inversión en la región, Agri-FI combina financiación no reembolsable de la UE con recursos reembolsables de los sectores público y privado a través de préstamos o participaciones en el capital.

2.2. ACCIÓN HURUMA: EL FONDO Y LA FACILIDAD DE ASISTENCIA TÉCNICA

El 31 de octubre de 2019, COFIDES formalizó un acuerdo de contribución con la Unión Europea, representada por la Comisión Europea (en adelante, la “UE”), para establecer las normas de aplicación de la contribución financiera de la UE al Fondo Huruma (Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF, el “Fondo Huruma” o “el Fondo”) y a su Facilidad de Asistencia Técnica asociada (“Huruma TAF” o “la TAF”).

Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF (la SICAR) junto con su Vehículo de Titulización paralelo HURUMA SV S.à.r.l.¹ (la SV) se denominará, en lo sucesivo, “el Fondo Huruma” o “el Fondo”,

¹ Para dar cabida a la contribución de la AECID (hasta 20 millones de EUR con cargo al FONPRODE), se ha constituido un vehículo de titulización con sede en Luxemburgo (NewCo SPV). Este vehículo coinvierte sobre una base *pari-passu* con el Fondo en virtud de un acuerdo de coinversión. El NewCo tiene la misma estrategia de inversión que el Fondo, está gestionado por el mismo gestor (Gawa Capital) y es una entidad jurídica independiente del Fondo.

mientras que el conjunto del Huruma Fund y la TAF Huruma se denominará la "Acción Huruma", "Huruma" o "la Acción".

El Fondo Huruma es el primer proyecto de financiación combinada con la Unión Europea liderado por COFIDES (a través del mecanismo temático AgriFi). El gestor del Fondo es Gawa Capital Partners SGEIC, S.A., ("GAWA"), una empresa española líder en inversiones de impacto².

Figura 1: Acción objeto de evaluación

Título de la Acción a evaluar	ACCIÓN HURUMA , que comprende: <ul style="list-style-type: none"> - Inversiones de Huruma Fund SCA-SICAR EuSEF y HURUMA SV S.à.r.l., ambas con sede en Luxemburgo (en lo sucesivo, "Huruma Fund" o "el Fondo"). - Proyectos de Asistencia Técnica (AT) del Huruma TAF (TAF o Huruma TAF), creado como fideicomiso en Luxemburgo. 	
Presupuesto de la Acción a evaluar	Acción total: 127,8 millones de EUR (MM EUR) (de los cuales, 126,5 MM EUR en Inversiones/Proyectos AT) <ul style="list-style-type: none"> - 120 MM EUR comprometidos con cargo al Fondo Huruma (en inversiones). - 7,8 MM EUR de la TAF (6,5 MM EUR en proyectos de AT) 	
Fechas de la Acción a evaluar	Fondo <ul style="list-style-type: none"> - Inicio 01/11/2019 - Fin: 01/11/2029 <u>Periodo de inversión:</u> <ul style="list-style-type: none"> - Inicio 29/11/2019 (1^{er} Cierre) - Fin: 29/11/2024 (5^o año desde el 1^{er} cierre) 	TAF <ul style="list-style-type: none"> - Inicio 16/11/2021 - Fin: 01/11/2029
Tamaño medio y plazos de las inversiones/proyectos	Inversiones de fondos <u>Plazos de inversión:</u> <ul style="list-style-type: none"> - Deuda senior: 2-3 años (+ refinanciaciones) - Deuda subordinada: 4-5 años (+ refinanciaciones) - Inversiones de capital/mezzanine: 4-7 años. <u>Ticket:</u> 1-10 MM EUR <u>Total de empresas participadas previstas:</u> 25	Proyectos TAF: <u>Duración:</u> 12-36 meses (media de 24 meses) <u>Tamaño medio Proyecto AT:</u> 300.000 EUR <u>Total de Proyectos previstos:</u> 30-35

² Sociedad española con domicilio social en la calle Alcalá, 96 cuarto centro, 28009 Madrid y número de identificación fiscal A-85453660, inscrita en el Registro Mercantil de Madrid al tomo 30.206, Libro de Sociedades, folio 36, hoja número M-462163.

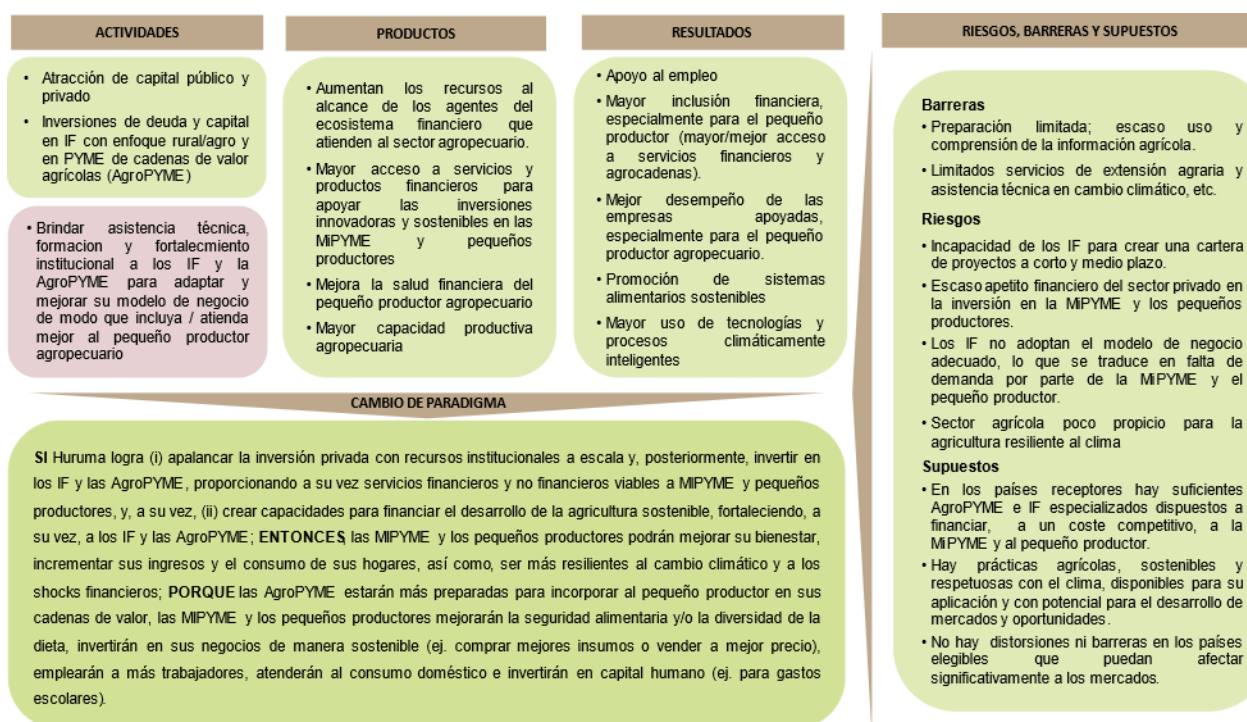
2.2.1. Objetivo de la Acción

A través del Fondo Huruma y su TAF asociada, la Acción pretende mejorar la vida de los agricultores excluidos incrementando la inclusión financiera en la cadena de valor agrícola, también con un enfoque en las PYME de la cadena de valor agrícola (las AgroPYME) (véase lógica de intervención en el **Anexo I** Marco Lógico).

La Teoría del Cambio de Huruma descansa en el siguiente proceso:

- 1º. Huruma pone a disposición de los pequeños productores agropecuarios recursos financieros, y lo hace invirtiendo en Intermediarios Financieros (“IF”) y en las AgroPYME;
- 2º. Huruma apoya a los IF y a las AgroPYME en la adaptación y mejora de su modelo de negocio para que puedan servir mejor y/o incluir al pequeño productor agropecuario (el “pequeño productor”).
- 3º. Como resultado de esta transformación en el modelo de negocio de los IF y las AgroPYME, los pequeños productores tienen acceso/mejor acceso a los servicios financieros y a las cadenas de valor agrícolas (“agrocadenas”).
- 4º. Con ello pueden aumentar su capacidad productiva agropecuaria, los ingresos de sus negocios, atender al consumo del hogar, generar resiliencia a las crisis financieras y, en definitiva, mejorar su calidad de vida.

Figura 2: Teoría del cambio de Huruma



2.2.2. El Fondo

El Fondo Huruma es un fondo de inversión de impacto que pretende abordar las limitaciones de la financiación tradicional agrícola frente a las necesidades financieras del pequeño productor agropecuario y, en general, del agricultor desatendido en servicios financieros. Además, las

inversiones se complementan con asistencia técnica para maximizar la eficiencia y el impacto del Fondo, atendiendo principalmente a las entidades subyacentes.

El Fondo tiene como objetivo posibilitar a los agricultores medianos y pequeños (pequeños productores) el acceso a la financiación, mediante la inversión en entidades de microfinanzas (IMF) y en otros intermediarios financieros con un enfoque agrícola y rural (en conjunto los "IF"). El Fondo también apoya a las organizaciones de productores y a las PYME de la cadena de valor agrícola ("AgroPYME") con el propósito de fortalecer la cadena de valor agrícola y equiparla para que incorpore al pequeño productor en su actividad.

El Fondo otorga financiación de deuda (como mínimo el 70% de su tamaño total) y, en algunos casos, inversiones en capital (hasta el 30%). De manera similar, la estrategia de inversión de Huruma busca transformar los IF y el modelo de negocio de las AgroPYME para adaptarlo, consiguiendo satisfacer mejor las necesidades del sector agrícola, tradicionalmente desatendido. El Fondo tiene un alcance global, cubriendo América Latina (70%), África y Asia (30%)³. Su duración es de 10 años, aunque puede prorrogarse 2 años más (previa aprobación del Comité Asesor de Inversores).

2.2.3. La Asistencia Técnica (TAF)

Paralelamente a las inversiones del Fondo, la Acción Huruma también apoya a las entidades beneficiarias mediante la prestación de Asistencia Técnica ("AT"), dirigida hacia diversas áreas ("áreas de AT") en función del tipo de Beneficiario Directo (*Partner Institution*, "PI" por su acrónimo inglés). Cuando la PI es un Intermediario Financiero (IF), las áreas de AT pueden consistir en (i) Programas de Preparación Agrícola, (ii) Sistema de Gestión del Desempeño Social y (iii) mejora general del negocio. Si el beneficiario es una AgroPYME, el área de AT consistirá en (iv) Mejora de la cadena de valor agrícola. Otras áreas transversales de AT, no dirigidas específicamente a las subyacentes del Fondo Huruma, pero que las benefician indirectamente, son: (v) Intercambio del Conocimiento y (vi) agroproyectos transversales ("AT transversal"). La AT transversal se asignará a los agroproyectos con un enfoque de cadena de valor. Su objetivo es beneficiar, directa o indirectamente, a los destinatarios últimos del Fondo, es decir, las organizaciones de productores, los agronegocios o los pequeños productores clientes de los IF y AgroPYME subyacentes⁴. El importe total dedicado a las seis áreas de AT asciende a 6,5 MM EUR (véase el desglose en la Figura 3).

La TAF está gestionada por Gawa (el Gestor de la AT) y gobernada por un Comité Directivo de Asistencia Técnica (TASC, por su acrónimo inglés), que supervisa las decisiones estratégicas y técnicas de la TAF (integradas en la Guía

Figura 3: Presupuesto de la TAF

Beneficiario Directo (Partner Institution, PI)	Áreas de intervención de la TAF	EUR	%
IFs	(i) Programas de preparación agrícola para las Instituciones Financieras	1.524.991	20%
	(ii) Sistema de Gestión de Riesgos Ambientales y Desempeño Social	624.991	8%
	(iii) Mejora General del Negocio	1.274.991	16%
Agro-PYME	(iv) Mejora de la cadena de valor agrícola	1.824.991	23%
Todas y no participadas	(v) Plataforma de intercambio de conocimiento	247.692	3%
	(vi) Proyectos agrícolas transversales	1.000.000	13%
SUBTOTAL PROYECTOS DE AT		6.497.656	83%
Compensación por la gestión de asistencia técnica		1.320.000	17%
Total		7.817.656	100%

³ La UE contribuye con 6.397.692 EUR para proyectos de AT, mientras que el fondo financia 99.964 EUR adicionales para proyectos de AT

³ Huruma Fund es un "fondo paraguas" de derecho luxemburgués que califica como Fondo de Inversión Alternativo según la Ley de 2013 y como Fondo de Emprendimiento Social en el sentido del EuSEFR.

⁴ Los agroproyectos transversales abordarán necesidades específicas y fallos del mercado identificados durante el periodo de inversión del Fondo.



Operativa de la AT, “TA Guidelines”), supervisa al Gestor de la AT en lo que respecta al uso de los activos fiduciarios y aprueba el Plan Anual de la AT. Las funciones y obligaciones de las partes implicadas en la ejecución de la AT están reguladas en un Acuerdo Fiduciario de la TAF.

2.3. DESEMPEÑO DE LA ACCIÓN

El Fondo Huruma completó el último cierre con compromisos totales por valor de 120 MM EUR, con un primer tramo de pérdidas de 10 MM EUR aportados por la UE, un tramo senior de capital de 90 MM EUR (en el que COFIDES invierte 1 MM EUR junto con el resto de los inversores privados) y una participación de 20 MM EUR por parte de la Cooperación Española⁵.

El primer cierre del Fondo fue el 29/11/19 (último cierre en mayo de 2021), lo que significa que el periodo de inversión finaliza el 29/11/24. A 19/03/24 se ha llamado un total de 110,42 MM EUR, el 92,04% de los 120 MM EUR de capital comprometido (incluidos los pagarés suscritos por la SV), mientras que la cartera aprobada a 31/12/23 (por el Comité de Inversión Final) ascendía a 125,35 MM EUR.

La TAF asciende a 8,6 MM EUR de fondos procedentes de la UE y 0,1 MM EUR adicionales del propio Fondo. La UE contribuye con 0,8 MM EUR adicionales para cubrir los costes de comunicación, auditoría y evaluación. La financiación total de los proyectos asciende a 6,5 MM EUR.

A 31/12/23, Huruma ha desembolsado un total de 125,35 MM EUR (cartera vigente de 86,85 MM EUR), para un total de 32 operaciones con 17 empresas participadas (15 IF y 2 AgroPYME):

- 2 empresas participadas: 5 operaciones (desembolso inicial y complementos) en dos instituciones indias, una AgroPYME -WayCool- y una IF;
- 15 entidades prestatarias (préstamos senior, 24 operaciones, incluidas ampliaciones y reinversiones): un intermediario financiero subsahariano en Senegal, una PYME agrícola subsahariana en Nigeria y 13 intermediarios financieros latinoamericanos en Bolivia (2), Ecuador (2), Perú (2), Panamá (2), Paraguay (1), México (2) y Brasil (2).

La TAF se creó el 27/10/21. A 31/12/23 se habían aprobado 13 proyectos (por un total de 4,6 MM EUR⁶) con 11 Pis (Beneficiarios Directos de Asistencia Técnica) en 9 países⁷, de los cuales 4 proyectos (1,84 MM EUR) estaban en la fase de diseño; 1 (0.3 MM EUR) en fase de licitación; 2 (1,62 MM EUR) en fase de contratación y 6 (0,83 MM EUR) en fase de ejecución. Dos proyectos con dos PI en Panamá y Senegal (por un total de 198.000 EUR) se encuentran en una fase más

Figura 4: Compromisos totales del Fondo

Legal Form	Investors	M EUR	%
Huruma Fund SCA-SICAR EuSEF	La Caixa / Private Investors	35,4	29,5%
	Allianz	20,0	16,7%
	Other private investors	33,2	27,7%
	Fund Manager	0,3	0,3%
	Unión Europea	10,0	8,3%
	COFIDES	1,0	0,8%
Subtotal Huruma SICAR		100,0	83,3%
HURUMA SV S.à.r.l.	FONPRODE	20,0	16,7%
HURUMA SV S.à.r.l.		20,0	16,7%
TOTAL		120,0	100,0%
TOTAL Private Investors		89,0	74,2%
TOTAL Public Investors		31,0	25,8%

⁵ El Fondo se estructura en dos tramos, con un primer tramo de primeras pérdidas para poder atraer la inversión privada. El Fondo ha podido movilizar a un amplio abanico de inversores privados (74% de los compromisos totales) en apenas 9 meses de comercialización del Fondo. Para dar cabida a la contribución de la Cooperación Española (en el marco del FONPRODE, gestionado por la AECID), se ha constituido un vehículo de titulización con sede en Luxemburgo (NewCo *Special Purpose Vehicle*, SPV). Este vehículo coinvierte pari-passu con el Fondo, en virtud de un acuerdo de coinversión. La SPV tiene la misma estrategia de inversión que el Fondo, está gestionado por el mismo gestor (Gawa Capital) y es una entidad jurídica independiente del Fondo.

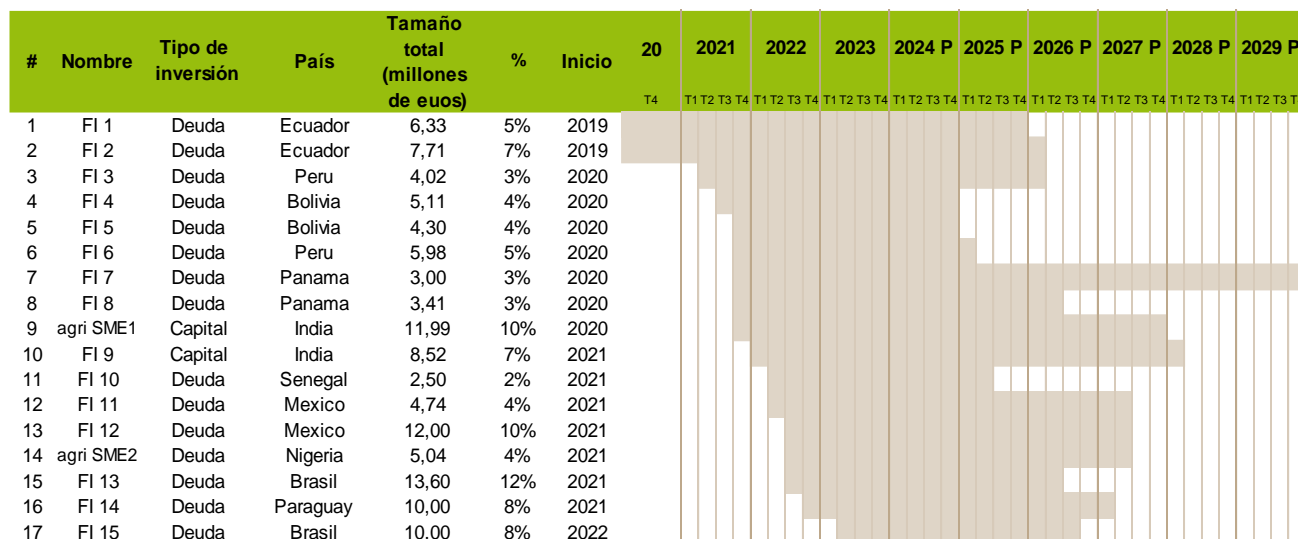
⁶ Los totales incluyen la parte de cofinanciación del PI.

⁷ Ecuador, Perú, Bolivia, Panamá, Brasil, México, Paraguay, Nigeria, India, Senegal.



avanzada. El desglose de los proyectos aprobados por áreas de implementación de AT es de 2,25 MM EUR (49% del total de proyectos) en Mejora de la Cadena de Valor Agrícola; 0,84 MM EUR (18,3%) en Preparación Agrícola; 0,75 MM EUR (16,4%) en Mejora General del Negocio y 0,75 MM EUR (16,4%) en Desempeño Social y SARAS. En concreto, los principales temas de interés de son la Digitalización para ofrecer un mejor servicio al cliente, la mejora de la metodología agrícola y la formación de los agricultores, así como Estrategia y procedimientos ESG y prácticas de agricultura regenerativa.

Figura 5: Calendario de inversiones del Fondo Huruma (a 31/12/23)



*: Monto total aprobado (total operaciones por participada), incluyendo top-ups y reinversiones

2.4. SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN DE LA ACCIÓN

2.4.1. Resultados Previstos e Indicadores

La Acción espera llegar al menos a 13.000 agricultores no bancarizados, directa e indirectamente, y obtener un apalancamiento⁸ de 5,84x.

La metodología adoptada para maximizar el impacto social de la Acción se basa en lo siguiente:

- Generar oportunidades de inversión en entidades (IF/AgroPYME) que prevén expandir sus operaciones a poblaciones no bancarizadas en las áreas rurales y el sector agropecuario.
- Realizar una Debida Diligencia (*Due Diligence*) Social y Medioambiental detallada como herramienta de diagnóstico para identificar potenciales fortalezas y oportunidades de mejora de las entidades en sus sistemas relacionados con su actividad agropecuaria. Todas las carencias detectadas, así como las áreas de mejora identificadas, deben ser incluidas en un "Informe de Debida Diligencia Social", que sirve como material de partida para analizar potenciales proyectos AT.
- Facilitar la transferencia de conocimientos técnicos y experiencia cualificada, promover la agricultura climáticamente inteligente y mejorar, a través de la AT, el alcance de los pequeños productores desatendidos.

⁸ Calculado como sigue: 108,5 MM EUR (importe total previsto) /18. 557 692,31 MM EUR (contribución total de la UE) = 5,84x.

- Supervisar periódicamente el progreso de las métricas sociales generando un sistema de medición del impacto.

El Fondo Huruma analiza el desempeño social de las entidades subyacentes por medio de un sistema de Puntuación de Impacto Rural/Agrícola que tiene como objetivo cuantificar el alcance de los objetivos sociales del Fondo. El *Carried Interest* del gestor está vinculado a las métricas sociales. La Puntuación de Impacto Rural de la Cartera será auditada por auditores externos y determinará la rentabilidad de los titulares de Acciones Participativas.

El objetivo del Fondo es apoyar a las entidades elegibles (IF/AgroPYME) para que presten un mejor servicio al sector agrícola, por ejemplo, mediante el desarrollo de productos agro-financieros, la gestión de riesgos financieros y medioambientales y, por tanto, ampliar el alcance y la calidad de los servicios ofrecidos por las IF/AgroPYME en toda la agrocadena.

En el marco de la Acción Huruma se supervisa y se reporta una batería de indicadores de desarrollo (presentados en el **Anexo I**). La línea de base y las metas de los indicadores incluidos en el **Anexo I** se establecen durante la fase de análisis y/o durante la evaluación (análisis retrospectivo).

2.4.2. Evaluación

La UE aporta una contribución 0,52 MM EUR para la realización de una evaluación intermedia y una evaluación final de la Acción (la Evaluación). También está prevista una auditoría financiera de la TAF⁹.

3. DESCRIPCIÓN DEL TRABAJO DE EVALUACIÓN

De acuerdo con los antecedentes descritos, y según se establece en acuerdo formalizado entre COFIDES y la UE, se requiere evaluar y medir, por parte de un evaluador externo, el impacto en el tiempo de la Acción Huruma, y más concretamente los resultados de sus Inversiones y Proyectos de AT, en consonancia con la secuencia lógica que va desde los productos intermedios (outputs) a los resultados en los beneficiarios finales (*outcomes*).

La evaluación tendrá lugar en dos etapas: una primera etapa (Etapa I: Evaluación Intermedia) (inicio previsto en septiembre de 2024) y una segunda etapa (Etapa II Evaluación Final, a realizar tres años después de finalizar la Etapa I). Cada etapa tiene una duración de 8 meses.

3.1. OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

El objetivo general del trabajo solicitado es evaluar en qué medida la Teoría del Cambio de la Acción Huruma está promoviendo una mejor calidad de vida para los pequeños productores agropecuarios de los países objetivo.

Los resultados (*outcomes*)¹⁰ a evaluar pueden agruparse en cuatro ámbitos:

1. Aumento del volumen de negocio de las MIPYME y los productores agropecuarios como resultado del apoyo recibido del Fondo y de la TAF (Fondo/TAF).
2. Valor añadido creado en las principales producciones agropecuarias relacionadas con la Acción.

⁹ La auditoría quedará sujeta a otro Contrato independiente, que se licitará en el futuro.

¹⁰ Un total de siete indicadores se refieren a estos resultados. La definición específica y el método de cálculo de cada indicador se expone en los Anexos I y II. También se analizarán los demás indicadores del Marco Lógico.

3. Mejora del desarrollo agropecuario: producción y superficie de cultivo como resultado de la ayuda recibida del Fondo/TAF y
4. Mejora de la Diversidad de la Dieta.

Los principales objetivos de la evaluación de resultados son:

- Evaluar el avance hacia la consecución de los resultados.
- Evaluar los factores que afectan al logro de los resultados.
- Evaluar las principales contribuciones de Huruma en los resultados.

La Evaluación analizará cómo y por qué se está logrando (o no) cada resultado en los diferentes contextos, y el papel que ha desempeñado Huruma. Se comprobará y se analizará por qué y cómo estos resultados están relacionados con la Acción Huruma. Se identificarán los factores que impulsan u obstaculizan el avance hacia el logro de los resultados. También se espera obtener información sobre los factores subyacentes relacionados, destacando las consecuencias imprevistas (positivas y negativas), recomendando acciones para mejorar los resultados (especialmente durante la Evaluación Intermedia) y generando aprendizajes.

Los principales usuarios de esta Evaluación serán la Autoridad Contratante, COFIDES; el Gestor del Fondo y de la AT, GAWA; así como la UE y otros inversores de Huruma. También se espera que los Intermediarios Financieros (IF) y las AgroPYME subyacentes del Fondo sean usuarios clave de la Evaluación.

3.2. CRITERIOS DE EVALUACIÓN, ÁMBITO DE APLICACIÓN Y CUESTIONES A RESPONDER

La evaluación deberá seguir el Marco Lógico y la Teoría del Cambio de Huruma aquí presentados, o sus versiones modificadas, en caso de que los evaluadores propongan cambios relevantes (que deberán acordarse previamente con el equipo de evaluación (“el Equipo de Evaluación”).

Algunas de las cuestiones clave a abordar son las siguientes:

1. ¿Contribuye la Acción Huruma a mejorar el bienestar de las MiPYME y los pequeños productores agropecuarios al tiempo que incrementan sus ingresos y atienden al consumo de sus hogares, así como mejoran su resiliencia al cambio climático y a las situaciones de crisis (p. ej., acceso a mejores insumos, activos agrícolas, mejores decisiones en la gestión de la explotación)? ¿Cuáles son las estrategias de resiliencia adoptadas por los beneficiarios finales?
2. ¿En qué medida se están alcanzando los resultados (*Outcomes*) previstos¹¹ a través de la Acción Huruma? ¿Cuál es la situación (cuantificar métricas) y la previsible tendencia en el medio plazo con respecto a los resultados?
3. Los productos (*Outputs*) de Huruma ¿están realmente vinculados a la consecución de los resultados? Los productos y resultados previstos por Huruma ¿se orientan hacia a la generación de impacto? ¿En qué medida contribuye la Acción (Fondo y AT) a la consecución del objetivo general de mejorar la vida de los productores agropecuarios

¹¹ Indicadores de: (i) Aumento del volumen de negocio de la MiPYME y de los agricultores como resultado del apoyo recibido del Fondo/TAF ; (ii) Valor Añadido creado para las principales producciones agrícolas impactadas por la Acción; (iii) Mejora del desarrollo agrícola: producción y superficie cultivada como resultado del apoyo recibido del Fondo/TAF y (iv) Mejora de la Diversidad de la Dieta (ver Anexo 2). Se refieren a indicadores específicos sobre hogares (Puntuación mínima de diversidad dietética) y empresas (Aumento del volumen de negocio, valor añadido creado, etc.).

excluidos/desatendidos de los servicios financieros? ¿Cuáles son los principales impulsores? ¿Existe una hipótesis alternativa?

4. Las inversiones subyacentes/proyectos AT de la Acción Huruma ¿responden a las necesidades y prioridades de los pequeños productores agropecuarios?
5. ¿Cuáles son las lecciones aprendidas generadas por Huruma para tener en cuenta?

Para todas estas cuestiones, se establecerá una diferenciación entre las inversiones y los Proyectos de AT.

Cada una de las cuestiones clave se evaluará utilizando los [criterios de evaluación estándar del CAD de la OCDE](#), según proceda¹² :

- Pertinencia: ¿La Acción Huruma está haciendo lo adecuado?
- Coherencia: ¿En qué medida es compatible la Acción?
- Eficacia: ¿La Acción está logrando sus objetivos?
- Eficiencia: ¿Se están utilizando adecuadamente los recursos?
- (Primeros signos de) Impacto: ¿cómo cambia la situación?
- Sostenibilidad: ¿Serán duraderos los beneficios?

Además, la evaluación analizará:

- el valor añadido de la UE (la medida en que la Acción aporta beneficios adicionales a los que se habrían obtenido sin la contribución de la UE);
- la coherencia de la propia intervención, con la estrategia de la UE en el país/sector y con otras políticas de la UE.

Se prestará especial atención a la facilidad de Asistencia Técnica, que también se evaluará en un informe separado (Informe de Evaluación Intermedia de la Asistencia Técnica e Informe de Evaluación Final de la Asistencia Técnica), especialmente durante la segunda fase de la evaluación. La evaluación final de la Asistencia Técnica valorará en qué medida se han reforzado las capacidades de los IF y las AgroPYME, con métricas de transformación/cambio que se seleccionarán durante la evaluación intermedia de la AT.

El Equipo de evaluación debatirá estas cuestiones con COFIDES, como autoridad Contratante y Gestor de la Evaluación, y propondrá en la Nota Inicial un conjunto completo y finalizado de preguntas de evaluación con indicación de criterios de juicio e indicadores específicos, así como las fuentes y herramientas de recopilación de datos pertinentes.

3.3. ETAPAS DE LA EVALUACIÓN, RESULTADOS Y ENTREGABLES

La Evaluación se llevará a cabo en dos etapas. Una primera Etapa (Etapa I: Evaluación Intermedia) se iniciará previsiblemente en septiembre de 2024 y una Segunda Etapa a iniciar aproximadamente tres (3) años después de finalizar la Etapa I. Cada etapa tiene una duración de 8 meses.

3.3.1. Etapa I Evaluación Intermedia – T3 2024

Resultados y productos requeridos:

¹²El Equipo de Evaluación puede considerar no cubrir todos los criterios del CAD/OCDE para reflejar la realidad y viabilidad de la Evaluación. No obstante, aquellos criterios que no vayan a ser cubiertos por la Evaluación deberán ser identificados en la oferta técnica y la razón de su exclusión debidamente justificada.

- Evaluación intermedia de la Acción (Fondo y TAF asociada) (procesos, efectos sobre el desarrollo de las empresas beneficiarias, etc.)
- Evaluación de los (primeros signos de) impacto en los beneficiarios finales:
Análisis de resultados:

- Encuesta de Línea de Base: dependiendo de la madurez de las inversiones de Huruma (véase el calendario de inversiones en la Figura 5), la evaluación longitudinal de referencia será retrospectiva (mirando hacia atrás en el tiempo) y/o prospectiva (requiriendo la recogida de nuevos datos en la Fase 2), según proceda¹³
- Análisis de resultados: medición de 7 indicadores de resultados solicitados por la UE (nº de MiPYME que declaran haber aumentado su volumen de negocio (facturación) (como resultado del apoyo directo recibido de la Acción); Valor añadido creado; Valor añadido adicional que va a parar a los agricultores; Puntuación de Mínima Diversidad de la Dieta; Producción agrícola; Superficie cultivada; Informe de diligencia debida de los proyectos que afectan a los derechos sobre la tierra y la propiedad.
- Evaluación intermedia de la Facilidad de AT: en esta fase será importante saber (i) si es previsible, tal y como se ha diseñado, que la TAF agregue valor en las entidades beneficiarias / beneficiarios finales y en la consecución de los objetivos del Huruma; (ii) qué métricas generales de transformación deberían utilizarse / seleccionarse a partir de los indicadores específicos del proyecto; y (ii) si los IF / las AgroPYME tienen capacidad para diseñar y ejecutar adecuadamente los proyectos de AT y qué mejoras serían necesarias para fortalecer dichas capacidades.

La muestra para la evaluación incluirá al menos **12 entidades** (de las cuales dos serán AgroPYME) **de 10 países** (Ecuador, Perú, Bolivia, Panamá, India, México, Brasil, Paraguay, Senegal y Nigeria). La ampliación a 17 entidades y 11 países (según la cartera de participadas de Huruma) se considerará una mejora en el alcance de la Oferta Técnica realizada por el licitador.

3.3.2. Etapa II Evaluación Final -3 años tras finalizar la Etapa I

Resultados y productos requeridos:

- Evaluación Final de la Acción (Fondo y TAF)¹⁴
- Evaluación final del impacto en los clientes finales:

La muestra en esta fase será como mínimo la misma que en la Etapa I. Por lo que se refiere a la evaluación de la TAF, en esta etapa se requiere al menos una muestra de 10 proyectos (todos los proyectos de las AgroPYME y una muestra razonable de proyectos de los IF).

- La selección y el diseño de la muestra deben garantizar que ésta sea representativa de la Acción (inversiones, proyectos de AT clientes finales). Por lo tanto, la metodología adoptada por los licitadores/Equipo Evaluador debe estar debidamente explicada y justificada en la Oferta Técnica.

Cada etapa se desarrollará en cuatro fases:

1. Fase inicial: los evaluadores consolidarán su metodología de análisis y ultimarán las preguntas de evaluación a las que se dará respuesta.
2. Fase de campo.

¹³ Los consultores deben explicar claramente la metodología apropiada en la oferta técnica y en la nota inicial (véase Figura 6).

¹⁴ En esta etapa se hace más hincapié en la sostenibilidad de la Acción

3. Fase de síntesis: dedicada al análisis final de los resultados, su síntesis y la elaboración de informes.
4. Fase de difusión (ésta únicamente para la segunda fase / Evaluación Final).

La siguiente figura presenta una visión general de las actividades clave que se llevarán a cabo dentro de cada una de las etapas y fases y enumera los resultados y las reuniones clave con COFIDES y el “**Grupo de Referencia**” (COFIDES como responsable de la evaluación; AECID; la UE; el Gestor, GAWA, cuando proceda; pudiéndose puntualmente incluir a otros terceros).

Figura 6: Actividades clave que deben llevarse a cabo

Etapas	Fases	Actividades principales	Resultados y reuniones
ETAPA I EVALUACIÓN INTERMEDIA	Preparatoria	<ul style="list-style-type: none"> - Obtención de documentos/datos - Análisis de documentos - Entrevistas iniciales - Análisis de las partes interesadas - Rediseño, si necesario, del Marco Lógico, y/o descripción de la Teoría del Cambio. - Diseño metodológico de la evaluación (cuestiones clave a abordar con criterios de valoración, indicadores y métodos de encuesta de línea de base, recopilación y análisis de datos) y matriz de evaluación. 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reunión</i> inicial con COFIDES y el Grupo de Referencia en los locales de COFIDES • Informe Preparatorio Etapa I. • Presentación del Informe Preparatorio Etapa I
	Fase de Campo	<ul style="list-style-type: none"> - Planificación de la Fase de Campo - Recopilación de información primaria mediante entrevistas con los clientes finales y, cuando proceda, con los IF/ AgroPYME, subyacentes y los beneficiarios de la AT. - Para los indicadores de resultados seleccionados <ul style="list-style-type: none"> • Encuesta de Línea de Base: longitudinal retrospectiva/prospectiva, según proceda, en función de la madurez de las inversiones (véase el calendario de inversiones en la Figura 5). • Análisis de los indicadores de resultados seleccionados (logros / valores intermedios y evaluaciones). 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentación de las principales conclusiones de la Fase de Campo • <i>Debriefing</i> y reunión con COFIDES y Grupo de Referencia (formato mixto)
	Síntesis	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis final de los resultados de la Evaluación Intermedia - Informes 	<ul style="list-style-type: none"> • Borrador de Informe Final de Evaluación Intermedia de la Acción (Fondo y TAF)

Etapas	Fases	Actividades principales	Resultados y reuniones
			<ul style="list-style-type: none"> • Informe Final de Evaluación Intermedia, que incluya línea de base y valores intermedios para las metas y la línea de base (valores de referencia) de los resultados seleccionados. • Presentación • Presentación del Informe Final de Evaluación Intermedia a COFIDES y al Grupo de Referencia (reunión presencial en los locales de COFIDES)
ETAPA II EVALUACIÓN FINAL	Preparatoria	<ul style="list-style-type: none"> - Actualización de la recopilación de documentos/datos, análisis de documentos, entrevistas iniciales, etc. - Diseño metodológico de la Etapa II de la evaluación 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Reunión inicial</i> con COFIDES y el Grupo de Referencia (formato mixto) • Informe Preparatorio Etapa II • Presentación de Informe
	Fase de Campo	<ul style="list-style-type: none"> - Planificación de la Fase de Campo - Recopilación de información primaria mediante entrevistas con los clientes finales y, cuando proceda, con los IF/ AgroPYME, subyacentes y los beneficiarios de la AT. - Análisis de los indicadores de resultados seleccionados (logros / valores finales y análisis) 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentación de las principales conclusiones de la fase sobre el terreno • Debriefing con reunión con COFIDES y el Grupo de Referencia (formato mixto)
	Fase de Síntesis	<ul style="list-style-type: none"> - Análisis final de los resultados de la evaluación final - Informes 	<ul style="list-style-type: none"> • Borrador de informe final de evaluación intermedia de la Acción (Fondo y TAF) • Informe de Evaluación Final, con Línea de Base (valores de referencia) para los resultados seleccionados. • Presentación • Presentación del informe final a COFIDES y al Grupo de Referencia (<i>reunión</i> presencial en los locales de COFIDES)
	Fase de Difusión	<ul style="list-style-type: none"> - Difusión: asistencia y preparación de conferencias y seminarios web 	<ul style="list-style-type: none"> • Conferencias y seminarios <i>on line</i> preparados

3.4. GESTIÓN Y DIRECCIÓN DE LA EVALUACIÓN

La evaluación está gestionada por COFIDES como autoridad contratante. El progreso de la evaluación será monitoreado de cerca por el Grupo de Referencia.

Las principales funciones del Grupo de Referencia son:

- Acordar el enfoque de la evaluación, incluidas las preguntas de evaluación en la fase inicial.
- Facilitar los contactos entre el equipo de evaluación y las entidades beneficiarias/partes interesadas externas.
- Garantizar que el equipo de evaluación tenga acceso y haya consultado todas las fuentes de información y documentos pertinentes relacionados con la evaluación.
- Debatir y comentar las notas e informes entregados por el equipo de evaluación.
- Ayudar a comunicar los resultados, conclusiones, lecciones y recomendaciones de la evaluación.
- Apoyar el desarrollo de un plan de seguimiento adecuado tras la finalización de la evaluación.
- Apoyar la Fase de Difusión.

4. LOCALIZACIÓN Y DURACIÓN

4.1. LUGAR(ES) DE DESTINO

La misión tendrá lugar en Madrid y en los países seleccionados (al menos de 10 países: Ecuador, Perú, Bolivia, Panamá, India, México, Brasil, Paraguay, Senegal y Nigeria. Se espera que la Evaluación incluya visitas sobre el terreno.

4.2. DURACIÓN PREVISTA DE LA MISIÓN EN MESES NATURALES

Duración máxima de la misión: 16 meses naturales (8 meses para cada Etapa).

Esta duración total incluye días laborables, fines de semana, periodos previstos para comentarios, revisión de borradores, sesiones informativas, y aporte de entregables.

4.3. PERÍODO INICIAL Y PLANIFICACIÓN

El inicio de los trabajos está previsto para septiembre de 2024 para la Evaluación Intermedia y tres años después de la finalización de la Etapa I para la Evaluación Final.

5. INFORMES

5.1. CONTENIDO, CALENDARIO Y PRESENTACIÓN

Los entregables de la evaluación deben ajustarse a las normas de calidad. El texto de los informes deberá ilustrarse, según proceda, con mapas, gráficos y figuras; se requiere un mapa de la(s) zona(s) de intervención (que se adjuntará como anexo).

La siguiente figura muestra el calendario de los resultados previstos y su contenido.

Figura 7: Informes clave. Contenido, calendario y presentación

Entregable	Número apróx. de páginas (excluidos los anexos)	Contenido principal	Plazos de presentación
Etapa I : Evaluación Intermedia			
Informe Preparatorio	30 páginas	<ul style="list-style-type: none"> - Lógica de intervención - Metodología para la evaluación, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> · Matriz de evaluación: Preguntas de evaluación, con criterios de valoración e indicadores, y métodos de análisis y recopilación de datos · Análisis de resultados · Estrategia de entrevistas · Enfoque de las visitas sobre el terreno, incluidos los criterios de selección de la muestra y las visitas sobre el terreno. - Análisis de riesgos relacionados con la metodología de evaluación y medidas paliativas. - Plan de trabajo de toda la evaluación con actividades detalladas para la Etapa I. 	Fin de la Fase Preparatoria
Presentación		- Conclusiones preliminares clave de la fase de campo para orientar la sesión informativa	Fin de la Fase de Campo
Borrador de informe de Evaluación Intermedia	75 páginas	- <u>Véase la estructura detallada en el Anexo IV</u>	Fin de la Fase de Síntesis
Informe final de Evaluación Intermedia	75 páginas	- Las mismas especificaciones que las del proyecto de informe final, incorporando las observaciones recibidas de las partes interesadas sobre el proyecto de informe que hayan sido aceptadas.	3 semanas (naturales) después de haber recibido los comentarios al Borrador de Informe Final.
Etapa II: Evaluación Final			
Informe preparatorio	30 páginas	<ul style="list-style-type: none"> - Metodología para la evaluación final, incluyendo: <ul style="list-style-type: none"> · Análisis de resultados · Entrevistas · Enfoque de las visitas sobre el terreno, incluidos los criterios para seleccionar la muestra y las visitas sobre el terreno. Plan de trabajo de la Etapa II. 	Fin de la fase preparatoria
Presentación		Conclusiones preliminares clave de la fase de campo para orientar la sesión informativa	Fin de la fase de campo
Borrador de Informe de Evaluación	75 páginas	- <u>Véase la estructura detallada en el Anexo IV.</u>	Fin de la fase de síntesis

Entregable	Número aprox. de páginas (excluidos los anexos)	Contenido principal	Plazos de presentación
Informe final	75 páginas	Las mismas especificaciones que las del borrador del informe de evaluación final, incorporando cualquier comentario recibido de las partes interesadas sobre el borrador del informe que haya sido aceptado.	3 semanas naturales después de haber recibido los comentarios al Proyecto de Informe Final.

5.2. COMENTARIOS SOBRE LOS RESULTADOS

Para cada informe, COFIDES enviará al Adjudicatario comentarios consolidados o la aprobación del informe en un plazo de [20] días naturales. Los informes revisados que aborden los comentarios se presentarán en un plazo de [21] días naturales a partir de la fecha de recepción de los comentarios. El equipo de evaluación deberá presentar un documento aparte en el que se explique cómo y dónde se han integrado los comentarios o el motivo por el que no se han integrado determinados comentarios, si este fuera el caso.

5.3. IDIOMA

Todos los informes se presentarán en la lengua oficial del Contrato, la lengua española.

Los informes finales de Evaluación Intermedia y Final se traducirán además al inglés.

5.4. FORMATO DE LOS INFORMES Y NÚMERO DE COPIAS DE LOS MISMOS

Todos los informes se elaborarán utilizando Arial 11 Interlineado: sencillo. Se presentarán en formato Word y PDF.

Se enviarán por correo electrónico a desarrollo@cofides.es.

Todos los trabajos se llevarán a cabo en coordinación con COFIDES, según las indicaciones y el calendario de hitos que esta traslade a la empresa adjudicataria.

En Madrid, 4 de junio de 2024

**COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE FINANCIACIÓN DEL
DESARROLLO, COFIDES, S.A., S.M.E.**



INICIATIVA DE FINANCIACIÓN DE LA AGRICULTURA (AGRIFI)

La Iniciativa de Financiación de la Agricultura (AgriFI), es uno de los mecanismos regionales de financiación combinada o blending de la Unión Europea (UE). Su principal objetivo es desbloquear, acelerar y aprovechar inversiones en cadenas de valor en países en desarrollo, enfocándose en pequeños agricultores y microempresas agrícolas. Los proyectos son presentados y gestionados por entidades acreditadas por la UE, como COFIDES. AgriFI combina financiación no reembolsable de la UE con recursos reembolsables de los sectores público y privado, mediante préstamos o participaciones en el capital, para fomentar la inversión en estas regiones.

UNIÓN EUROPEA – EUROPEA

El Instrumento para Inversiones en América Latina y el Caribe (conocido por sus siglas en inglés como LACIF) es uno de los mecanismos regionales de financiación combinada o blending de la Unión Europea. LACIF promueve la movilización de fondos de las instituciones financieras europeas y regionales, de los gobiernos y del sector privado para llevar a cabo proyectos de desarrollo sostenible en América Latina y el Caribe. El objetivo de LACIF es ayudar a los países de América Latina a financiar proyectos en sectores clave para la consecución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, tales como: energías renovables, medio ambiente, agua y saneamiento, transporte urbano y rural, y promoción de pequeñas y medianas empresas.



SOBRE AECID – FONPRODE

La Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) es el principal órgano de gestión de la Cooperación Española. Adscrita al Ministerio de Asuntos Exteriores, Unión Europea y Cooperación, gestiona el Fondo para la Promoción del Desarrollo (FONPRODE) con el objetivo de erradicar la pobreza, reducir las desigualdades e inequidades sociales entre personas y comunidades, y promover la igualdad de género, la defensa de los derechos humanos, y el desarrollo humano y sostenible de los países empobrecidos.

SOBRE COFIDES

COFIDES es una sociedad público-privada especializada en la gestión de fondos estatales que ofrece financiación a medio y largo plazo a inversiones privadas relacionadas con diferentes fines de políticas públicas. COFIDES gestiona de forma directa fondos dirigidos al apoyo en la internacionalización de las empresas españolas, el refuerzo de la solvencia de empresas que se han visto gravemente afectadas por la pandemia de COVID-19, y la atracción de la inversión extranjera a España mediante acuerdos de coinversión que contribuyan al crecimiento del impacto del ecosistema de inversión en este país. Asimismo, COFIDES presta su apoyo en la gestión de la cartera de cooperación financiera de Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo, lo que promueve un desarrollo sostenible en economías emergentes y países en desarrollo.



ANEXO I. MARCO LÓGICO DE HURUMA

		nº	Indicador	Unidad	Definición
Meta	Mayor empleo inclusivo	1.1	Empleo directo e indirecto apoyado	Nº	Empleados a tiempo completo ¹⁵ que trabajan para cliente final de la Acción. Empleo directo: personal en PSF/IF, organizaciones de productores (para apoyo de TAF), atribuido al financiamiento de Huruma. Empleo indirecto: Empleos respaldados vinculados a las inversiones del Fondo en PSF, atribuidos al financiamiento de Huruma.
			Empleo directos e indirectos apoyados (femenino)	Nº	Desagregado por sexo. Para apoyo individual TAF: empleos temporales, a tiempo parcial, etc. equivalentes a tiempo completo. Los empleos temporales o tiempo parcial se convierten en empleos equivalentes a tiempo completo de forma prorrateada. Desagregado por sexo.
			Empleo directos e indirectos apoyados (masculino)	Nº	Para operaciones indirectas: Los empleos respaldados vinculados a las inversiones del DF en PSF/IF se calcularán de la siguiente manera: \sum número de empleados en cada PSF/IF x Inversión de deuda del Fondo en la IF (en EUR)/ Activos totales (en EUR) de la FSP/FI. Adicionalmente, en lo que respecta a los empleos (principalmente informales) en las MIPYMES (clientes finales de los PSF) se considerará la estimación de ILO Research. Según el “Programa de investigación en Programa sobre microfinanzas para el trabajo decente” de la OIT (2014), se podría considerar un total de 2 puestos de trabajo por microempresa.

¹⁵ Según normativa local.





		nº	Indicador	Unidad	Definición
					En caso de que el PSF utilice una metodología específica, se considerarán las definiciones y la metodología utilizadas por el PSF, quien deberá proporcionar detalles de su metodológica numérica.
	Desarrollo y crecimiento económico y social inclusivos	1.2	Número total de beneficiarios	Nº	Número estimado de personas beneficiadas directamente por la Programa = personas con mejor acceso a los servicios (servicios financieros, infraestructura social y económica, etc.) + empleados de PSF + beneficiarios de asistencia técnica no clientes de PSF = empleados en PSF/IF + clientes de PSF + beneficiarios finales de la AT (participadas no indirectas). Desagregado por sexo.
			Número total de mujeres beneficiarias	Nº	
Resultados	Las entidades financieras apoyadas (MIPYMES e Intermediarios Financieros) son más eficientes e inclusivas	1.1	Valor añadido creado	€ (valor constante) por año	Para las principales producciones impactadas por el proyecto, se calculará el Valor Añadido Agregado creado
		1.2	Valor añadido adicional para los agricultores	€ (valor constante) por año	Para las principales producciones impactadas por el proyecto
		1.3	Número de MIPYMEs que indican un aumento de su volumen de negocio (apoyo directo recibido del Fondo)	Nº	Agricultores o PYMEs que declaran un aumento del volumen de negocios (como resultado del apoyo directo recibido del Fondo/TAF)
		1.4	Cartera en Riesgo de las participadas (PSF/IF)	%	Promedio ponderado de la Cartera en Riesgo con atrasos mayores a 30 días (PAR30) de las (PSF/IF) participadas por Huruma.
	Mejora de la seguridad alimentaria: diversidad dietética	2.1	Mínimo de diversidad dietética	Puntuación	Número mínimo de grupos de alimentos consumidos por un individuo durante un período de referencia. Ref.: Manual de la FAO sobre diversidad alimentaria mínima en las mujeres (en preparación).





		nº	Indicador	Unidad	Definición
	Mayor uso de tecnologías y procesos eficientes en el uso de recursos y climáticamente inteligentes	3.1	OP/PYMES/IF con prácticas y tecnologías climáticamente inteligentes	Nº	Definición de prácticas y tecnologías climáticamente inteligentes: <ul style="list-style-type: none"> - Para OP y PYME: prácticas y tecnologías basadas en: aumentar de forma sostenible la productividad y los ingresos agrícolas; adaptar y crear resiliencia al cambio climático y/o reducir y/o eliminar las emisiones de gases de efecto invernadero, cuando sea posible. (FAO, 2013: Libro de consulta sobre agricultura climáticamente inteligente) - Para IF: que ofrezcan productos financieros específicos para energía limpia; para una agricultura sostenible o climáticamente inteligente y/u otros productos o servicios financieros o no financieros verdes.
Productos	3. Mayor acceso a la financiación para las MIPYMES y los intermediarios financieros (incluidas las MIPYMES propiedad de mujeres y/o jóvenes)	1.1	Acceso a financiación (para operaciones directas): número de unidades atendidas entre el grupo objetivo relevante	Nº	Número de préstamos/inversiones vigentes al final de su año fiscal y número anual de nuevos préstamos/inversiones desembolsados/realizadas durante el año.
		1.2	Acceso a financiación (para operaciones directas): Monto de préstamos pendientes al grupo objetivo relevante	€	Monto de préstamos/inversiones vigentes al final de su año fiscal y volumen anual de nuevos préstamos/inversiones desembolsados/realizadas durante el año.
		1.3	Nueva financiación puesta a disposición de intermediarios financieros (para operaciones indirectas) (por ejemplo, bancos, instituciones de microfinanzas, fondos) .	€	Monto de préstamos/inversiones vigentes al final de su año fiscal y volumen anual de nuevos préstamos/inversiones desembolsados/realizadas durante el año.
		1.4	Acceso a financiación (para operaciones indirectas): número de unidades	€	Volumen de líneas de crédito/garantías/inversiones de capital concedidas a intermediarios financieros para préstamos a grupos destinatarios (microfinanzas, MiPymes, organizaciones de agricultores, agronegocios, agricultores y otros, que se especificarán en cada caso).





	nº	Indicador	Unidad	Definición
		atendidas entre el grupo objetivo relevante		
	1.5	Acceso a financiación (para operaciones indirectas): Monto de préstamos pendientes y otras fuentes de financiación para el objetivo relevante	Nº	Número de préstamos/inversiones vigentes en la cartera de intermediarios financieros relevantes al final de su año fiscal y número anual de nuevos préstamos/inversiones desembolsadas/realizados durante el año.
2. Mejores prácticas agrícolas sostenibles	2.1	Informe de <i>due diligence</i> de proyectos que afectan derechos de tierra y propiedad	Sí/No	Basado en las directrices desarrolladas por la <i>Agence Française de Développement</i> (AFD) y en consonancia con las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (VGGT)
3. Mayor capacidad de producción agrícola	3.1	Producción agrícola	Toneladas/año	Volumen agregado de producción del proyecto impactado
	3.2	Área cultivada	ha/año	Principales explotaciones impactadas
4. Mayor salud financiera de los agricultores (incluidas las explotaciones propiedad de mujeres y/o jóvenes)	4.1	Volumen de la cartera agrícola (cartera bruta pendiente) al final de su año fiscal	€	Volumen agregado de la cartera agrícola (cartera bruta pendiente) de las participadas del Fondo Huruma al final de su año fiscal
	4.2	Porcentaje de la cartera agrícola al final de su año fiscal.	%	Porcentaje de la cartera agrícola de las participadas del Fondo Huruma (cartera ponderada), al final de su año fiscal.
	4.3	Préstamos totales dirigidos al sector agrícola	#	Basado en las directrices desarrolladas por la <i>Agence Française de Développement</i> (AFD) y en consonancia con las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (VGGT)
	4.4	Saldo promedio de préstamos dirigidos al sector agrícola	€	Monto del saldo promedio de préstamos activos en la cartera de Agricultura de las participadas (IF) de Huruma al final del año fiscal.





		nº	Indicador	Unidad	Definición
		4.5	% de préstamos agrícolas	%	Porcentaje de préstamos agrícolas de las participadas de Huruma FI (ponderados por cartera), al final de su año fiscal.
		4.6	Incremento anual de la cartera agrícola	%	Tasa de crecimiento anual compuesta (CAGR) de la cartera agrícola (ponderada por cartera)
	5. Mayor capital movilizado del sector privado	5.1	Financiamiento privado movilizado para el acceso a la financiación	%	Porcentaje de financiación privada movilizada por Huruma

Los indicadores coloreados en rojo son los que debe medir el Equipo de Evaluación



ANEXO II. INDICADORES SELECCIONADOS DE HURUMA

	INDICADORES	Unidad	DEFINICIÓN	COMENTARIOS
1.1	Valor añadido creado	euros (valor constante) al año	Para las principales producciones impactadas por el proyecto. Se comunicará el Valor Añadido Agregado creado	El Valor Añadido es la suma de los salarios (y las cotizaciones a la Seguridad Social), los impuestos (netos de subvenciones), los gastos financieros y el Beneficio de Explotación. DI: extraído de las cuentas de las OP y de las PYME agroalimentarias participadas. FI: Informar de si se financia una sociedad instrumental dominante.
6.5	Valor añadido adicional para los agricultores	euros (valor constante) al año	Para las principales producciones afectadas por el proyecto,	Suma del valor añadido de los agricultores beneficiarios y participantes. DI: Como aproximación puede utilizarse el precio en la explotación como % del precio de producción de la empresa (= % del precio final recibido por los agricultores). Para las PYME agroindustriales, si los pequeños agricultores son proveedores de PYME. FI: Informar de si se financia una sociedad instrumental dominante.
1.3	<u>Para operaciones directas:</u> Número de MPIYME que declaran haber aumentado su volumen de negocios (como resultado del apoyo directo recibido del Fondo).	#	Número de agricultores y/o PYME que declaran haber aumentado su volumen de negocios (como resultado de la ayuda directa recibida del Fondo/TAF)	Desagregados por género (por ejemplo, explotaciones/PYME dirigidas por mujeres en al menos un 20%). Los datos estarán disponibles dos veces a lo largo de la vida de una muestra de inversión con pequeños propietarios (línea de base, línea final). Estos datos no estarán disponibles anualmente. En caso de que se disponga de información, también se incluirán los datos recopilados de los IF y de los proyectos

	INDICADORES	Unidad	DEFINICIÓN	COMENTARIOS
				transversales de AT en el sector agrario.
2.1	Puntuación mínima de diversidad dietética	Puntuación	Número mínimo de grupos de alimentos consumidos por un individuo durante un período de referencia. Ref.: Manual de la FAO Minimum Dietary Diversity in Women (en preparación).	Para inversiones individuales o agrupadas para una región determinada o una CV DI: se mide cuando es pertinente FI: Informar de si se financia una sociedad instrumental dominante.
2.1	Informe de diligencia debida de los proyectos que afectan a los derechos sobre la tierra y la propiedad	Sí/No	Basándose en las directrices elaboradas por la Agencia Francesa de Desarrollo (AFD) y en consonancia con las Directrices voluntarias sobre la gobernanza responsable de la tenencia de la tierra, la pesca y los bosques en el contexto de la seguridad alimentaria nacional (VGGT).	El proceso de Huruma garantiza al menos la calidad requerida (traducción de las Directrices de Salvaguardia de Huruma S&E en herramientas operativas para la diligencia debida y el seguimiento). La UE tendrá acceso a los informes de diligencia debida de Huruma.
3.1	Producción agrícola	Toneladas/año	Volumen total de producción afectado por el proyecto	<u>DI</u> : informar en caso de operaciones agrícolas <u>FI</u> : Informar si un VC dominante es financiero.
3.2	Superficie cultivada	ha/año.	Para las principales producciones afectadas por el proyecto	<u>DI</u> : informar en caso de operaciones agrícolas <u>FI</u> : Informar de si se financia una CV dominante.

1: IF: Intermediario financiero / II: Inversión indirecta

2: OP y PYME agroalimentarias /DI: Inversión directa

ANEXO III: INFORMACIÓN QUE SE FACILITARÁ AL EQUIPO DE EVALUACIÓN

- Políticas y planes nacionales o sectoriales pertinentes de los socios nacionales y locales y otros donantes.
- Estudios de identificación
- Estudios de viabilidad / formulación
- Acuerdos de financiación
- Informes de situación trimestrales y anuales, e informes técnicos
- Informes de seguimiento y evaluación externos e internos
- Documentación pertinente de los socios nacionales/locales.
- Orientaciones para evaluaciones sensibles al género
- Cualquier otro documento pertinente

Nota: El equipo de evaluación tiene que identificar y obtener cualquier otro documento que merezca la pena analizar, a través de una investigación independiente y durante las entrevistas con las partes informadas y las partes interesadas pertinentes.

ANEXO IV: ESTRUCTURA DEL INFORME FINAL Y DEL RESUMEN EJECUTIVO

La estructura del informe de evaluación será la siguiente.

En la portada del Informe Final figurará el texto siguiente:

Esta evaluación cuenta con el apoyo y la orientación de COFIDES y ha sido presentada por [nombre de la empresa consultora]. El informe no refleja necesariamente los puntos de vista y opiniones de COFIDES ni de la Comisión Europea, que ha financiado la evaluación".

Resumen ejecutivo	Un resumen conciso y directo. Debe ser breve, no más de cinco páginas. Debe centrarse en el objetivo o las cuestiones clave de la evaluación, esbozar los principales puntos analíticos e indicar claramente las principales conclusiones, las lecciones aprendidas y las recomendaciones específicas.
1. Introducción	Una descripción de la intervención, de los antecedentes pertinentes del país/región/sector y de la evaluación, proporcionando al lector explicaciones metodológicas suficientes para calibrar la credibilidad de las conclusiones y reconocer las limitaciones o deficiencias, cuando proceda.
2. Respuestas a las preguntas de evaluación	Un capítulo que presenta las preguntas de evaluación y las respuestas concluyentes, junto con las pruebas (conclusiones) y el razonamiento. También se añadirá una evaluación global de la intervención. Se basará en la respuesta detallada a las preguntas de evaluación.
3. Conclusiones y recomendaciones	
3.1 Conclusiones	Este capítulo contiene las conclusiones de la evaluación, organizadas por criterios de evaluación. Un párrafo o subcapítulo debe recoger las 3 ó 4 conclusiones principales organizadas por orden de importancia, evitando ser repetitivo. Las lecciones transferibles de esta evaluación se incluirán en este capítulo.
3.2 Recomendaciones	Tienen por objeto mejorar o reformar la intervención en el marco del ciclo en curso, o preparar el diseño de una nueva para el ciclo siguiente. Las recomendaciones deben agruparse y priorizarse, y dirigirse cuidadosamente a los destinatarios adecuados a todos los niveles.
Anexos del informe	El informe debe incluir los siguientes anexos: <ul style="list-style-type: none"> • Mandato de la evaluación • Los nombres de los evaluadores y sus empresas (pueden adjuntarse currículos, resumidos y limitados a una página por persona). • Metodología de evaluación, incluidas las herramientas utilizadas, análisis de las limitaciones de la metodología, solución y grado de confianza en las conclusiones.



- Matriz de evaluación (tabla que presenta las herramientas utilizadas para responder a cada pregunta de evaluación, así como los indicadores utilizados).
- Lógica de la intervención / Matriz del marco lógico de la intervención.
- Mapa(s) geográfico(s) pertinente(s) donde tuvo lugar la intervención
- Lista de personas/organizaciones consultadas
- Bibliografía y documentación consultadas
- Otros anexos técnicos pertinentes (por ejemplo, análisis estadísticos, matriz de pruebas, bases de datos).



ANEXO V: NOTA RESUMEN EN INGLÉS



DISCLAIMER

THIS DOCUMENT IS NOT INTENDED TO SERVE AS TERMS OF REFERENCE FOR THE EVALUATION OF THE HURUMA ACTION.

THE VALID TERMS OF REFERENCE (ToR) FOR BIDDERS ARE PUBLISHED IN SPANISH. THIS DOCUMENT AIMS TO PROVIDE A SUMMARY IN ENGLISH OF THE MAIN ASPECTS OF THE SPANISH ToR, FOR INFORMATION PURPOSES ONLY.

IN CASE OF DISCREPANCIES, THE SPANISH VERSION SHALL PREVAIL



SUMMARY NOTICE

Evaluation of the Huruma Action (relating to Huruma Fund Investments and Technical Assistance Projects)

DISCLAIMER	3
I. BACKGROUND	3
1. COFIDES. LEGAL FRAMEWORK	3
2. AGRICULTURE FINANCING INITIATIVE (AgriFI)	3
3. HURUMA ACTION: THE FUND AND THE TECHNICAL ASSISTANCE FACILITY	3
4. MONITORING AND EVALUATION OF THE ACTION	8
II. DESCRIPTION OF THE EVALUATION ASSIGNMENT	9
1. OBJECTIVES OF THE EVALUATION	9
2. EVALUATION CRITERIA, SCOPE AND ISSUES TO BE ADDRESSED	10
3. STAGES OF THE EVALUATION, REQUIRED OUTPUTS AND DELIVERABLES	11
4. MANAGEMENT AND STEERING OF THE EVALUATION	14
III. LOCATION AND DURATION	15
1. LOCATION(S) OF ASSIGNMENT	15
2. FORESEEN DURATION OF THE ASSIGNMENT IN CALENDAR MONTHS	15
3. STARTING PERIOD AND PLANNING	15
IV. EXPERTISE REQUIRED	15
V. REPORTING	17
1. CONTENT, TIMING AND SUBMISSION	17
2. COMMENTS ON THE OUTPUTS	18
3. LANGUAGE	18
4. FORMATTING OF REPORTS AND NUMBER OF REPORT COPIES	19
VI. CONTENT OF THE OFFERS	19
VII. BUDGET OF THE PRESENT EVALUATION	20
VIII. SUBMISSION OF THE OFFERS AND THEIR ASSESSMENT	21
1. BIDDING SCHEDULE	21
2. MODALITIES FOR THE SUBMISSION OF THE OFFERS	21
ANNEX I. HURUMA LOGFRAME	23
ANNEX 2. SELECTED HURUMA INDICATORS	25
ANNEX 3: CRITERIA TO ASSESS THE OFFERS	26
ANNEX4: INFORMATION THAT WILL BE PROVIDED TO THE EVALUATION TEAM	30
ANNEX 5: STRUCTURE OF THE FINAL REPORT AND OF THE EXECUTIVE SUMMARY	31
ANNEX 6: PLANNING SCHEDULE	33



DISCLAIMER

The purpose of this document is to provide a summary of the Terms of Reference (ToR) for the evaluation of the Huruma Action. The original ToR written in Spanish are the valid reference for bidders. This summary is provided for informational purposes only and should not be considered as the official terms of reference.

The purpose of the Invitation to Tender (ToR in Spanish) is to procure external advisory services for the evaluation of the Huruma Action (hereinafter the “Action”) in its two instruments:

- the Investment Fund "Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF", the “SICAR”; together with its parallel Securitisation Vehicle HURUMA SV S.à.r.l., the SV) and
- the related Technical Assistance Facility (Huruma TAF).

I. BACKGROUND

1. COFIDES. LEGAL FRAMEWORK

The COMPAÑÍA ESPAÑOLA DE FINANCIACIÓN DEL DESARROLLO, COFIDES, S.A., S.M.E. (hereinafter «**COFIDES**») was founded in 1988 and headquartered in Madrid, at 278 Paseo de la Castellana. COFIDES is a state-owned company specialized in the management of international assets to promote investment abroad and to support development economies through the financing of private investment projects.

To fulfil this dual purpose, COFIDES manages the funds on behalf of the State, as well as its own resources. In addition, since 2015 COFIDES gives support to the Spanish Agency for International Development Cooperation (AECID) in managing FONPRODE (Development Promotion Fund). In 2016 COFIDES achieved the status of accredited entity for the management of the European Union budget in the field of delegated cooperation. COFIDES is also accredited by the United Nations Green Climate Fund (GCF).

Moreover, COFIDES is accredited by the European Union for the delegated management of cooperation budget, which enables it structuring and managing Blending Facilities. COFIDES is also accredited by the UN Green Climate Fund (GCF).

2. AGRICULTURE FINANCING INITIATIVE (AgriFI)

The EU-funded Agriculture Financing Initiative (AgriFI) is a blending facility aiming to unlock, accelerate & leverage investments with a value chain approach in developing countries, focusing on smallholder's inclusiveness and/or agri-business MSMEs.

Projects are presented, structured and developed by entities accredited by the European Union, such as COFIDES, for the management of its budget and the implementation of this financial instrument. To encourage investment in the region, Agri-FI combines non-reimbursable financing from the European Union with reimbursable resources from the public and private sectors through loans or equity participations.

3. HURUMA ACTION: THE FUND AND THE TECHNICAL ASSISTANCE FACILITY

On October 31st, 2019, formalized a contribution agreement with the European Union, represented by the European Commission (hereinafter «**EU**»), to establish the rules for



implementing the EU financial contribution to the Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF and its associated Technical Assistance Facility (“Huruma TAF” or “the TAF”).

The Huruma Fund, S.C.A., SICAR-EuSEF (the SICAR) together with its parallel Securitization Vehicle HURUMA SV S.à.r.l.¹ (the SV) is referred, hereinafter, as “the Huruma Fund” or “the Fund”, while the Huruma Fund together with the Huruma TAF is referred as the “Huruma Action” or “the Action”.

The Huruma Fund is the first blending project with the European Union led by COFIDES (through the thematic facility AgriFi). The Fund Manager is Gawa Capital Partners SGEIC, S.A., (“GAWA”), a Spanish corporation leader in impact investing².

Figure 1: Intervention to be evaluated

Title of the intervention to be evaluated	<p>HURUMA ACTION, comprising:</p> <ul style="list-style-type: none"> Investments of Huruma Fund SCA-SICAR EuSEF and HURUMA SV S.à.r.l., both based in Luxembourg (hereinafter “Huruma Fund” or “the Fund”). Technical Assistance (TA) Projects of the Huruma TA Facility (TAF or Huruma TAF), set up as a Fiducie in Luxembourg. 	
Budget of the intervention to be evaluated	<p>Total Action: EUR 127,8 M³ (from which, EUR 126,5 M in Investments/Projects)</p> <ul style="list-style-type: none"> EUR 120 M committed under the Huruma Fund (all in investments). EUR 7,8 M of the TAF (EUR 6,5 M in TA Projects) 	
Dates of the intervention to be evaluated	<p>Fund</p> <ul style="list-style-type: none"> Start: 01/11/2019 End: 01/11/2029 <p><u>Investment period:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Start: 29/11/19 (1st Closing) End: 29/11/24 (5th anniversary of the 1st Closing date) 	<p>TAF</p> <ul style="list-style-type: none"> Start: 16/11/2021 End: 01/11/2029
Average size and tenors of Investments/Projects	<p>Fund Investments</p> <p><u>Investment Tenors:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Senior Debt: 2-3 years (+ roll-overs) Subordinated debt: 4-5 years (+ roll-overs) Equity/mezzanine investments: 4-7 years. <p><u>Ticket size:</u> EUR 1-10 M</p> <p><u>Total # investees expected:</u> 25</p>	<p>TAF Projects</p> <p><u>Project duration:</u> 12-36 months (average 24 months)</p> <p><u>Average Project size:</u> 300.000 EUR</p> <p><u>Total Projects expected:</u> 30-35</p>

¹ In order to accommodate AECID’s contribution (up to 20 million EUR out of FONPRODE), a Luxembourg based securitization vehicle has been incorporated (NewCo SPV). This vehicle co-invests on a pari-passu basis with the Fund under a co-investment agreement. The NewCo has the same investment strategy as the Fund, is managed by the same Manager (Gawa Capital) and is a separate legal entity from the Fund.

² Spanish company with registered address at Calle Alcalá, 96 cuarto centro, 28009 Madrid and tax identification number A-85453660, registered with the Business Register of Madrid under volume 30,206, Companies Book, folio 36, page number M-462163

³ Note that the Spanish numerical format is used throughout the document (thousands with "." and decimals with ",").



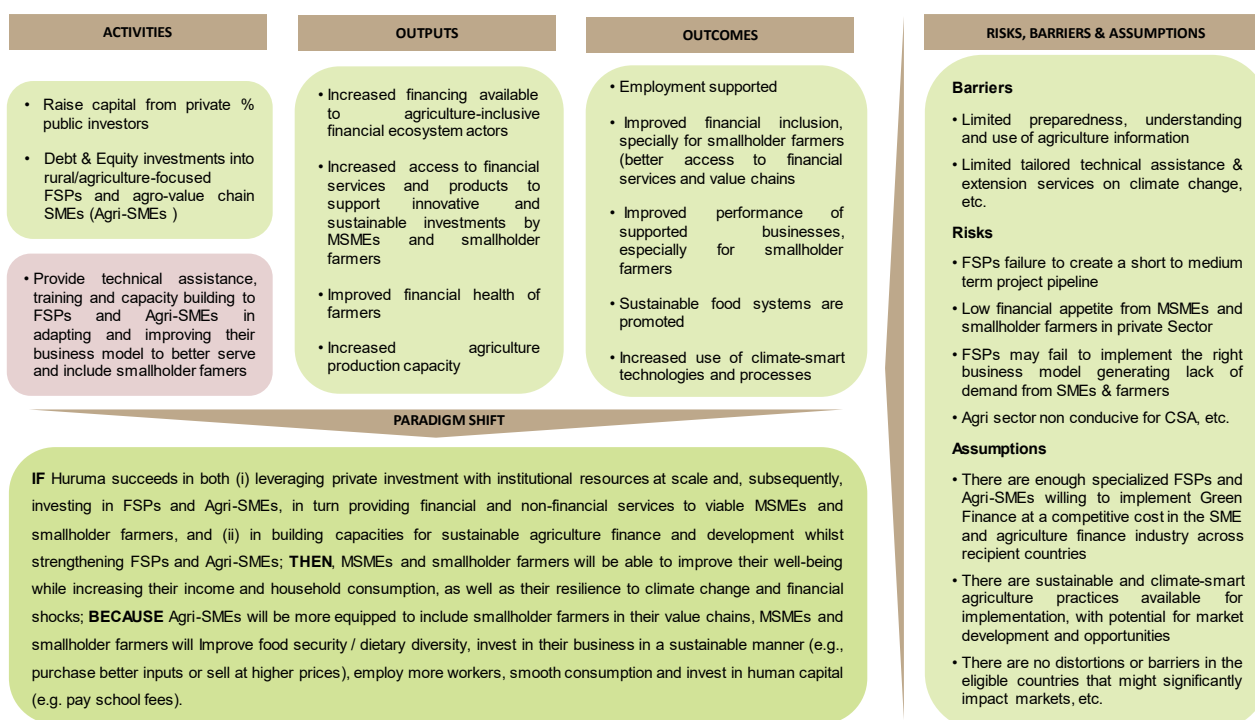
3.1. Objective of the Action

Through the [Huruma Fund](#) and its associated TAF, the Action seeks to improve the lives of excluded farmers by deepening financial inclusion in the agricultural value chain, also focusing in Agriculture Value Chain SMEs (ag-SMEs) (see logic behind the intervention in **Annex I LogFrame**).

Huruma’s Theory of Change assumes that the following logical steps will happen:

- 1st. Huruma makes funds available for the benefit of smallholders’ farmers through investing in Financial Intermediaries (FIs) and agri-value chain SMEs (Agri-SMEs).
- 2nd. Huruma support FIs and Agri-SMEs in adapting and improving their business model to better serve and include smallholder famers.
- 3rd. As a result of such transformation in FIs and Agri-SMEs’ business model, farmers have better access to financial services and agri-value chains.
- 4th. With which they can increase their agriculture production capacity, their household’s income, gain resilience to financial shocks and, ultimately, improve their quality of life.

Figure 2: Huruma’s Theory of Change



3.2. The Fund

Huruma Fund is an Impact Investment Fund devoted to address the traditional constraints of agriculture finance and the financing needs of smallholders and underserved farmers. In addition, the investments are complemented with technical assistance to maximize the efficiency and impact of the overall Fund Huruma by primarily assisting the Huruma’s investees.

The Huruma Fund aims at increasing medium and smallholder farmers access to financing by investing in Microfinance Institutions (MFIs) and other Financial Intermediaries with an



agro/rural approach. The Fund also supports producer organizations and agriculture value chain SMEs (“agri-SME”) with the purpose to further strengthen the agricultural value chain and make them more equipped to include smallholder farmers in their operations.

The Fund provides debt financing (minimum 70% of its total size) and, in some cases, equity investments (up to 30%). Similarly, at the core of Huruma investment strategy is the concept of transforming financial institutions and Agri-SMEs business model and adapt it to better meet the needs of the agricultural sector which is traditionally underserved. It has a global outreach covering Latin America (70%), Africa and Asia (30%)⁴. Its duration is of 10 years although it can be extended to 2 additional years (upon approval of the Investor Advisory Committee).

3.3. The TAF

Alongside to the investments, the Action also supports investees by providing Technical Assistance (“TA”), focusing on different areas (“TA areas”) according to the beneficiary partner institutions. When the partner institution is a Financial Intermediary (“FI”), the TA areas may consist of (i) agricultural readiness programs, (ii) Social Performance Management system and (iii) General business improvement. If the beneficiary is an agri-SME, the TA area will consist of (iv) Agriculture Value Chain Enhancement. Other horizontal TA Areas, not specifically targeted to Huruma investees, but benefiting them indirectly, are: (v) Knowledge Sharing and (vi) the Cross-Cutting agri-projects («Cross-Cutting TA»). Cross-Cutting TA will be allocated to agri-projects under a value chain approach. It aims at serving, directly or indirectly, Huruma’s end beneficiaries, i.e., producer organizations, agribusiness SMEs or smallholder farmers’ clients of FI investees, and agri-value chain actors⁵. The total amount dedicated to the six TA areas is EUR 6,5 M (see breakdown in Figure 3).

Figure 3: Budget for TA Projects under Huruma TAF

Partner Institution	TA Implementation Areas	EUR	%
FIs	(i) Agricultural readiness programs for Financial Institutions	1.524.991	20%
	(ii) Social Performance & Environmental Risks Management System	624.991	8%
	(iii) General Business Improvement	1.274.991	16%
Ag-SMEs	(iv) Agriculture Value Chain Enhancement	1.824.991	23%
All & non-investees	(v) Knowledge sharing platform	247.692	3%
	(vi) Cross-cutting Agri-projects	1.000.000	13%
SUBTOTAL TA PROJECTS		6.497.656	83%
TA Management Compensation		1.320.000	17%
Total		7.817.656	100%

* The EU contributes with EUR 6,4 M to TA Projects, whilst the Huruma Fund finances additional 99.964 EUR to TA Projects

The TAF is managed by Gawa (the TA Manager) and governed by a Technical Assistance Steering Committee (TASC), which supervises the strategic and technical decisions of the TAF (embedded in the TA guidelines), overseeing the TA Manager regarding the use of the fiduciary assets and approving the TA Annual Plan. A TA Fiduciary Agreement regulates the roles and obligations of the parties involved in the TAF implementation.

⁴ Huruma Fund is an “umbrella fund” under Luxembourg Law which qualifies as an alternative investment fund within the meaning of the 2013 Law and as a social entrepreneurship fund within the meaning of the EuSEFR.

⁵ The cross-cutting agri-projects will address specific needs and market failures identified during the investment period of the Fund.

- 2 equity investees: 5 deals (initial disbursement and top-ups) in two Indian institutions, one agri-business SME -WayCool- and a Financial Institution (FI);
- 15 debt investees (senior loans, 24 deals including top-ups and reinvestments): a Sub-Saharan FI in Senegal, a Sub-Saharan Agri-SME in Nigeria and 13 Latin American FIs in Bolivia (2), Ecuador (2), Peru (2), Panama (2), Paraguay (1), Mexico (2) and Brazil (2).

The TAF was set up on 27/10/21. As of 31st December 2023, 13 projects (total EUR 4,6 M⁷) with 11 TA Partner Institutions (TA PIs) have been approved in 9 countries⁸, from which, 4 projects (EUR 1,84 M) were in the design phase; 1 (EUR 0,3 M) in the tender phase; 2 (EUR 1,62 M) in the contracting phase and 6 (EUR 0,83 M) in the execution phase. The breakdown of approved projects by TA Implementation Areas is EUR 2,25 M (49% of total projects) in Agriculture Value Chain Enhancement; EUR 0,84 M (18,3%) in Agricultural Readiness; EUR 0,75 M (16,4%) in General business improvement and EUR 0,75 M (16,4%) in Social Performance & ESMS. More specifically, main topics of interest are digitisation to provide a better customer service, Improving agricultural methodology and training for farmers and ESG strategy & procedures and regenerative agriculture practices.

4. MONITORING AND EVALUATION OF THE ACTION

4.1. Expected Results and Indicators

The Action expects to reach at least 13.000 unbanked farmers, directly and indirectly and to obtain an indicative Leverage Effect⁹ of 5,84x.

The methodology adopted to maximize its social impact is based on the following:

By originating investment opportunities in potential FI's/agri-SMEs which target and/or plan to expand its operations to unbanked populations in the rural areas and agricultural sector. Performing a detailed Social and Environmental due diligence as a diagnostic tool to identify the potential FI's/agri-SMEs strengths and opportunities of improvement in its systems related to its agricultural or livestock activities. All the deficiencies detected, and the areas identified for improvement must be included in a "Social Due Diligence Report", which serves as initial input to explore potential TA projects to be implemented.

Facilitating the transfer of technical know-how and qualified experience, promoting climate smart agriculture and improving outreach of underserved smallholder farmers through the TA.

Monitoring on a regular basis the progress of the Social metrics leveraging a system of impact measurement.

Huruma Fund rates the social performance of its investees by calculating a Rural/Agri Impact Score which aims at reflecting the accomplishment of the Fund's social objectives. The carried interest will be linked to the social metrics. The Portfolio Rural Impact Score will be audited by external auditors, and it will determine the return of holders of Participating Shares.

The Fund aims at supporting FI's/agri-SMEs to better serve the agricultural sector, e.g., by developing agri-financial products, financial and environmental risk mitigation

⁷ Amounts include the contribution (co-financing part) of the IP in the Project.

⁸ Ecuador, Peru, Bolivia, Panama, Brazil, Mexico, Paraguay, Nigeria, India, Senegal.

⁹ Calculated as follows: EUR 108.5 M (total expected amount)/EUR 18. 557 692,31 M (total EU contribution) = 5.84x



management, and therefore increasing the outreach and quality of the services offered by FI's/agri-SMEs throughout the agriculture value chain.

A set of development indicators (listed in Annex 1) are to be monitored and reported under the Huruma Action. The baseline and expected targets of the indicators included in Annex 1 are established during appraisal of each approved deal and/or during the assessment (retrospective analysis).

4.2. Evaluation

A contribution from EU of EUR 0,52 M is dedicated to conduct midterm and final evaluations of the Action ("the Evaluation"). A financial audit of the TAF is also foreseen¹⁰.

II. DESCRIPTION OF THE EVALUATION ASSIGNMENT

According to the above background, and as established in a formalized agreement with the EU, it becomes necessary to assess and measure, by an external evaluator, the impact overtime of the Huruma Action, and more specifically the outcomes of its Investments and TA Projects, keeping with the shift in focus from outputs to outcomes on end beneficiaries.

The evaluation will take place at two stages, at mid-term (Stage I: Mid-Term Evaluation) (beginning estimated in September 2024) and a second Stage (Stage II: Final Evaluation), to be implemented approximately three (3) years after the end of the Mid-Term Evaluation. Each stage has a duration of 8 months.

1. OBJECTIVES OF THE EVALUATION

The overall objective of this assignment is to assess to what extent the Huruma Action Theory of Change is being able to promote better life for smallholder farmers in eligible countries.

The intended outcomes¹¹ to be evaluated may be grouped in four components:

1. Increased turnover in MSMEs and farmers as a result of the support received from the Fund and the TAF (Fund/TAF9).
2. Added value created for the main agriculture production impacted by the Action.
3. Improvement in agriculture development: production and area under cultivation as a result of the support received from the Fund/TAF and
4. Improvement in Dietary Diversity.

The main objectives of the outcome evaluation are:

- Assess progress towards the outcomes.
- Assess the factors affecting the outcomes.
- Assess key Huruma contributions to outcomes.

The Evaluation will explore how and why an outcome is or is not being achieved in the different contexts, and the role that Huruma has played. It will look for evidence of why, whether or how these results are linked to the Huruma Action. The factors driving or hindering progress will be identified. It is also expected to obtain insight on the underlying factors affecting the situation, highlight unintended consequences (positive and negative),

¹⁰ The audit will be subject to another future assignment.

¹¹ A total of seven indicators are referred to these outcomes. The specific definition and calculation method for each indicator is shown in Annex 1 and 2 The other indicators in the LogFrame will also be surveyed.

recommend actions to improve performance (especially during in the mid-term assessment) and to generate lessons learned.

The main users of this evaluation will be the Contracting Authority, COFIDES; the Fund and TA Manager, GAWA; as well as the EU and other Huruma investors. It is foreseen that Financial Intermediaries (FIs) and agri-SMEs investees will also be important users of the Evaluation.

2. EVALUATION CRITERIA, SCOPE AND ISSUES TO BE ADDRESSED

The evaluation should follow the Huruma's LogFrame and Theory of Change presented here, or its amended versions, in case the evaluators propose relevant changes (which should be previously agreed with the evaluation team).

Some of the key issues to be addressed will be:

1. Is the Huruma Action contributing to **improve the well-being** of MSMEs and smallholders while **increasing their income** and smoothing household consumption, as well as their **resilience** to climate change and external shocks (e.g., access to better inputs, agriculture assets, better decisions in the farm management)? Which are the resilience strategies implemented by end-beneficiaries?
2. To what extent are the intended outcomes¹² being achieved through the Huruma Action? What is the situation (values achieved) and possible trend in the near future with regard to the outcomes?
3. Are Huruma's outputs credibly linked to the achievement of the outcomes? Does Huruma's intended outputs and outcomes lead to impact? To what extent does the Action (Fund and TA) contribute to the achievement of the overall objective of improving the lives of farmers excluded/underserved from financial services? What are the main drivers? Is there an alternative hypothesis?
4. Does Huruma's underlying investments/projects respond to smallholders, investees needs and priorities?
5. What are the lessons learned generated by Huruma and that are worth sharing?

For all these issues, differentiation will be provided for investments and TA Projects.

Each of the key issues shall be evaluated using the [standard OECD/DAC evaluation criteria](#) as appropriate¹³:

- Relevance: Is the Huruma Action doing the right things?
- Coherence: How well does the Action fit?
- Effectiveness: Is the Action achieving its objectives?
- Efficiency: How well are resources being used?
- (early signs of) Impact: What difference does the Action make?

¹² Indicators of: (i) Increased turnover in MSMEs and farmers as a result of the support received from the Fund/TAF ; (ii) Added value created for the main agriculture production impacted by the Action; (iii) Improvement in agriculture development: production and area under cultivation as a result of the support received from the Fund/TAF and (iv) Improvement in Dietary Diversity. (see Annex 2). They refer to specific indicators on households (Minimum dietary diversity score) and Business (Increased turnover, value added created, etc.)

¹³The Evaluation Team may consider not to cover all the OECD/DAC criteria as to reflect the reality and feasibility of the Evaluation. However, those criteria that will not be covered by the Evaluation are to be identified in the technical offer and the reason for their exclusion duly justified.



- Sustainability: Will the benefits last?

In addition, the evaluation will assess:

- the EU added value (the extent to which the Action brings additional benefits to what would have resulted without EU contribution);
- the coherence of the intervention itself, with the EU strategy in the country/sector and with other EU policies.

Specific attention will be given to the TA Facility, which will be also assessed in a separate report (TA Mid-term Review Report and TA Final Evaluation Report), especially during the second stage of the evaluation. The final evaluation of the Technical Assistance will assess the extent to which the capacities of FIs and Agri-SMEs have been strengthened, with transformation metrics to be selected during the mid-term TA Assessment.

The evaluation team will discuss these issues with COFIDES, as Contracting Authority and/Evaluation Manager, and propose in the Inception Note a complete and finalized set of evaluation questions with indication of specific judgement criteria and indicators, as well as the relevant data collection sources and tools.

3. STAGES OF THE EVALUATION, REQUIRED OUTPUTS AND DELIVERABLES

The Evaluation will be carried out in two stages. A first stage (Stage I: Mid-term Evaluation) will start in September 2024 and a second stage (Stage II: Final Evaluation), approximately three (3) years after the end of the Mid-Term Evaluation. Each stage has a duration of 8 months.

3.1. Stage I Mid-term evaluation- Q3 2024

Required outputs and deliverables:

- Mid-term evaluation of the Action (Fund and associated TAF) (processes, development effects on investees, etc.)
- Assessment of the (early signs of) impact on final beneficiaries:

Outcomes analysis:

- Baseline survey: depending on the maturity of Huruma investments (see investments timeline in Figure 5), the baseline longitudinal assessment will be retrospective (looking back in time) and/or prospective (requiring the collection of new data at Stage 2), as appropriate¹⁴.
- Outcome analysis: measurement of 7 outcome indicators requested by EU (# MSMEs reporting increased turnover (as a result of direct support received from the Action); Added value created; Additional added value going to farmers; Minimum Dietary Diversity Score; Agricultural production; Area under cultivation; Due diligence report of projects that affect land and property rights.
- Mid-term review of the TA Facility: at this stage it will be important to know (i) whether it is foreseeable, as designed, that the TA will generate added value in investees / end-beneficiaries and the achievement of the Huruma's objectives; (ii) what general transformation metrics should be used / selected out of the project-specific indicators;

¹⁴ Consultants should clearly explain the appropriate methodology in the Technical Offer and the Inception Note (see Figure 6)



and (ii) if FIs / Agri-SMEs have the capacity to properly design and implement TA projects and what improvements should be necessary to strengthen those capacities.

The sample for the assessment will include at least **12 entities** (of which two Agri-SMEs) **of 10 countries** (Ecuador, Peru, Bolivia, Panama, India, Mexico, Brazil, Paraguay, Senegal and Nigeria). Extension to 17 entities and 11 countries (according to Huruma's portfolio investees) will be considered as an improvement in the scope of the Technical Offer made by the tenderer.

3.5. Stage II Final evaluation– 3 years after the end of the Stage I

Required outputs and deliverables:

- Final evaluation of the Action (Fund and TAF)¹⁵
- Final assessment of impact in end-clients:

The sample at this stage would be at least the same that the sample in Stage 1. As regards the TAF evaluation, it is required at least a sample of 10 projects at this stage (all Agri-SMEs' projects and a reasonable sample of FIs' projects).

- The selection and design of the sample should ensure that it is representative of the Action (investments, TA projects end-clients). Therefore, the methodology adopted by the tenderers/evaluation team should be duly explained and justified in the Technical Offer.

Each stage will be carried out in four phases:

1. Inception Phase: evaluators will consolidate their methodology of analysis and finalize the evaluation questions to be answered.
2. Field Phase.
3. Synthesis Phase: devoted to the final analysis of findings, their synthesis and to the reporting.
4. Dissemination phase (this one just for the second stage / Final Evaluation).

The following figure presents an overview of the key activities to be conducted within each of the stages and phases and lists the outputs and key meetings with COFIDES and the “**Reference Group**” (COFIDES as responsible for the evaluation; AECID; the EU; where appropriate the Manager, GAWA; and other third parties may be included from time to time).

¹⁵ With more emphasis at this stage on sustainability of the Action



Figure 6: Key activities to be conducted

Stages	Phases	Key activities	Outputs and <i>meetings</i>
STAGE I MID-TERM EVALUATION	Inception	<ul style="list-style-type: none"> - Initial document/ data collection - Document analysis - Inception interviews - Stakeholder analysis - Reconstruction, if necessary, of the Intervention Logic, and/or description of the Theory of Change - Methodological design of the evaluation (Evaluation Questions with judgement criteria, indicators and methods of baseline survey, data collection and analysis) and evaluation matrix 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kick-off</i> face-to-face <i>meeting</i> with COFIDES and the Reference Group at COFIDES premises • Inception note. • Presentation of the Inception Note
	Field Phase	<ul style="list-style-type: none"> - Planning of the Field phase - Gathering of primary evidence with the use of interviews with end-clients and when relevant FIs/ Agri-SMEs investees and TA beneficiaries - For the selected outcome indicators <ul style="list-style-type: none"> • Baseline survey: Longitudinal retrospective/prospective baseline as appropriate, according to maturity of investments (see investment timeline in Figure 5). • Analysis of the selected outcome indicators (achievements / mid-term values and assessments). 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentation of key findings of the Field Phase • <i>Debriefing</i> with meeting with COFIDES and the Reference Group (mixed format)
	Synthesis	<ul style="list-style-type: none"> - Final analysis of findings of the Mid-Term Evaluation - Reporting 	<ul style="list-style-type: none"> • Draft Final Mid-Term Evaluation Report of the Action (Fund and TAF) • Final Mid-Term Evaluation Report, including baselines and mid-term Values for targets and baselines for the selected outcomes. • Slide presentation • Final Report presentation to COFIDES and the Reference Group (face-to-face meeting at COFIDES premises)



Stages	Phases	Key activities	Outputs and meetings
STAGE 2 FINAL EVALUATION	Inception	<ul style="list-style-type: none"> - Update on document/data collection, document analysis, inception interviews, etc. - Methodological design of the Stage II of the evaluation 	<ul style="list-style-type: none"> • <i>Kick-off meeting</i> with COFIDES and the Reference Group (mixed format) • Stage II Inception Note • Presentation of the Inception note
	Field Phase	<ul style="list-style-type: none"> - Planning of the Field phase - Gathering of primary evidence with the use of interviews with end-clients and when relevant FIs/ Agri-SMEs investees/TA beneficiaries - Analysis of the selected outcome indicators (achievements / end values and assessments) 	<ul style="list-style-type: none"> • Presentation of key findings of the field phase • Debriefing with meeting with COFIDES and the Reference Group (mixed format)
	Synthesis phase	<ul style="list-style-type: none"> - Final analysis of findings of the Final Evaluation - Reporting 	<ul style="list-style-type: none"> • Draft Final Mid-Term Evaluation Report of the Action (Fund and TAF) • Final Evaluation Report, including baselines and values for the selected outcomes. • Presentation • Final Report presentation to COFIDES and the Reference Group (face-to-face <i>meeting</i> at COFIDES premises)
	Dissemination phase	<ul style="list-style-type: none"> • Dissemination: assistance and preparation of conferences and webinars 	<ul style="list-style-type: none"> • Conferences and webinars prepared

4. MANAGEMENT AND STEERING OF THE EVALUATION

The evaluation is managed by COFIDES as contracting authority an Evaluation Manager. The progress of the evaluation will be followed closely with the assistance of a Reference Group.

The main functions of the Reference Group are:

- To agree on the focus of the evaluation, including the evaluation questions at Inception Phase.
- To facilitate contacts between the evaluation team and the investees/ external stakeholders.
- To ensure that the evaluation team has access to and has consulted all relevant information sources and documents related to the evaluation.
- To discuss and comment on notes and reports delivered by the evaluation team.
- To assist in feedback on the findings, conclusions, lessons, and recommendations from the evaluation.

- To support the development of a proper follow-up plan after completion of the evaluation.
- To support the Dissemination Phase.

III. LOCATION AND DURATION

1. LOCATION(S) OF ASSIGNMENT

The assignment will take place in Madrid and in the selected countries (at least of 10 countries: Ecuador, Peru, Bolivia, Panama, India, Mexico, Brazil, Paraguay, Senegal and Nigeria. Field visits are expected during the Evaluation.

2. FORESEEN DURATION OF THE ASSIGNMENT IN CALENDAR MONTHS

Maximum duration of the assignment: 16 calendar months (8 month for each Stage)

This overall duration includes working days, weekends, periods foreseen for comments, for review of draft versions, debriefing sessions, and input of deliverables.

3. STARTING PERIOD AND PLANNING

The provisional start date is September 2024 for the Mid-Term Evaluation and three years after the end of the Mid-Term Evaluation for the Final Evaluation.

As part of the Technical Offer, the framework contractor must fill in the timetable in the Annex 6 (as shown in the PCAP).

IV. EXPERTISE REQUIRED

Only those bidders who meet the following technical or professional solvency requirements shall be eligible for the award of the Contract:

- a) To have at least **five (5) years of** experience in the provision of services equivalent to those that are the object of the present bidding.

In the case of bidders that are newly created companies, understood as those that are less than five years old, this requirement shall not be applicable.

- b) To have a team of technical professionals "**Evaluation Team**" assigned to the execution of the Service, with the following characteristics:

- A team composed of at least six (6) experts.
- A team leader (the "Team Leader") of Senior Category (as defined below).
- At least two (2) Senior members, as defined below.
- The Evaluation Team, as a whole, must have the following knowledge and experience, which must be duly accredited in their CVs:

- Technical and financial cooperation experience in **Developing Countries**¹⁶ (DCs), which may reflect the geographies of the portfolio to be evaluated.
- Previous **evaluation** experience in developing countries, ideally in Latin America/Sub-Saharan Africa/India.
- Experience in evaluation (impact or outcome) in the field of **microfinance and agricultural finance**.
- Experience in combined financing.
- Experience in data collection, data analysis and reporting.
- **Senior members of the Evaluation Team** must meet the following minimum requirements, which must be duly evidenced in their respective Curriculum Vitae (CV):
 - Ten (10) years of professional experience, of which, at least
 - Five (5) years of experience in evaluation.
 - Three (3) years of experience in inclusive finance or microfinance.
 - At least one (1) member of the Evaluation Team shall have three (3) years of experience in Impact Investment Vehicles.
 - At least one (1) member of the Evaluation Team shall have three (3) years of experience in agricultural finance.
 - The following language skills:
 - Spanish: at least four (4) members of the Evaluation Team, including one (1) Senior member, must be fluent in Spanish (a level of Spanish practice¹⁷ of at least 10 years).
 - English: at least two (2) members of the Evaluation Team, of which one (1) Senior must be fluent in English (a level of English practice of at least 10 years).
 - French: at least one (1) member of the Evaluation Team must be fluent in French (at least 10 years of French practice).
- c) To have the following equipment and computer tools, document management, doctrine and jurisprudence databases:
 - Computer Equipment:
 - At least two high-performance computers with minimum Intel i5 processor or equivalent.
 - Access to secure storage with a minimum capacity of 1 TB.
 - Document Management Tools:

¹⁶ Referring here to the OECD Development Assistance Recipient Countries: <https://www.oecd.org/dac/financing-sustainable-development/development-finance-standards/DAC-List-of-ODA-Recipients-for-reporting-2024-25-flows.pdf>

¹⁷ Language practice can be credited with nationality, academic experience and/or professional experience.



- Basic document management software, such as Google Workspace, Microsoft OneDrive, or equivalent.
- Data backup and recovery systems.
- Other Necessary Tools:
 - Basic data analysis software, such as Excel or Google Sheets.
 - Online communication and collaboration tools, such as Microsoft Teams, Zoom, or similar.
 - Basic computer security systems to protect the integrity and confidentiality of the data handled.

Local presence, proximity work with the entities and knowledge of the local context will be an asset.

Languages levels are defined for understanding, speaking and writing skills by the Common European Framework of Reference for Languages available at <https://europass.cedefop.europa.eu/en/resources/european-language-levels-cefr> and shall be demonstrated by certificates or by past relevant experience.

Gender balance in the proposed team, at all levels, is strongly recommended and should be striven for (see table of scores in the Spanish tender documents “Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares y condiciones económicas para la contratación de un servicio de consultoría para la evaluación de la “Acción” Huruma (referida a las inversiones del Fondo Huruma y a los Proyectos de Asistencia Técnica)” (the PCAP).

V. REPORTING

1. CONTENT, TIMING AND SUBMISSION

The evaluation deliverables must match quality standards. The text of the reports should be illustrated, as appropriate, with maps, graphs and Figures; a map of the area(s) of the intervention is required (to be attached as Annex).

The following Figure exhibits the timeline for the expected deliverables and its content.

Figure 7: Key Reporting. Content, timing and submission

Deliverable	Number of Pages (excluding annexes)	Main Content	Timing for submission
Stage I: Mid-term Evaluation			
Inception Note	30 pages	<ul style="list-style-type: none"> - Intervention logic - Methodology for the evaluation, including: <ul style="list-style-type: none"> • Evaluation Matrix: Evaluation Questions, with judgement criteria and indicators, and data analysis and collection methods • Outcomes analysis • Interview strategy. • Field visit approach, including the criteria to select the sample and the field visits 	End of Inception Phase



Deliverable	Number of Pages (excluding annexes)	Main Content	Timing for submission
Stage I: Mid-term Evaluation			
		- Analysis of risks related to the evaluation methodology and mitigation measures. - Work plan of the entire evaluation with detailed activities for the Stage I	
Presentation		- Key, preliminary findings of the field phase to guide the debriefing session	End of Field Phase
Draft Mid-term Evaluation Report	75 pages	- <u>Cf. detailed structure in Annex 5</u>	End of Synthesis Phase
Mid-term Evaluation Final report	75 pages	- Same specifications as of the Draft Final Report, incorporating any comments received from the concerned parties on the draft report that have been accepted	3 calendar weeks after having received comments to the Draft Final Report.
Stage II: Final Evaluation			
Inception Note	30 pages	- Methodology for the Final evaluation, including: <ul style="list-style-type: none"> · Outcomes analysis · Interviews · Field visit approach, including the criteria to select the sample and the field visits. Work plan of the Stage II	End of Inception Phase
Presentation		Key, preliminary findings of the field phase to guide the debriefing session	End of Field Phase
Draft Evaluation Report	75 pages	- <u>Cf. detailed structure in Annex 5</u>	End of Synthesis Phase
Final report	75 pages	Same specifications as of the Draft Final Evaluation Report, incorporating any comments received from the concerned parties on the draft report that have been accepted	3 calendar weeks after having received comments to the Draft Final Report.

2. COMMENTS ON THE OUTPUTS

For each report, COFIDES will send to the Contractor consolidated comments or the approval of the report within [20] calendar days. The revised reports addressing the comments shall be submitted within [21] calendar days from the date of receipt of the comments. The evaluation team should provide a separate document explaining how and where comments have been integrated or the reason for not integrating certain comments if this is the case.

3. LANGUAGE



The language of the specific contract is Spanish.

All reports shall be submitted in the official language of the Contract, i.e., Spanish.

The final Mid-Term and Final Evaluation reports shall be furthermore translated into English.

4. REPORT FORMAT AND NUMBER OF REPORT COPIES

All reports will be produced using Arial 11 Line spacing: single. They will be submitted both in Word and PDF formats.

They will be sent by e-mail to desarrollo@cofides.es.

All the work will be carried out in coordination with COFIDES, in accordance with the indications and the schedule of milestones that COFIDES will communicate to the Contractor.

VI. CONTENT OF THE OFFERS

The offers to be submitted for the execution of this contract will include¹⁸

- ENVELOPE 1: CONDITIONS FOR THE ADMISSION OF TENDERERS AND PROOF OF THEIR SUITABILITY TO CONTRACT WITH THE PUBLIC SECTOR
- ENVELOPE 2. TECHNICAL OFFER
- ENVELOPE 3: ECONOMIC OFFER.

Tenderers must include in Envelope 2 TECHNICAL OFFER the following:

- **Tenderer's presentation** detailing the years of experience and the description and details of the projects and/or provision of services equivalent to those covered by this tender.
- **Description of the Evaluation Team** proposed for the provision of the Services, which must define the number of professionals in each category (Senior, Junior or similar categories) that the bidder intends to assign to the provision of the Services.
- **The curriculum vitae of each one of the professionals of the Evaluation Team** proposed by the bidder who would participate in the provision of the services, indicating experience, responsibilities, functions, languages, local knowledge of the countries and level within the organisation (maximum length of 10 pages for each CV).

The list of natural or legal persons that the tenderer intends to subcontract for the total or partial provision of the Services must be specifically indicated, sufficiently justifying their suitability to perform the Services, by reference to the technical and human resources available to them and their experience.

Prior to the definitive award, the provisional awardee must accredit, by means of a declaration of responsibility, that the subcontractors are not prohibited from contracting.

¹⁸ See details in "Pliegos de Condiciones Administrativas Particulares y condiciones económicas para la contratación de un servicio de consultoría para la evaluación de la "Acción" Huruma (referida a las inversiones del Fondo Huruma y a los Proyectos de Asistencia Técnica)" (the PCAP).



- **Proposed working methodology** including (no longer than 25 pages excluding Annexes):

- A short introductory chapter detailing the bidders' understanding of the assignment and its main challenges.
- A chapter detailing the tentative working methodology for conducting the evaluation. The proposed methodology will detail how the evaluation will address gender equality and women's empowerment. This will include communication messages, materials and management structures.
- A brief analysis of the main risks and remedial measures of the assignment.
- A chapter detailing the relevance of the team's composition and competencies to the work to be undertaken and how tasks will be organised.
- Appendix 1: a synoptic figure detailing the work to be performed by each proposed expert and their role, based on the proposed methodology.
- Appendix 2: the proposed timetable (Gantt chart¹⁹).

- **Work Planning Schedule** according to the model provided (Annex V completed).

The documentation that conforms the tenderers' bids must be written in Spanish; however, the contents of ENVELOPE 2 (TECHNICAL OFFER) can be presented in English.

ATTENTION: The technical offer may not include any reference to the economic offer. Technical bids that include information that makes it possible to deduce the final price offered will be considered ineligible.

VII. BUDGET OF THE PRESENT EVALUATION

the base budget for the tender ("Base Tender Budget"), Value Added Tax (VAT included), is FIVE HUNDRED AND TWENTY THO THOUSAND EUROS (520.000,00 €), according to the following breakdown:

Tender amount (excluding VAT)	429.752,07 €
VAT (21%)	90.247,93 €
Base Tender Budget (with VAT)	520.000,00 €

¹⁹ The Gantt chart to be included in the methodological offer would be the detailed version of Annex V (summary) which is additionally requested.



VIII. SUBMISSION OF THE OFFERS AND THEIR ASSESSMENT

1. BIDDING SCHEDULE

Milestone	Deadlines ²⁰
Publication of the bidding announcement and the bidding documents in the PLACSP ²¹ , on the COFIDES website, the Huruma Fund and related entities.	05/06/2024
Clarification period	24/06/2024 until 23:59 hours Madrid time
Submission of bids	25/06/2024 until 14:00 hours Madrid time
Corrections, if any, of the documents in Envelope 1	28/06/2024 until 23:59 hours Madrid time
Communication of provisional award	23/06/2024 until 23:59 hours Madrid time
Period for clarification or presentation of arguments against provisional awards	25/06/2024 until 23:59 hours Madrid time
Submission of remaining documentation	27/08/2024 until 23:59 hours Madrid time
Final award	28/08/2024 until 23:59 hours Madrid time

Neither the request for clarifications nor the arguments against the procedure or its result shall interrupt the bidding process, unless any relevant term of the Bidding Documents is modified, in which case said modification and a new term for the presentation of bids shall be published, or, in the event that the existence of irremediable defects in the procedure is verified, which shall leave it without effect, in which case, the Contracting Committee shall so inform all bidders.

Likewise, if COFIDES considers that the time period granted to remedy possible defects that may be remedied in the bids is insufficient, it may notify the bidders of a longer period.

2. MODALITIES FOR THE SUBMISSION OF THE OFFERS

- Bids shall be submitted by electronic means. Bids shall be sent by e-mail to desarrollo@cofides.es.
- The documents that make up each proposal must be attached to said e-mail as encrypted documents, that is, protected by a password, which must be disclosed by e-

²⁰ Unless otherwise expressly stated, when the deadlines indicate a final day "inclusive", it shall be understood as up to 24h, Madrid time, on that day. Business days shall be understood to be those days that are business days in the capital city of Madrid.

²¹ Public Sector Procurement Platform (<https://contrataciondelestado.es/wps/portal/plataforma>).

mail to the same addresses **on June 26 from 14:00 hours and no later than 16:00 hours**, Madrid time, on the same day.

- The e-mails by which bidders submit each proposal must be identified as follows:
 - Reference: Bid for consulting services for the evaluation of the Huruma "Action".
 - Identification of the bidder (name or company name, tax identification number, mailing address and telephone number).
 - Contact person for communication and notification purposes (e-mail address and cell phone number).
- Each bid shall consist of three separate and independent envelopes (encrypted electronic files whose password may not be disclosed prior to the date and time specified in the previous section), identified by the names "**Envelope 1. Conditions for the Admission of Tenderers and Proof of their Suitability to Contract with the Public Sector**", "**Envelope 2. Technical Offer**" and "**Envelope 3. Economic Offer**" (as stated in the PCAP), which shall include the documentation indicated in section 8 of the PCAP.
- The tenderers' bids must be in Spanish, however the Envelope 2 "TECHNICAL OFFER" can be drafted in English .
- All the documents that make up the bids must be signed, preferably by electronic signature, by whoever has sufficient power to represent the bidder in question. In the case of bids submitted in joint ventures (UTEs), the documents must be signed by the person or persons with sufficient power to represent each of the companies that make up the joint venture.
- The bids of interested parties must comply with the provisions of these Bidding Documents and the submission of bids shall imply, for all purposes, the unconditional acceptance and compliance by the bidder with this PCAP, the PPT and the rest of the annexes, without exception, as well as the authorization to COFIDES to consult the data contained in the Official Registry of Bidders and Classified Companies of the State (ROLECE).
- If the documents included in Envelope 1 contain defects that can be corrected, COFIDES shall communicate this circumstance to the bidder, who shall have a period of two (2) working days from the date of communication to correct them.
- No bidder may submit more than one bid, nor may it do so in joint venture with others if it has done so individually or appear in more than one joint venture. Nor may different companies that are related to each other submit bids.

In the event that no bids have been submitted or those submitted are ineligible, the procedure shall be declared void, and the contracting process shall be concluded.



ANNEX 1. HURUMA LOGFRAME

	Statement	#	Indicator	Unit	Definition
IMPACT (Goal)	Increased inclusive employment	1.1	Total Number of direct and indirect jobs supported	#	Number of full-time equivalent employees as per local definition working for the client company or project at the end of the Program. . Direct employment: Staff in FSPs /FIs, Producer Organisations (for TAF support) , attributed to Huruma financing . Indirect employment: Supported jobs linked to the Fund investments in FSPs , attributed to Huruma financing. Disaggregated by sex.
			Number of direct and indirect jobs supported female	#	For individual TAF support: includes full-time equivalent worked by seasonal, contractual and part-time employees. Part-time jobs are converted to full-time equivalent jobs on a prorata basis. Disaggregated by sex.
			Number of direct and indirect jobs supported male	#	For indirect operations: Supported jobs linked to the DF investments in FSPs/FIs will be calculated as follows: \sum number of employees in each FSP/FI x Fund Debt Investment in the FI (in EUR)/ Total Assets (in EUR) of the FSP/FI. Additionally, with regard to jobs (mainly informal) in MSMEs (end clients of FSPs) it will be considered the estimation of ILO Research. According to ILO (2014) "Microfinance for Decent Work Action Research Programme", a total of 2 jobs per microenterprise could be considered. Nevertheless, in case the FSP uses a specific methodology, definitions and methodology as used by the FSP, who should provide exact details as a form of a methodology note, will be considered.
	Inclusive economic and social development and growth	1.2	Total number of beneficiaries	#	Estimated number of people directly benefited from the Action= people with improved access to services (financial services, social and economic infrastructure, etc.) + FSP employees + TA beneficiaries non-FSP clients = # employees in FSPs /FIs + # clients of FSPs + TA end beneficiaries (non-indirect investees). Disaggregated by sex.
Total number of female beneficiaries	#				
Outcomes	The supported Financial entities (MSMEs and Financial Intermediaries) are more performant and inclusive	1.1	Added value created	€ (constant value) per yr	For the main productions impacted by the project. It will be reported the Aggregated Added Value created
		1.2	Additional added value going to farmers	€ (constant value) per yr	For the main productions impacted by the project,
		1.3	Number of MSMEs reporting increased turnover (as a result of direct support received from the Fund)	Number	Number of farmers and or SMEs reporting increased turnover (as a result of direct support received from the Fund/TAF)
		1.4	Portfolio at Risk of investees	%	Weighted average of Portfolio at Risk with arrears of more than 30 days) (PAR30) of FIs Huruma investees.
	Improved food security - dietary diversity	2.1	Minimum Dietary Diversity Score	Score	Minimum number of food groups consumed by an individual over a reference period. Ref.: FAO Manual Minimum Dietary Diversity in Women (in preparation).
	Increased use of resource-efficient and climate-smart technologies and processes	3.1	Number of POs/SMES/FIs with Climate Smart Practices & Technologies	#	Definition of Climate Smart Practices & Technologies: · For POs & SMEs: practices & technologies based on: sustainably increasing agricultural productivity and incomes; adapting and building resilience to climate change and/or reducing and/or removing greenhouse gases emissions, where possible. (FAO, 2013: Climate-Smart Agriculture Sourcebook) · For FIs: FIs offering specific financial products for clean energy; for sustainable or climate-smart agriculture and/or other green financial or non-financial products or services.
Outputs	3. Increased access to finance for MSMEs and Financial	1.1	For direct operations: Access to finance: number of units served among relevant target group	#	Number of outstanding loans/investments at the end of their fiscal year and annual number of new loans/investments disbursed/made during the year.



Statement	#	Indicator	Unit	Definition
Intermediaries (including women and/or youth owned MSMEs)	1.2	For direct operations: Access to finance: Amount of outstanding loans to relevant target group	€	Amount of outstanding loans/investments at the end of their fiscal year and annual volume of new loans/investments disbursed/made during the year.
	1.3	For indirect operations: New financing made available to financial intermediaries (e.g. banks, microfinance institutions, funds)	€	Amount of outstanding loans/investments at the end of their fiscal year and annual volume of new loans/investments disbursed/made during the year.
	1.4	For indirect operations: Access to finance: number of units served among relevant target group	€	Volume of credit lines/guarantees / capital investment extended to financial intermediaries for on lending to target groups (target groups being understood as Microfinance /MSME/ Farmers' organisations/Agribusiness/Farmers/ Other to be specified in each instance).
	1.5	For indirect operations: Access to finance: Amount of Outstanding Loans and other sources of financing to relevant target	#	Number of outstanding loans/investments in the portfolio of relevant financial intermediaries at the end of their fiscal year and annual number of new loans/investments disbursed/made during the year.
2. Improved sustainable agricultural practices	2.1	Due diligence report of projects that affect land and property rights	Yes/No	Based on the guidelines developed by the Agence Française de Développement (AFD) and in line with the Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security (VGGT)
3. Increased agriculture production capacity	3.1	Agricultural production	Tons/yr	Aggregated volume of production impacted by the project
	3.2	Area under cultivation	ha/yr	For the main productions impacted by the project
4. Increased financial health of farmers (including women and/or youth owned farms)	4.1	Agriculture portfolio volume (gross outstanding portfolio) at the end of their fiscal year	€	Aggregated agriculture portfolio volume (gross outstanding portfolio) of Huruma FI investees at the end of their fiscal year
	4.2	Percent of agriculture portfolio at the end of their fiscal year.	%	Percent of agriculture portfolio of Huruma FI investees (portfolio weighted), at the end of their fiscal year.
	4.3	Total loans directed to the agriculture sector	#	Based on the guidelines developed by the Agence Française de Développement (AFD) and in line with the Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security (VGGT)
	4.4	Average loan balance directed to the agriculture sector	€	Amount of average loan balance of active loans in Agriculture portfolio of Huruma investees (FIs) at the end of fiscal year.
	4.5	% of Agriculture Loans	%	Percent of agriculture loans of Huruma FI investees (portfolio weighted), at the end of their fiscal year.
	4.6	Yearly increase of the agriculture portfolio	%	Compounded Annual Growth Rate (CAGR) of the Agriculture Portfolio (portfolio weighted)
5. Increased private sector capital mobilised	5.1	Private financing mobilized for Access to Finance	%	Percent of private financing mobilized by Huruma

Coloured in red indicators to be measure by the Evaluation team

ANNEX 2. SELECTED HURUMA INDICATORS

	INDICATORS	Unit	DEFINITION	COMMENTS
1.1	Added value created	€ (constant value) per yr.	For the main productions impacted by the project. It will be reported the Aggregated Added Value created	Value Added is the sum of salaries (and social security contributions), taxes (net of subsidies), financial charges and Operating Profit. DI: extracted from the accounts of POs & agribusiness SME investees. FI: to report if a dominant VC is financed
6.5	Additional added value going to farmers	€ (constant value) per yr	For the main productions impacted by the project,	Sum of added value of investee and participating farmers. DI: As a proxy the farm gate price as a % of the company's produce price may be used (= % of final price received by farmers). For agribusiness SMEs if smallholders are SME providers. FI: to report if a dominant VC is financed
1.3	<i>For direct operations:</i> Number of MSMEs reporting increased turnover (as a result of direct support received from the Fund)	#	Number of farmers and or SMEs reporting increased turnover (as a result of direct support received from the Fund/TAF)	Disaggregated by gender (e.g. farms/SMEs run by women in at least 20%). Data will be available twice in the lifetime of a sample of investment with smallholders (baseline, endline). This data will not be available on an annual basis. In case there is available information, data gathered from FIs and TA crosscutting agri-projects, it will also be included.
2.1	Minimum Dietary Diversity Score	Score	Minimum number of food groups consumed by an individual over a reference period. Ref.: FAO Manual Minimum Dietary Diversity in Women (in preparation).	For individual or grouped investments for a given region or VC DI: measured when relevant FI: to report if a dominant VC is financed
2.1	Due diligence report of projects that affect land and property rights	Yes/No	Based on the guidelines developed by the Agence Française de Développement (AFD) and in line with the Voluntary Guidelines on the Responsible Governance of Tenure of Land, Fisheries and Forests in the Context of National Food Security (VGGT)	Huruma process ensures at least the required quality (translation of Huruma S&E Safeguard Guidelines into operational tools for due diligence and monitoring). The EU will have access to Huruma's Due Diligence reports.
3.1	Agricultural production	Tons/yr.	Aggregated volume of production impacted by the project	<u>DI</u> : to report in case of farm operations <u>FI</u> : to report if a dominant VC is finance.
3.2	Area under cultivation	ha/yr.	For the main productions impacted by the project	<u>DI</u> : to report in case of farm operations <u>FI</u> : to report if a dominant VC is financed.

1: FI: Financial Intermediary / II: Indirect Investment

2: POs & agribusiness SMEs /DI: Direct Investment.

ANNEX 3: CRITERIA TO ASSESS THE OFFERS

1. TECHNICAL EVALUATION CRITERIA

Since the technical bid will have a maximum weight of eighty (80) points, a percentage of 80% will be applied to the score obtained in the evaluation of the technical bid (right column of the table).

Criterion to be evaluated	Maximum score
<p>Understanding of the Terms of Reference (Up to 10 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Very precise and rigorous understanding of the type of work to be performed: 10 points - Moderately accurate and rigorous understanding of the type of work to be performed: 5 points - Poorly precise and rigorous understanding of the type of work to be performed: 2 points 	10
<p>Qualification of the bidder (Up to 5 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - A score of 5 points will be given to bidders with: 1) presence in half of the countries covered by the evaluation and 2) experience in managing cooperation contracts of a multilateral/bilateral organization of at least 1,000,000 euros. - A score of 2.5 points will be given for any of the above requirements. - Or points when none of the requirements are met. 	5
<p>General methodological approach (Up to 25 points distributed in):</p> <p>Improved representativeness of the sample (Up to 6 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Defined and Justified Strategy (3 points) - Very robust and justified strategy (6 points) <p>Quality control approach (Up to 3 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Very robust quality control strategy, with well-defined and justified procedures to ensure quality at all stages of the project: 3 points. - Adequate quality control strategy, with clear procedures but which could be more detailed: 2 points. - Basic quality control strategy, with general procedures and not very specific to the work to be performed: 1 point. - Insufficient quality control strategy, with unclear or inadequate procedures: 0 points. <p>Quality of the survey model for the Baseline (up to 5 points):</p>	25



Criterion to be evaluated	Maximum score
<ul style="list-style-type: none"> - Very well designed survey model adapted to the needs of the project, with a clear and methodologically sound structure: 5 points. - Well-designed and adapted survey template: 2.5 points. <p>General methodological rigor (4 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Very clear and rigorous approach with well-structured and justified methodology covering all aspects of the project: 4 points. - Clear approach with structured methodology without covering all aspects of the project: 2 points. <p>Adequacy of the combination of working tools (Up to 4 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Very appropriate and effective combination of tools, with a perfectly justified selection covering the needs of the evaluation: 4 points. - Adequate tool mix, with an appropriate selection but which could be more diverse or better justified: 3 points. - Basic tool mix, adequate, but with some important shortcomings: 2 points. - Insufficient or inadequate combination of tools for the project needs: 1 point. - Combination of tools not presented or incomplete: 0 points. <p>Assessment of evaluation challenges and difficulties (Up to 3 points):</p> <ul style="list-style-type: none"> - Rigorous and accurate assessment of potential challenges and difficulties, with a clear and well-justified mitigation plan: 3 points. - Adequate assessment of challenges and difficulties, with a mitigation plan that is reasonable but could be better justified: 2 points. - Basic assessment of challenges and difficulties, with a general and not very detailed mitigation plan: 1 point. 	
<p>Task organization (Up to 5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> - The tasks are very well organized and clearly defined, with a logical and coherent sequence. Each task includes detailed descriptions and assigned responsibilities: 5 points. - Tasks are well organized and defined, with a mostly logical and coherent sequence. It includes adequate descriptions and assigned responsibilities, although it could be improved in detail: 4 points. 	10



Criterion to be evaluated	Maximum score
<ul style="list-style-type: none"> - Tasks are organized in an acceptable manner, but with some inconsistencies or lack of detail in the descriptions. Responsible persons are assigned, but not always clearly: 3 points. - Task organization is poor, with confusing sequencing and insufficient descriptions. Assignment of responsible parties is vague or incomplete: 1-2 points. - No clear organization of tasks is presented: 0 points. <p>Calendar and Deadlines (0-5 points)</p> <ul style="list-style-type: none"> - The schedule is very clear and detailed, with realistic and achievable deadlines for each task. It includes important milestones and accurate time planning: 5 points. - The timetable is clear and detailed, with mostly realistic and achievable deadlines. It includes important milestones, although it could improve in time precision: 4 points. - The timetable is acceptable, but with some deadlines that may be unrealistic or insufficiently detailed. Milestones are identified, but not always clearly: 3 points. - The timetable is poor, with confusing or unrealistic deadlines. Milestones are vague or poorly defined (1-2 points). - No clear schedule is presented: 0 points. 	

Proposed Evaluation Team Score	50
Each of the improvements proposed in the offered Evaluation Team will be scored as follows:	
<p>1. More than 2 Senior Members (12 points):</p> <p>Up to 12 points will be awarded if the team has more than 2 senior members, scoring proportionally to the number of additional seniors, with the ceiling being the maximum number of seniors offered among the bidders.</p>	12
<p>2. Experience in more than 60% of the countries in the portfolio (7 points):</p> <p>5 points will be awarded if the team has experience in more than 60% of the countries in the portfolio to be evaluated.</p> <p>6 points will be awarded if the team has experience in more than 80% of the countries in the portfolio to be evaluated.</p> <p>7 points will be awarded if the team has experience in 100% of the countries in the portfolio to be evaluated.</p>	7
<p>3. More than 6 Members in the Evaluation Team (6 points):</p>	6



Proposed Evaluation Team Score	50
Up to 6 points will be awarded if the team is composed of more than 6 members, with points being awarded proportionally to the number of additional members, with the maximum value offered among the bidders as the ceiling.	
<p>4. More than 5 years of experience in Evaluation (5 points):</p> <p>Up to 5 points will be awarded if the team has more than 5 years of experience in evaluation, being scored proportionally to the number of additional years of experience, having as ceiling, the maximum value offered among the bidders.</p>	5
<p>5. More than 5 years of experience in Agricultural Finance (4 points):</p> <p>Up to 4 points will be awarded if the team has more than 5 years of experience in agricultural finance, being scored proportionally to the number of additional years of experience, having as a ceiling, the maximum value offered among the bidders.</p>	4
<p>6. More than 3 years of experience in Impact Investment Vehicles (4 points):</p> <p>Up to 4 points will be awarded if the team has more than 3 years of experience in impact investment vehicles, being scored proportionally to the number of additional years of experience, having as ceiling, the maximum value offered among the bidders.</p>	4
<p>7. More than 3 years of experience in Inclusive Finance (4 points):</p> <p>Up to 4 points will be awarded if the team has more than 3 years of experience in inclusive finance, being scored proportionally to the number of additional years of experience, having as a ceiling, the maximum value offered among the bidders.</p>	4
<p>8. Proficiency in Portuguese for at least 1 Member (3 points):</p> <p>3 points will be awarded if at least one member of the team is fluent in Portuguese.</p>	3
<p>9. Equitable Gender Distribution (5 points):</p> <p>5 points will be awarded if at least 50% of the team is female.</p>	5



ANNEX4: INFORMATION THAT WILL BE PROVIDED TO THE EVALUATION TEAM

- Relevant national and/or sectoral policies and plans of national and local partners and other donors
- Relevant national / sector policies and plans from National and Local partners and other donors
- Identification studies
- feasibility / formulation studies
- Quarterly and annual progress reports, and technical reports
- External and internal monitoring and evaluation reports of the
- Relevant documentation from National/Local partners and other donors
- Guidance for Gender sensitive evaluations
- Any other relevant document

Note: The evaluation team has to identify and obtain any other document worth analysing, through independent research and during interviews with relevant informed parties and stakeholders.

ANNEX 5: STRUCTURE OF THE FINAL REPORT AND OF THE EXECUTIVE SUMMARY

The structure of the evaluation report will be as follows.

The cover page of the Final Report shall carry the following text:

“This evaluation is supported and guided by COFIDES and presented by [name of consulting firm]. The report does not necessarily reflect the views and opinions of COFIDES nor of the European Commission, which financed the evaluated”.

Executive Summary	A tightly drafted and to-the-point Executive Summary. It should be short, no more than five pages. It should focus on the key purpose or issues of the evaluation, outline the main analytical points, and clearly indicate the main conclusions, lessons to be learned and specific recommendations.
1. Introduction	A description of the intervention, of the relevant country/region/sector background and of the evaluation, providing the reader with sufficient methodological explanations to gauge the credibility of the conclusions and to acknowledge limitations or weaknesses, where relevant.
2. Answers to the Evaluation Questions	<p>A chapter presenting the Evaluation Questions and conclusive answers, together with evidence (findings) and reasoning.</p> <p>An overall assessment of the intervention is to be added, as well. It shall be based on the detailed response to the Evaluation Questions.</p>
3. Conclusions and Recommendations	
3.1 Conclusions	<p>This chapter contains the conclusions of the evaluation, organised per evaluation criterion.</p> <p>A paragraph or sub-chapter should pick up the 3 or 4 major conclusions organised by order of importance, while avoiding being repetitive.</p> <p>The transferable lessons from this evaluation are to be included in this chapter.</p>
3.2 Recommendations	They are intended to improve or reform the intervention in the framework of the cycle under way, or to prepare the design of a new one for the next cycle.



Recommendations must be clustered and prioritised, and carefully targeted to the appropriate audiences at all levels.

Annexes to the report

The report should include the following annexes:

- The Terms of Reference of the evaluation
- The names of the evaluators and their companies (CVs can be attached, but summarised and limited to one page per person)
- Evaluation methodology including tools utilised, analysis of the limitation of the methodology, remedy and degree of confidence in the conclusions.
- Evaluation Matrix (a table presenting the tools used to respond to each evaluation question as well as the indicators used).
- Intervention logic / Logical Framework matrix of the intervention.
- Relevant geographic map(s) where the intervention took place
- List of persons/organisations consulted
- Literature and documentation consulted
- Other technical annexes as relevant (e.g. statistical analyses, matrix of evidence, databases)



ANNEX 6: PLANNING SCHEDULE

This annex must be included by tenderers in the Technical Offer and forms an integral part of it. Tenderers can add as many rows and columns as needed.

The phases of the evaluation shall reflect those indicated in the present Terms of Reference.

The 'Indicative dates' are not to be formulated as fixed dates but rather as days (or weeks, or months) from the beginning of the assignment (to be referenced as '0').

STAGE 1

		Indicative Duration in working days ²²		
Activity	Location	Team Leader	Evaluator ...	Indicative Dates
Inception phase: total days				
•				
•				
Field phase: total days				
•				
•				
Synthesis phase: total days				
•				
•				
Dissemination phase: total days				
•				
•				
TOTAL working days (maximum)				

²² Add one column per each evaluator.



STAGE 2

		Indicative Duration in working days ²³		
Activity	Location	Team Leader	Evaluator ...	Indicative Dates
Inception phase: total days				
•				
•				
Field phase: total days				
•				
•				
Synthesis phase: total days				
•				
•				
Dissemination phase: total days				
•				
•				
TOTAL working days (maximum)				

²³ Add one column per each evaluator